

# РЕШЕНИЕ

№ 43

гр. И., 16.03.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – И., ПЪРВИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и първи февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Радослава М. Йорданова

при участието на секретаря Лиана Цв. Тенекева  
като разгледа докладваното от Радослава М. Йорданова Административно наказателно дело № 20211840200619 по описа за 2021 година

### **производство по чл. 58д и сл. от ЗАНН**

Й. Г. Т. ЕГН \*\*\*\*\* от гр. И., ул. „Ц.“ № 27А е обжалвал Наказателно постановление № 21-0274-001248/29.09.2021 г. на Началника на РУ на МВР И., с което за нарушение на чл. 147, ал. 1 ЗДвП на основание чл. 181, т. 1 ЗДвП му е наложена глоба в размер на 50 лева и за нарушение на чл. 100, ал. 1, т. 1 ЗДвП на основание чл. 183, ал. 1, т. 1 ЗДвП му е наложена глоба в размер на 10 лева.

В жалбата се твърди, че наказателното постановление е незаконосъобразно, тъй като при издаването му са допуснати множество процесуални нарушения. По същество се твърди, че не е извършил твърдяните административни нарушения.

Въззиваемата страна, редовно уведомена, не взема становище по жалбата.

Съдът, като обсъди доводите на страните и събраните писмени и гласни доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност и съобразно с чл. 16 НПК, приема за установена следната фактическа обстановка:

Видно от приложения по делото АУАН № 480355 от 01.08.2021 г. същият е съставен за това, че на 01.08.2021 г. около 19,50 часа Й.Т. в района на общински път № SFO3335 в с. В. е управлявал мотоциклет с рег. № \*\*\*\*\*, собственост на Е. С. К., като МПС не е преминало годишен технически преглед в определения срок и не е представил контролен талон към свидетелството за управление на МПС. Актосъставителят е квалифицирал нарушенията по чл. 147, ал. 1 ЗДвП и чл. 100, ал. 1, т. 1 ЗДвП.

В съдебно заседание актосъставителят Д.Л., който е служител на РУ на МВР И. твърди, че е бил изпратен по сигнал за възникнало ПТП в района на с. В.. Там установили, че в произшествието участват лек автомобил и мотоциклет, като водачът на мотоциклета имал наранявания и бил отведен с линейка. Според св. Л. на място установили, че мотоциклетът не е преминал годишен технически преглед, като съставения АУАН е бил предявен на нарушителя след излизането му от болницата. Това обстоятелство е потвърдено

и от свидетеля по акта Д.Е., според когото актът е бил връчен на нарушителя няколко дни по-късно.

От показанията на св. Д. Т., който е брат на жалбоподателя се установява, че на 01.08.2021 г. бил повикан от брат си в с. В., за да го закара до „Пирогов“. Когато пристигнал на мястото моторът бил паркиран на тротоара, а брат му бил откаран в „Пирогов“ от линейка. Полицейските служители не са съставяни на място актове, а моторът бил преместен с платформа..

От обясненията на жалбоподателя Т. се установява, че когато бил повикан за връчване на актовете в районното няколко дни след излизането си от болницата, не си носил контролния талон, защото отишъл дотам пеша.

Въз основа на съставения акт е издадено и атакуваното наказателно постановление, с което на основание чл. 181, т. 1 ЗДвП на Т. е била наложена глоба в размер на 50 лева, а на основание чл. 183, ал. 1, т. 1 ЗДвП – глоба в размер на 10 лева.

С оглед възприетата фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

Актът и наказателното постановление са издадени от териториални и материално компетентни органи. Съдът приема, че при съставянето на АУАН и издаването на НП са били допуснати процесуални нарушения, които опорочават процедурата по установяването и наказването на осъществено административно нарушение, поради което и има формални основания за отмяна на атакуваното наказателно постановление.

На първо място, съдът приема, че е нарушена процедурата по съставяне на акта за установяване на административно нарушение. От показанията на актосъставителя и свидетеля по акта се установи, че на 01.08.2021 г. жалбоподателят е бил откаран с линейка в болница, като акта за установяване на административно нарушение му е предявен няколко дни по-късно в сградата на районното управление на МВР. В случая обаче в самия АУАН за дата на съставяне и дата на предявяване е посочена 01.08.2021 г. – датата на която се твърди, че е извършено административното нарушение. Съгласно чл. 40, ал. 1 ЗАНН актът за установяване на административно нарушение следва да бъде съставен в присъствието на нарушителя, като в ал. 2 е предвидено, че може да бъде съставен в отсъствието на нарушителя когато не може да се намери или след покана не се яви за съставяне на акта. В случая актът е бил съставен в отсъствие на нарушителя без да има предпоставки за това, доколкото той е бил намерен и не е отказвал да се яви. От друга страна разпоредбата на чл. 43, ал. 1 ЗАНН изисква актът да бъде предяви на нарушителя, за да се запознае със съдържанието му и да го подпише. След като акта е предявен на по-късна дата от отбелязаната в него, на практика нарушителят е бил лишен от възможността в законоустановения срок да подаде възражение срещу неговите констатации. Тези законови изисквания са императивни и са въведени с цел осигуряване правото на защита на привлечения към административнонаказателна отговорност, в частност правото му да знае точно какво административно нарушение се твърди, че е извършил и да организира защитата си.

На второ място, съдът приема, че АУАН не съдържа надлежно описание на извършеното административно нарушение – в него не се съдържат данни кога процесното МПС е следвало да премине годишен технически преглед, така че съдът да може да установи в действителност има ли извършено административно нарушение.

В тази връзка съдът намира за уместно да отбележи, че съобразно разпоредбата на чл. 147, ал. 1 ЗДвП регистрираните моторни превозни средства и теглените от тях ремаркета и пътните превозни средства, с които се извършват превози с атракционна цел, с изключение на пътните превозни средства на поделенията на въоръжените сили, и пътните превозни средства с животинска тяга, подлежат на задължителен периодичен преглед за проверка на

техническата им изправност. В Закона за движението по пътищата отсъства изрична разпоредба, която да определя кое е задълженото лице, което следва да представи съответното МПС на технически преглед. Санкционната разпоредба чл. 181, т. 1 ЗДвП обаче предвижда съответно наказание за собственика или длъжностното лице, което без уважителни причини не представи в определения срок превозно средство за технически преглед. Това означава, че водач, който не е собственик на автомобил, който не е бил представен за ГТП, не е годин субект на нарушението по чл. 181, т. 1 ЗДвП, а по делото се установи, че жалбоподателят не е собственик на процесния мотоциклет.

Дори да се приеме, че посочените пороци при съставянето на АУАН не са съществени, то по делото не се събраха категорични доказателства за това, че жалбоподателят в действителност е управлявал превозното средство, така че като негов водач ми могъл да носи отговорност за нарушение на правилата за движението по пътищата. В случая полицейските служители не са очевидци на твърдяното пътно-транспортно произшествие като по делото отсъстват каквито и да е данни то да е настъпило по време на движение на мотоциклета и този мотоциклет на е бил управляван именно от жалбоподателя.

Ето защо настоящият състав приема, че атакуваното наказателно постановление се явява незаконосъобразно, поради което и следва да бъде отменено изцяло.

Воден от изложеното, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Наказателно постановление № 21-0274-001248/29.09.2021 г. на Началника на РУ на МВР И., с което на Й. Г. Т. ЕГН \*\*\*\*\* от гр. И., ул. „Ц.“ № 27А за нарушение на чл. 147, ал. 1 ЗДвП на основание чл. 181, т. 1 ЗДвП е наложена глоба в размер на 50 лева и за нарушение на чл. 100, ал. 1, т. 1 ЗДвП на основание чл. 183, ал. 1, т. 1 ЗДвП му е наложена глоба в размер на 10 лева.

**Решението може да се обжалва с касационна жалба по реда на АПК пред АС–София област в 14-дневен срок от получаване на съобщението, че е изготвено.**

**Съдия при Районен съд – И.: \_\_\_\_\_**