

ПРОТОКОЛ

№ 807

гр. Разград, 08.11.2021 г.

РАЙОНЕН СЪД – РАЗГРАД в публично заседание на осми ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: **КОНСТАНТИН П. КОСЕВ**

при участието на секретаря **ГАЛЯ МАВРОДИНОВА**

Сложи за разглеждане докладваното от **КОНСТАНТИН П. КОСЕВ**

Административно наказателно дело № 20213330200498 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ЗА ОБЖАЛВАЩОТО ДРУЖЕСТВО се явява адв. М., редовно упълномощен.

ЗА АДМИНИСТРАТИВНО НАКАЗВАЩИЯ ОРГАН се явява директора К.Ф..

ЗА РАЙОННА ПРОКУРАТУРА-РАЗГРАД редовно призовани, не се явява представител.

СВИДЕТЕЛЯТ лично.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

ДИРЕКТОРЪТ Ф.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба от „Евро Нилуфер“ ООД с. Малко Йонково против НП № 17-000783/09.06.2021 година на Директора на ДИТ.

АДВ. М.: Поддържа жалбата.

ДИРЕКТОРЪТ Ф.: Моля да оставите жалбата без уважение. Моля да присъедините към адм. наказателната преписка писмени доказателства, а именно копие от устройствен правилник на ИА Главна инспекция по труда и копие от пълномощно, с което управителя на жалбоподателя упълномощава Ф.Б. да представлява дружеството пред инспекцията, както и длъжностна характеристика на Директора на ДИТ гр. Разград. С тези доказателства ще докажем компетентността на адм. наказващия орган и с второто надлежно връчване на протокола от предходната проверка, въз основа на което е издадено предписание, което е

установено като неизпълнено в последствие.

АДВ. М.: Да се приемат.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към адм. наказателната преписка и днес представените такива.

ДОПУСКА до разпит като свидетел актосъставителя.

СНЕМА самоличността на свидетеля.

СТ. ИЛ. СТ. – 51 год., женен, неосъждан, без родство.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 от НК и същият обеща да говори истината.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ С.С.: Старши инспектор съм в Дирекция Инспекция по труда. Във връзка с извършена от нас проверка от 15.04.2021 година до 13.05.2021 година в хода на проверката констатирахме, че дружеството „Евро Нилуфер“ ООД с управител И.Х. не е изпълнил задължителните предписания, изплащане на заплата на С.А.С., работил по тр. договор № 34/17.07.2020 година, като искам да се отбележа, че същият е работил на 4 часа – непълно работно време. Седалището на фирмата е в с. Йонково по адресна регистрация. Работното място на работниците е в автобуса, тръгване от Автогара гр. Разград и гараж на ул. Ивайло № 1 на околновръстния път за жк Орел, където се помещават МПС, в случая автобусите. С. Александров е превозвал пътници и констатирахме, че не е изплатена заплата във ведомостите. На 20.04.2021 година ми бяха представени същите ведомости от упълномощено лице Б.. Там отново констатирахме, че не са изплатени трудовите възнаграждения. С документи упълномощеното лице Б. представи същите ведомости, където отново установихме, че няма начислени и изплатени трудови възнаграждения. Нито е начислено възнаграждението, нито имаше подпис на „получил“ от лицето. На 17.5.2021 година връчих в офис на първия етаж в Автогара гр. Разград на Х. разписка с покана за съставяне на АУАН. Господинът беше поканен на 19.05.2021 година през работен ден в дирекцията за съставянето на АУАН. Същият не се яви и актът съставих в негово отсъствие по реда на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН. Във връзка с проверката и многократните посещения от контролните органи, жалбоподателят ми заяви, че на държавата, на сиропиталища, на възрастни ще даде пари, но на тези хора няма да им плати стотинка от положения труд. Той заяви също, че няма никакви претенции към Дирекцията, но на тези хора стотинка няма да даде. Лицето С. при подаване на сигнал в инспекцията само тогава го видях веднъж. Той беше разплакан и разтревожен, че не си е получил заплата. Каза, че работел по 10 часа на ден. Повече не съм го виждал. Не съм снемал допълнителни обяснения от С..

АДВ. М.: Няма да соча други доказателства.

ДИРЕКТОРЪТ Ф.: Няма да соча други доказателства. Ако съдът иска да представим и приложим копие от сигнала, подаден от С., ще го представим. Към момента лицето е покойник и не може да бъде призован като свидетел по делото.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М.: Моля да отмените НП поради съществени процесуални нарушения на разпоредбите на чл. 40, ал. 2, чл. 40, ал. 1 и чл. 50, ал. 2 от ЗАНН. Нарушени са и не са спазени разпоредбите на чл. 178, ал. 1 и чл. 180, ал. 4, към която се препраща разпоредбата на чл. 84 от ЗАНН по отношение на връчване на съобщенията. Били са изпратени две покани и в двата случая известието е с отметка „отказано“. Отказът не е бил надлежно оформен от призовкаря. Видно е, че при двата случая са нарушени изискванията на разпоредбите на чл. 178, ал. 1, във вр. с чл. 180, ал. 4 от НПК, а именно ако получателя откаже да получи пратка, този негов отказ се удостоверява с подписа на един свидетел. И по двата случая това не е сторено. Самото връчване се явява невалидно. В самата разписка се отбелязва датата на връчването. От приложените към делото разписки е видно, че е нарушена нормата на чл. 181, ал. 2 от НПК, което представлява съществено процесуално нарушение. И при двата случая не може да се приеме доказан факта, че адресатът на пратката е изразил обективно отказа си да ги получи. По тези съображения и доколкото тежестта на доказване на наказващия орган, то след като по делото липсва доказателства, че отказа е удостоверен с подпис на един свидетел, то не е налице връчване на поканата и самото писмо за връчване на АУАН. Налице са съществени процесуални нарушения, които са лишили нарушителя от право на адекватна защита. Считам, че НП не е издадено от компетентен орган. Наказващият орган не е бил надлежно оправомощен да издава НП съгласно чл. 415 от КТ предвид разпоредбата на чл. 416, ал. 3 от КТ. Ето защо, поради тези съображения и основания считам, че НП следва да бъде отменено и да ни присъдите направените по делото разноски.

ДИРЕКТОРЪТ Ф.: Моля да оставите изложените аргументи без уважение. Считаме, че нарушението, за което е съставен процесния АУАН и издаденото НП е безспорно установено от контролния орган. Налице е неизпълнено предписание за неизплащане на трудово възнаграждение. Считам, че в случая не са погасени процесуалните правила при извършване на адм. наказателната процедура, тъй като АУАН е съставен след покана, връчена на управителя на дружеството на 17.05.2021 година срещу негов подпис. Указан е срок, в който управителя или упълномощено лице на дружеството следва да се яви в указан срок при нас, което не е сторено. Това е удостоверено с констативен протокол от контролния орган, който удостоверява факта, че не се е явил никой за дружеството. В покана е указано на дружеството, че ще бъде съставен АУАН в отсъствие на нарушителя. Контролният орган е пристъпил към съставяне на АУАН, което не е нарушение по чл. 40, ал. 2, защото нарушителя е известен, поканен е, но не се е явил. Поканата е получена лично

от управителя на дружеството. След съставяне на АУАН, същият е бил изпратен на седалището на дружеството в с. Малко Йонково, към който ни указва търговския регистър. Така съставения АУАН не е бил приет, пратката не е получена, не е удостоверено кое лице точно е отказало да получи пратката. Тя е върната в цялост при нас, след което се пристъпи към връчване на АУАН по установения в чл. 416, ал. 3 и 4 от КТ, а именно чрез поставяне на съобщение за съставения АУАН на таблото за съобщения в инспекцията и на интернет страницата на ГА ДИТ. След изтичане на 7 дневния срок указан в закона актът се счита за връчен. С оглед на това считам, че процедурата по поканване на нарушителя за съставяне на АУАН, съставянето му и връчването му е съобразно ЗАНН и КТ и считаме, че субсидиарното прилагане на НПК не е приложимо в случая, доколкото специалните закони уреждат случая. НП е издадено от директора на ДИТ, устройствения правилник, чл. 16, ал. 4, т. 2 дава възможност на директора на териториалната структура, в случая ДИТ-Разград да осъществява правомощия по смисъла на чл. 47, ал. 2 от ЗАНН. В тази връзка и в длъжностната характеристика на Директора на ИТ в т. 4 /римско/, т. 3, пункт 3 отново е записано, че Директора на ДИТ гр. Разград осъществява правомощия съгласно чл. 47, ал. 2 от ЗАНН, което изключва възможността да бъде издавано отделно оправомощаване директора на ДИТ да издава конкретните НП в случая както се сочи по чл. 415, ал. 1 от КТ. С оглед на всичко изложено, моля да потвърдите НП с издаден от Вас съдебен акт, с всички законови последици от това.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

ЗАСЕДАНИЕТО приключи в 11.30 часа.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен днес в съдебно заседание.

Съдия при Районен съд – Разград: _____

Секретар: _____