

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 15945

гр. София, 12.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 54 СЪСТАВ, в закрито заседание на дванадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ДЕСИСЛАВА СТ. ВЛАЙКОВА**

като разгледа докладваното от **ДЕСИСЛАВА СТ. ВЛАЙКОВА** Гражданско дело № 20231110118819 по описа за 2023 година

Предявени са по реда на чл. 422, ал. 1 ГПК обективно кумулативно съединени иски с правно основание чл. 59, ал. 1 ЗЗД и чл. 86, ал. 1 ЗЗД за признаване за установено, че в имуществената сфера на „Топлофикация София“ ЕАД съществуват вземания от „ЕС 314“ ЕАД, формиращи стойността на обедняването на „Топлофикация София“ ЕАД за сметка на обогатяването на ответника, за следните суми: за сумата от **870.64 лева**, представляваща цена на потребена в периода от м. 01.2019г. до м. 04.2020г. топлинна енергия в имоти, представляващи търговски обекти- офиси № 6, 7 и 8, находящи се в гр. София, ул. „.....“, за сумата от **233.23 лева**, представляваща обезщетение за забава, начислено за периода от 31.01.2019г. до 08.12.2021г. върху цената на топлинната енергия, за сумата от **35.10 лева**, представляваща цена на предоставена в периода от м. 02.2019г. до м. 02.2020г. услуга дялово разпределение, както и за сумата от **8.02 лева**, представляваща законна мораторна лихва върху цената на услугата дялово разпределение за периода от 03.03.2019г. до 08.12.2021г., ведно със законната лихва върху главните вземания, считано от 16.12.2021г. до окончателно изплащане на задължението, за които парични притезания по ч. гр. дело № 72147/2021г. по описа на СРС, ГО, 54 състав, е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК.

Ищецът „Топлофикация София“ ЕАД твърди, че ответникът потребявал топлинна енергия за стопански нужди през исковия период, поради което и на основание разпоредбата на чл. 149, ал. 1, т. 3 ЗЕ следвало да сключи с ищеца писмен договор за продажба с предмет консумираната топлинна енергия, което не сторил, поради което се обогатил за сметка на обедняването на топлопреносното дружество със стойността на реално доставения топлинен ресурс и на предоставената във връзка с отчитането и разпределянето му услуга дялово разпределение. Изяснява, че сумите за топлоснабдения имот са начислявани по прогнозни месечни вноски, като след приключване на отоплителния сезон са издавани изравнителни сметки, изготвяни от дружеството, извършвало дяловото разпределение в сградата, на база реален отчет на уредите за дялово разпределение. Твърди, че отправил до ответника покана да заплати доброволно формираните за процесния период парични задължения, което същият не сторил. При тези твърдения претендира спорните вземания, законна лихва и разноски.

В законоустановения едномесечен срок е постъпил отговор на исковата молба по чл. 131 ГПК, с който ответникът оспорва предявените иски, поддържайки, че макар да е собственик на процесните имоти, доколкото през исковия период същите били отдадени под наем на трето за производството лице, което като наемател се задължило да заплаща

консумативите за ползване на имота, именно последното следвало да отговаря за задълженията, предмет на исковите. Изяснява, че договорът за наем бил сключен на 23.04.2012г. за срок от 10 години, че наемателят депозирал искане до ищеца за сключване на договор за продажба на топлинна енергия и прехвърлил партидите за имота на свое име, както и че ответникът като собственик- наемодател декларирал пред ищеца съгласието си купувач на топлинната енергия да бъде дружеството- наемател. При тези доводи оспорва да се е обогатил неоснователно за сметка на ищеца, тъй като нито ползвал имота през исковия период, нито бил получавал от наемателя сумите за цената на топлинната енергия. Оспорва да е получавал покана за заплащане на процесните задължения, каквато била адресирана до наемателя на обектите. Претендира разноски.

Съществуването на спорното материално право- така, както е заявено от ищеца чрез съдържащите се в исквата му молба фактически твърдения, е предпоставено от осъществяване в обективната действителност на следните материалноправни предпоставки (юридически факти): 1/ обедняване на ищеца, осъществено в резултат на доставяне до имота на ответника на твърдяното количество топлинна енергия и извършване на услугата дялово разпределение; 2/ обогатяване на последния, настъпило вследствие на потреблението на така предоставения енергиен ресурс без заплащане на цената му; 3/ връзка между това обогатяване и обедняване, която не следва да е причинно- следствена, а да се изразява в общ юридически факт или група от такива, довели до имущественото разместване в правните сфери на всяка от страните; 4/ за ищеца да липсва друг ред за защита на твърдените права. Процесуалното задължение да установи осъществяването на тези правнорелевантни обстоятелства принадлежи на ищеца по арг. от нормата на чл. 154 ГПК.

По иска с правно основание чл. 86, ал. 1 ЗЗД ищецът следва да докаже възникването на главен дълг, поставянето на ответника в забава за погасяването му, както и размера на вредата, изразяваща се в пропуснатата полза от ползване на съответния паричен ресурс и съизмеряваща се със законната лихва за периода.

При установяване на тези обстоятелства в тежест на ответника е да установи пълно и главно съществуването през исковия период на валидно и годно правно основание (юридически факт) да ползва доставяната до имота през исковия период топлинна енергия и услугата по отчитането и разпределянето ѝ безвъзмездно, респ. че е заплатил процесния дълг в срок, за което не се сочат доказателства, но и не се излагат твърдения.

По заявленияте от страните искания съдът намира следното:

Следва да бъде уважено искането на ищеца за конституиране като трето лице- негов помагач на „Нелбо инженеринг“ ЕООД, доколкото правният интерес от подобно процесуално искане е обоснован с твърдения, че дружеството е извършвало дяловото разпределение за процесния имот през релевантния за спора интервал от време, поради което при неточно изпълнение на това задължение в патримониума на ищеца би възникнало вземане за обезвреда.

Ищецът е представил документи, които са от значение за правилното решаване на правния спор, предмет на настоящото дело, поради което следва да бъде допуснато събирането им като писмени доказателства.

Без уважение следва да бъдат оставени исканията на ищеца за допускане извършването на съдебно- техническа и съдебно- счетоводна експертизи, доколкото същите не са необходими за изясняване на спорни между страните обстоятелства съобразно наведените от тях твърдения и доводи.

Към настоящото дело следва да се приложи ч. гр. дело № 72147/2021г. по описа на СРС, 54 състав.

Делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, вр. чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК, съдът:

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА на основание чл. 219, ал. 1 ГПК „Нелбо инженеринг“ ЕООД като трето лице- помагач на страната на ищеца.

ДОПУСКА събирането като писмени доказателства по делото на представените с исковата молба документи.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ исканията на ищеца за допускане извършването на съдебно- техническа и съдебно- счетоводна експертизи.

ПРИЛАГА към настоящото дело ч. гр. дело № 72147/2021г. по описа на СРС, 54 състав.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **15.05.2024г.** от **10:00 часа**, за когато страните да бъдат призовани.

УКАЗВА на страните, че могат да уредят спора помежду си чрез медиация. При постигане на спогодба дължимата държавна такса за разглеждане на делото е в половин размер.

КЪМ СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД действа програма „Спогодби“, която предлага безплатно провеждане на медиация.

Препис от настоящото определение, в което е обективиран проектът за доклад по делото, да се връчи на страните, а на ищеца да се връчи и препис от отговора на исковата молба.

Да се изпратят преписи от исковата молба, приложенията към нея, отговора на исковата молба и от настоящото определение на конституираното трето лице- помагач.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____