

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 196284

гр. София , 02.12.2020 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 41 СЪСТАВ в закрито заседание на втори декември, през две хиляди и двадесета година в следния състав:

Председател: **КЛАУДИЯ Р. МИТОВА**

като разгледа докладваното от **КЛАУДИЯ Р. МИТОВА** Гражданско дело № 20201110143907 по описа за 2020 година

Като разгледа докладваното от съдията гр.д. № 43907 по описа за 2020 г. и за да се оизнесе взе предвид следното:

Съдът е сезиран с искова молба от В.Д.Т., ЕГН:*****, със съдебен адрес адрес, с ято срещу ЗД „Б.И., ЕИК, със седалище и адрес на управление адрес и съдебен адрес адрес, ., предявен иск по чл.226, ал.1 КЗ /отм./ за заплащане на сумата от 16 464,27 лева, едставляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди – разходи за ремонт на щети по к автомобил марка автомобил марка с рама №, получени като пряка и непосредствена следица от пътно – транспортно произшествие (ПТП), настъпило на 21.05.2016 г. около 08:30 са на кръстовището на път IV-10103 (км. 3 +750) и Обходен път на гр.Враца с участието на к автомобил марка автомобил марка с рег.№ ведно със законна лихва от 21.05.2016 г. до ончателното плащане.

Твърди ПТП да е настъпило на 21.05.2016 г. около 08:30 часа на кръстовището на път IV-103 (км. 3 +750) и обходен път на гр.Враца по вина на водача на лек автомобил марка гомобил марка с рег.№ който при движение по път IV-10103 с посока от с.Нефела към .Враца при достигане на Обходен път на града не пропуска движещия се по пътя с едимство лек автомобил марка автомобил марка с рама № и реализира удар с него. осоченият механизъм на настъпване на произшествието е отразен в протокол за ПТП № 12383/21.05.2016 г. Вследствие на удара по последното превозно средство, негова бственост, са причинени щети, чието репарирание възлиза на сумата от 20 082,88 лева. Твърди, към момента на настъпване на произшествието гражданската отговорност на водача на лек гомобил марка автомобил марка с рег.№ е застрахована при ответното дружество, поради ето е негово заявление е образувана преписка по щета № 1610016621, по която едва на .10.2018 г. ЗД „Б.И. е заплатило застрахователно обезщетение в размер на 3 618,61 лева. На .12.2018 г. подал искане за преразглеждане на определения размер на обезщетението, но на .01.2019 г. ответникът го уведомил, че вече определеният размер остава без промяна. ложеното породило у него правен интерес от провеждане на иска за сумата от 16 464,27 лева, едставляваща разлика между действителната възстановителна стойност на вредите и платения размер на обезщетението от ответното дружество. Представя документи, прави

кане за събиране на доказателства и претендира разноски.

В установения срок по чл. 131 ГПК ответникът е подал отговор, с който оспорва иска по размер. Не оспорва наличие на валидно застрахователно правоотношение по застраховка гражданска отговорност“ за лек автомобил марка автомобил марка с рег.№ факта на стъпване на произшествието и изложения в исковата молба механизъм. Потвърждава, че по разуваната щета е заплатил сумата от 3 618,61 лева, с която се измерва отговорността му. Спорва да е дължимо обезщетение в посочения в исковата молба размер за ремонт в официален сервиз на марката с оглед възрастта на превозното средство, оспорва ремонт за обявената стойност реални да е извършван. Възразява, че претендираното обезщетение неговаря на действителния размер на вредите. Изразява становище по доказателствените действия на ищеца, прави доказателствени искания, претендира разноски.

На основание чл.146, ал.1, вр. чл.140, ал.3 ГПК и като съобщи фактическите съждения на страните, приема следния ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД:

По предявения главен иск с правно основание чл.226, ал.1.

Правото произтича от следните обстоятелства: при настъпване на ПТП (деликт по смисъла на чл. 45 ЗЗД), за което водачът на лек автомобил има сключена задължителна застраховка „ГО“, увреденото лице претендира обезщетение от застрахователя за претърпените от него неимуществени вреди във връзка с причинени телесни увреждания. Съгласно изпоредбата на чл. 267, ал.1, т.1 КЗ /отм./ застрахователят по задължителна застраховка „гражданска отговорност на автомобилистите“ покрива отговорността на застрахования за причинените на трети лица, в това число пешеходци, велосипедисти и други участници в движението по пътищата, вреди вследствие на притежаването или използването на моторно превозно средство, включително неимуществените и имуществените вреди вследствие на телесно увреждане или смърт.

В тежест на ищеца е да докаже настъпването на ПТП-то, резултат от противоправно поведение на делинквента, от което са настъпили вредни последици в причинно-следствена връзка с деянието, че делинквентът има валидна задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите при ответника, вида на причинените вреди и действителната възстановителна стойност.

В тежест на ответника е да обори законоустановената презумпция за вина и съответно изреченията, които е направил с отговора си. В тежест на ответника е да установи, че едоносния резултат е бил съпричинен с поведението на ищеца.

В тежест на всяка от страните е да установи фактите, на които основава изгодни за себе си последици.

Съдът приканва страните към постигане на спогодба, като им разяснява, че ако използват способите за медиация по Закона за медиацията ще направят по-малко разноски по производството и ще уредят по-бързо правния спор, предмет на настоящото съдебно производство.

До спогодба може да се достигне и по време на процеса, като съдът може да я

обри, ако не противоречи на закона или добрите нрави, като с определение прекрати делното производство.

На основание чл. 140, ал. 1 вр. чл. 146, ал. 4 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКАНВА СТРАНИТЕ към спогодба за уреждане окончателно на правния спор, предмет на делото!

Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към МП <http://www.justice.government.bg/MPPublicWeb/default.aspx?id=2>).

Към Софийски районен съд действа Програма „Спогодби“, която предлага зплатно провеждането на медиация от медиатори и е отворена за всички страни по всячки граждански дела в СРС. Информация за Програма „Спогодби“ можете да получите в Центъра за спогодби и медиация в гр. София, бул. „Цар Борис III“ № 54, ет. 2, в. 204. Работно време за медиации - всеки делничен ден от 9 до 17 ч. Консултации с медиатори - вторник и четвъртък от 10 до 15 ч.; Дежурен медиатор - тел.02/ 8955423; За повече информация координатори на Програма ”Спогодби“;тел. 02/8955 423,02/9219 413, факс:02/8955 733, ел. адрес: Spogodbi@src-bg.org

ПРИЕМА проект за доклад съобразно обстоятелствената част на определението.

ПРИЕМА на основание чл.146, ал.4 ГПК представените от страните документи като доказателства по делото, които ще цени по същество.

ОБЯВЯВА ЗА БЕЗСПОРНО и ненуждаещо се от доказване в производството, че на 05.05.2016 г. около 08:30 часа на кръстовището на път IV-10103 (км. 3 +750) и обходен път на гр.Враца е настъпило ПТП по вина на водача на лек автомобил марка автомобил марка с рег.№ 10103-ВР при движение по път IV-10103 с посока от с.Нефела към гр.Враца при достигане на обходен път на града не пропуска движещия се по пътя с предимство лек автомобил марка автомобил марка с рама № 10103-ВР и реализира удар с него, причинявайки му щети. Към датата на настъпването на инцидента за лек автомобил марка автомобил марка с рег.№ 10103-ВР е била налице валидна застраховка „Гражданска отговорност“ при ответното дружество. По заявление на ищеца, като ответник на лек автомобил марка автомобил марка с рама № 10103-ВР, при ответното дружество еведена преписка щета № 1610016621, по която същото е определило и заплатило на 10.10.2018 г. застрахователно обезщетение в размер на 3 618,61 лева. На 17.12.2018 г. ищецът дал искане за преразглеждане на определения размер на обезщетението, но на 09.01.2019 г. ответникът го уведомил, че вече определеният размер остава без промяна.

ДОПУСКА, на основание чл.195 ГПК, съдебна автотехническа експертиза, която да говори на първи въпрос на стр.3, абз.5 от исковата молба и въпросите, формулирани в искания отговор.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице по допуснатата експертиза ВЛ.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 250 лева, вносими от ответника в седмичен срок от уведомяването.Указва на ответника, че при отсъствие на

казателства за внесен депозит в определения срок съдът ще следва да приеме, че искането не поддържа и ще постанови краен съдебен акт без изслушване на експертиза по формулираните в писмения отговор въпроси.

Вещото лице да се уведоми за допуснатата експертиза след постъпване по делото на казателства за внесен депозит.

ДОПУСКА, на основание чл.163 ГПК, един свидетел при режим на довеждане от ищеца установяване на нанесените по собственото на И. превозно средство щети.

УКАЗВА на ищеца да осигури явяване на свидетеля за първото по делото съдебно заседание. ПРЕДУПРЕЖДАВА ищеца, че при неоснователно неявяване на свидетеля за сроченото съдебно заседание същият ще бъде заличен и съдът ще постанови краен акт без да бира това гласно доказателство.

УКАЗВА на ищеца, че ако отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщил по лото или на който веднъж му е било връчено съобщение, е длъжен да уведоми съда за новия адрес, като при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени м делото и ще се смятат за редовно връчени. Същото задължение има и процесуалният едставител.

УКАЗВА на ответника, че ако напусне адреса си и в търговския регистър не е вписан вият му адрес, всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се считат за редовно ъчени.

УКАЗВА на ищеца, че ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в рвото заседание по делото и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие. Ако децът предяви отново същия иск, може да използва събраните доказателства в новото дело мо ако за тяхното повторно събиране има трудно преодолима пречка.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 03.02.2021 г. от 09:30 часа, за която та и час да се призоват страните.

ПРЕПИС от настоящото определение да се връчи на страните, като УКАЗВА на страните й-късно в първото съдебно заседание да вземат становище по проекто-доклада и едприемат съответни процесуални действия за ангажиране на доказателства, тъй като след гичането на този срок се преклудира възможността им да сочат доказателства. ПРЕПИС от говора на ответника да се връчи на ищеца.

СЪДИЯ:

Съдия при Софийски районен съд: _____