

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Номер 327

06.10.2020 г.

Град

Апелативен съд – Пловдив

3-ти търговски състав

На 06.10.2020 година в закрито заседание в следния състав:

Председател: Красимир К. Коларов

Членове: Георги В. Чамбов
Емил Л. Митев

като разгледа докладваното от Георги В. Чамбов Въззивно частно търговско дело № 20205001000483 по описа за 2020 година

Производството е по реда на чл. 259 и сл. ГПК вр. с чл. 649 ТЗ.

Образувано е по въззивна частна жалба от ЗАД Д.Б.Ж.З. АД против определение № 680 от 09.07.2020 г., постановено по т.д. № 291 по описа за 2019 г. на Старозагорския окръжен съд, в частта му, с която е оставено без уважение искането на дружеството – ответник по чл. 219, ал. 1 ГПК, „за привличане на трето лице помагач З.К. "О" АД, регистрирана в Р.К., действаща чрез клона си в Б., със седалище и адрес на управление на клона гр. С., р-н „Т.“, бул. „Г.Д.“ ...-...“.

В частната жалба се съдържат оплаквания за незаконосъобразност на обжалваното определение. Искането е да се отмени определението, с което производството по делото е прекратено и да се постанови продължаване на съдопроизводствените действия.

Частната жалба е постъпила в срока по чл. 275, ал. 1 ГПК, подадена е от надлежна страна и е допустима, а разгледана по същество е основателна.

Единственото съображение на съда е, че привличащият третото лице помагач „не е представил разрешение от Областния съд в Н., Р.К., за започване на производство срещу ЗК „О.“, по отношение на което е открито производство по ликвидация /принудителна съдебна ликвидация поради неплатежоспособност /несъстоятелност/, чрез привличането му като трето лице помагач в настоящото производство.“

Привличането по реда на чл. 219, ал. 1 ГПК, е възможно, когато третото лице „има право да встъпи, за да помага“ на привличащата го страна. А това е допустимо, ако третото лице „има интерес решението да бъде постановено в полза“ на тази страна (чл. 218 ГПК). В случая, щом ответникът твърди, че вредите, които ищците са описали в исковата молба, са резултат не само от поведението на застрахования при него извършител Г.Т.Д., но и от поведението на още един извършител – Н.Д.Б., тогава – според ответника ЗАД Д.Б.Ж.З. АД

– за репарирание на съвместно причинените вреди, двамата съизвършители Б. и Д. би трябвало да отговарят солидарно - чл. 53 ЗЗД.

Интересът от привличането на застрахователя на втория твърдян съизвършител Н Б. е обусловен от установяване на конкретната индивидуална отговорност за настъпването на деликта не само на единия, а и на двамата застраховани съизвършители, с оглед на бъдещите отношения между техните застрахователи по чл. 127 ЗЗД, във вр. с разпоредбата по чл. 499, ал. 7 КЗ: при множество причинители на застрахователното събитие, когато причинителите отговарят солидарно, застрахователите също отговарят солидарно. Затова правният интерес на ЗАД Д.Б.Ж.З. АД да иска привличането на ЗК „О.“ АД като трето лице помагач, е бил налице.

Ако привличането бъде допуснато, постановеното решение ще има установително действие в отношенията на третото лице ЗК „О.“ АД и ищците като насрещна страна (чл. 223, ал. 1 ГПК), а това, което съдът е установил в мотивите на решението си, ще бъде задължително за третото лице ЗК „О.“ АД в отношенията му със ЗАД Д.Б.Ж.З. АД като страна, която го е привлякла (чл. 223, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 127 ЗЗД). Така привличащият не само би могъл да реализира отговорността на привлечения по чл. 127, ал. 2 ЗЗД, но предотвратява и собствената си евентуална отговорност по чл. 127, ал. 3 ЗЗД, във вр. с чл. 223, ал. 2, изр. 2-ро ГПК.

От изложеното следва, че привличането на трето лице представлява частен случай на предявяването на установителен иск по чл. 124, ал. 1 ГПК и молбата по чл. 219, ал. 1 ГПК, трябва не само да отговаря на общите изисквания по чл. 127, ал. 1 и чл. 128 ГПК, но и да удостоверява изпълнението на специалните условия за предявяване на привличането. След като окръжният съд също е приел, че искането на ответника ЗАД Д.Б.Ж.З. АД ЗК за привличане на ЗК „О.“ АД като трето лице помагач има значението и правните последици на „започване на производство“ (което е синоним на „предявяването на иск“) по смисъла на чл. 220 от Закона за дружествата на Р.К., тогава е бил длъжен, съгласно с разпоредбата на чл. 129, ал. 1 ГПК, да провери редовността на молбата за привличане на трето лице по чл. 219, ал. 1 ГПК, и ако тя не е отговаряла на изискванията на закона, да постъпи по начина, посочен в чл. 129, ал. 2 ГПК.

В случая тази законова процедура не е била изпълнена, затова обжалваното определение е неправилно и следва да се отмени.

Ето защо Пловдивският апелативен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ Определение № 680 от 09.07.2020 г., постановено по т.д. № 291 по описа за 2019 г. на Старозагорския окръжен съд, в частта му, с която е оставено без уважение

искането на ЗАД Д.Б.Ж.З. АД по чл. 219, ал. 1 ГПК, за привличане на трето лице помагач на страната на ответника, а именно З.К. "О" АД, регистрирана в Р.К., действаща чрез клона си в Б., със седалище и адрес на управление на клона гр. С., р-н „Т.“, бул. „Г.Д.“ ...-...“.

Определението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____