

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 14073

гр. София, 01.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 48 СЪСТАВ, в закрито заседание на първи април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ИВЕЛИНА М. СИМЕОНОВА

като разглежда докладваното от ИВЕЛИНА М. СИМЕОНОВА Гражданско дело № 20231110158834 по описа за 2023 година

Производството е образувано по искова молба на П. Г. Н. срещу „К.К.М.” ЕАД и „К.Г.” ЕООД.

Предявени са установителни искиове с правно основание чл. 26 ал. 1, пр. 1 ЗЗД, вр. чл. 22 от Закона за потребителския кредит (ЗПК), вр. чл. 11, ал. 1, т. 10 ЗПК и чл. 26, ал. 1, пр. 3 и ал. 2 ЗЗД, с които се иска да бъде прогласен за недействителен Договор № 100659962 за потребителски кредит тип „Кредитна линия“ - решение № 3-1920-49281-301566 от 27.09.2023 г., сключен между П. Г. Н., в качеството ѝ на кредитополучател и „К.К.М.” ЕАД в качеството му на кредитодател, на основание чл. 22 ЗПК, вр. чл. 11, ал. 1, т. 10 ЗПК, както и да бъде прогласен за недействителен Договор за възлагане на поръчителство от 27.09.2023 г. с предмет обезпечаване на задълженията по Договор № 100659962 за потребителски кредит тип „Кредитна линия“ - решение № 3-1920-49281-301566 от 27.09.2023 г., който договор за възлагане на поръчителство е сключен между П. Г. Н. и „К.Г.” ЕООД, на основание чл. 26, ал. 1, пр. 3 и чл. 26, ал. 2, пр. 4 ЗЗД - поради накърняване на добрите нрави и като сключен при липса на основание.

Ищцата твърди, че на 27.09.2023 г. между нея и „К.К.М.” ЕАД (кредитодател) е сключен Договор № 100659962 за потребителски кредит тип „Кредитна линия“ - решение № 3-1920-49281-301566, придружен от погасителен план към него, договор за възлагане на поръчителство, сключен между ищцата и „К.Г.” ЕООД, заедно с погасителен план и Общи условия към договор за потребителски кредит тип „Кредитна линия“. Посочва, че съгласно чл. 1, ал. 2 от договора за кредит, кредитополучателят следвало да се съгласи в петдневен срок от одобрено искане за усвояване на всяка сума в рамките на кредитния лимит по договора да осигури като обезпечение по кредита си поръчителство от страна на две физически лица, наети на безсрочен трудов договор, с минимално брутно месечно възнаграждение в размер на 1500 лв., одобрени от кредитодател дружество – поръчител, или неотменима и безусловна банкова гаранция, одобрена от К.К.М. ЕАД банка съгласно списък на одобрени от кредитодателя банки, достъпен на уебстраница <https://cashcredit.bg/>. Съгласно чл. 1, ал. 3 кредитополучателят се задължил при условията и сроковете на

договора да върне предоставения кредит, както и да заплати уговорената лихва и други разходи съгласно договора, Общите условия и приложения към всяко усвояване на сума погасителен план. Твърди, че е усвоила сумата от 1000 лв. по договора за кредит, а съгласно погасителния план следвало да връща по 100,46 лв., на 12 вноски, с падеж от 27.10.2023 г. до 27.09.2024 г., като общата стойност на всички вноски (без в тях да се включва възнаграждението за поръчителя) възлиза на 1205,52 лв. Твърди, че към договора за потребителски кредит е сключен и договор за възлагане на поръчителство от 27.09.2023 г. между „К.Г.“ ЕООД и ищцата. Съгласно чл. 1, ал. 1 от договора за възлагане на поръчителство, поръчителят е поел задължение да отговаря солидарно за всички задължения на клиента при условията и за срока на Договор № 100659962 за потребителски кредит тип „Кредитна линия“ - решение № 3-1920-49281-301566 от 27.09.2023 г. За оценяването и поемането на задължението за поръчителстване по кредита, клиентът следвало да заплаща на поръчителя възнаграждение в размер, зависещ от размера на кредита, размера на всяка усвоена сума, срока за изпълнение на задълженията по кредита, редовността на клиента и други показатели, свързани с кредитоспособността и лоялността на клиента, чиито конкретни размери при съответните условия са посочени в погасителен план, неразделна част от договора. Съобразно погасителния план към договора за възлагане на поръчителство ищцата следва да внася месечна вноска на стойност от 121,54 лв., на 12 вноски с падеж от 27.10.2023 г. до 27.09.2024 г., или общото възнаграждение на поръчителя в размер на 1458,48 лв. Сочи, че включвайки възнаграждението по договора за поръчителство, следва да върне сума в общ размер на 2664 лв. при получена сума в размер на 1000 лв. Твърди, че договорът за кредит е недействителен на основание чл. 11, ал. 1, т. 10 ЗПК, тъй като в него не е посочено кои разходи формират ГПР, а освен това записаният в договора размер на ГПР не е реално прилаганият в отношенията между страните. Счита, че възнаграждението за гарант/поръчител следва да бъде включено като разход в ГПР, доколкото потребителят няма възможност да откаже предоставянето на подобна гаранция. По отношение на договора за възлагане на поръчителство твърди, че сключването на сделка между длъжника и третото лице - поръчител е лишено от правно основание, тъй като договорът за поръчителство следва да се сключва между кредитора и третото лице. Счита, че по договора за възлагане на поръчителство е налице и явна нееквивалентност на престациите, тъй като длъжникът не получава никаква престация, а освен това съдържа и неравноправни клаузи. С оглед гореизложеното моли за уважаването на предявените искове. Претендира разноски.

В срока по чл. 131 ГПК са постъпили отговори от ответниците „К.К.М.“ ЕАД и „К.Г.“ ЕООД.

Ответникът „К.Г.“ ЕООД оспорва предявения срещу него иск като недопустим, неоснователен и недоказан. Посочва, че на 27.09.2023 г. между ищцата и ответника „К.Г.“ ЕООД е сключен договор за възлагане на поръчителство, по който дружеството е поело задължение да отговаря солидарно за всички задължения на ищцата по Договор за потребителски кредит тип - Решение № 3-1920-49281-301566. В резултат на поетото задължение и след уведомление от страна на кредитора, че кредитът не е обезпечен по друг

начин, на 02.10.2023 г. е сключен Договор за поръчителство между „К.Г.“ ЕООД, в качеството му на поръчител и „К.К.М.“ ЕАД, в качеството му на кредитор. Твърди, че сключеният договор има характера на договор за услуга, и че договорът за възлагане на поръчителство не е лишен от основание. Оспорва да е налице нееквивалентност на престациите по оспорения договор за възлагане на поръчителство. Моли за отхвърлянето на предявения иск. Претендира разноски.

Ответникът „К.К.М.“ ЕАД оспорва предявения срещу него иск като неоснователен. Признава, че на 27.09.2023 г. между ищцата и дружеството е сключен Договор за потребителски кредит тип - Решение № 3-1920-49281-301566, като на същата дата ищцата е усвоила главницата по кредита в размер на 1000 лв. с лихвен процент по кредита 36 % и ГПР в размер на 42,97 %, която следва да бъде върната на 12 вноски, всяка в размер на 100,46 лв. Твърди, че договорът за кредит съдържа размера на ГПР, както и конкретните допускания относно формирането му, както и отговаря на всички законови изисквания на ЗПК. Оспорва да е изисквал или приемал плащания за „гарант“. Моли за отхвърляне на иска и за присъждане на разноски.

В срока по чл. 131 ГПК е предявен и насрещен иск от ответника „К.К.М.“ ЕАД, с правно основание чл. 23 ЗПК, при условията на евентуалност. Дружеството счита, че в случай, че главният иск на ищцата бъде уважен, тя следва да бъде осъдена да върне чистата стойност на кредита, а именно 1000 лв., ведно със законната лихва от подаване на насрещната искова молба до окончателното плащане.

В срока по чл. 131 ГПК е постъпил отговор на насрещния иск от П. Г. Н., с който оспорва предявения иск по основание и размер. Оспорва претенцията на ищеца по насрещния иск за присъждане на законна лихва от датата на насрещния иск. Моли за отхвърлянето на иска.

Разпределение на доказателствената тежест:

В тежест на ищцата по главния иск с правно основание чл. 26, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, вр. чл. 22 ЗПК е да установи при условията на пълно и главно доказване: сключването на Договор № 100659962 за потребителски кредит тип „Кредитна линия“ - решение № 3-1920-49281-301566 от 27.09.2023 г. със соченото в исковата молба съдържание с ответника „К.К.М.“ ЕАД, както и че договорът противоречи на императивни материалноправни разпоредби, в частност, че не е спазено изискването на чл. 11, ал. 1, т. 10 ЗПК.

В тежест на ищцата по исковете с правно основание чл. 26, ал. 1, пр. 3 ЗЗД и чл. чл. 26, ал. 2, пр. 4 ЗЗД е да установи при условията на пълно и главно доказване: сключването на Договор за възлагане на поръчителство от 27.09.2023 г. с предмет обезпечаване на задълженията по Договор № 100659962 за потребителски кредит тип „Кредитна линия“ - решение № 3-1920-49281-301566, със соченото в исковата молба съдържание с ответника „К.Г.“ ЕООД, както и че с договора за възлагане на поръчителство се накърняват добрите нрави и/или че същият е сключен без основание.

В тежест на ответниците е да докажат възраженията си, както и че съдържанието на

оспорените договори е уговорено индивидуално, за което не се сочат доказателства.

УКАЗВА на страните, че с оглед качеството на потребител на ищцата по главния иск съдът следи служебно за наличието на неравноправни клаузи в сключените договор за кредит и договор за възлагане на поръчителство.

ОБЯВЯВА за безспорни между страните и ненуждаещи се от доказване на основание чл. 146, ал. 1, т. 4 ГПК обстоятелствата, че на 27.09.2023 г. между ищцата и „К.К.М.“ ЕАД (кредитодател) е сключен Договор № 100659962 за потребителски кредит тип „Кредитна линия“ - решение № 3-1920-49281-301566, придружен от погасителен план, както и Договор за възлагане на поръчителство от 27.09.2023 г., сключен между ищцата и „К.Г.“ ЕООД, заедно с погасителен план и Общи условия към договор за потребителски кредит тип „Кредитна линия“, със соченото в исковата молба съдържание; че ищцата е усвоила сума в размер на 1000 лв. по Договор № 100659962 за потребителски кредит тип „Кредитна линия“ - решение № 3-1920-49281-301566, както и че не е извършвала плащания по същия.

Съдът приема, че към настоящия момент насрещната искова молба е нередовна, тъй като насрещният иск не може да се предявява в условията на евентуалност, поради което на ищеца по него следва да се дадат указания да заяви дали поддържа насрещния си иск, или не, като съобрази, че същият не може да се предявява като евентуален на главния иск. След постъпване на становище от ищеца по насрещния иск или изтичане на срока за това, съдът ще се произнесе по приемането му за разглеждане в настоящото производство.

По доказателствата:

Следва да се приемат представените от ищцата с исковата молба и ответниците с отговорите на исковата молба документи като писмени доказателства по делото.

За процесуална икономия делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, вр. чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание за **15.05.2024 г. от 09:30 часа**, за която дата и час да се призоват страните.

ОБЯВЯВА на страните проекто-доклада по делото съобразно мотивната част на настоящото определение.

ПРИЕМА представените с исковата молба и с отговорите на исковата молба писмени доказателства.

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ насрещната искова молба на „К.К.М.“ ЕАД, като указва на дружеството в едноседмичен срок от получаване на съобщението да заяви изрично дали поддържа насрещния си иск или не, като съобрази, че същият не може да се предявява като

евентуален на главния иск, и при разглеждане на главния иск съдът ще се произнесе и по насрещния иск; при липса на отговор в срок **съдът ще приеме, че не е сезиран с насрещна искова молба.**

УКАЗВА на страните, че следва най - късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по - късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

ПРИКАНВА страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. **УКАЗВА** на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощен за целта процесуален представител, за който следва да се представи надлежно пълномощно.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието (<http://www.justice.governmentbg/MPPublicWeb/default.aspx?id=2>).

ДА СЕ ИЗПРАТИ на страните препис от настоящото определение, а на ищцата - и препис от отговорите на исковата молба и насрещния иск.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____