

# РЕШЕНИЕ

№ 93

гр. гр. Добрич, 04.10.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ДОБРИЧ** в публично заседание на двадесет и шести септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Георги М. Павлов

при участието на секретаря Билсер Р. Мехмедова Юсуф  
като разглежда докладваното от Георги М. Павлов Търговско дело № 20223200900190 по описа за 2022 година

Търговско дело № 190/2022 г. по описа на Окръжен съд – Добрич е образувано по искова молба вх. рег. № \*\*/08.11.2022 г., подадена от В. Х. П. ЕГН \*\*\*\*\* с пост. и наст. адрес гр. П., ул. „\*\*“ № 1, ет. 2, ап. 5, с която срещу „А.“ ЕООД гр. Добрич, ул. „С.“ № 7а, ап. 9, ЕИК \*\*\*\* е предявен иск за прекратяване на ответното търговско дружество, претендиран на основание чл. 517, ал. 4 ТЗ.

В законоустановения срок не е подаден отговор от ответника.

**ДОБРИЧКИЯТ ОКРЪЖЕН СЪД**, на основание чл. 377 във вр. с чл. 235 ГПК, като прецени установените по делото обстоятелства и закона, приема за установена следната **ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА**:

Търговско дело № 190/2022 г. по описа на Окръжен съд – Добрич е образувано по искова молба вх. рег. № \*\*/08.11.2022 г., подадена от В. Х. П. ЕГН \*\*\*\*\* с пост. и наст. адрес гр. П., ул. „\*\*“ № 1, ет. 2, ап. 5, с която срещу „А.“ ЕООД гр. Добрич, ул. „С.“ № 8, вх. В, ет. 1, ап. 3, ЕИК \*\*\*\* е предявен иск за прекратяване на ответното търговско дружество, претендиран на основание чл. 517, ал. 4 ТЗ.

В обстоятелствената част на исковата молба са наведени следните твърдения:

В. Х. П. е взискател по изп. д. № \*\*/2015 г. по описа на частен съдебен

изпълнител Н. Н., рег. № \*\* на КЧСИ, с район на действие ОС-Добрич, с длъжник К. И. К. ЕГН \*\*\*\*\* с пост. и наст. адрес гр. Добрич, ул. „С.“ № 7а, ап. 9,

В хода на съдопроизводствените действие по изпълнителното дело е установено, че длъжникът К. И. К. е едноличен собственик на капитала на „А.“ ЕООД гр. Добрич, ул. „С.“ № 8, вх. В, ет. 1, ап. 3, ЕИК \*\*\*\* и притежава всички 100 дружествени дяла, всеки от които с номинална стойност 50.00 лв. от капитала на дружеството.

Със запорно съобщение изх. № \*\*/18.08.2015 г., частният съдебен изпълнител е наложил запор върху дружествените дялове на длъжника от капитала на „А.“ ЕООД, видно от вписване № \*\*\*\* на АВ-ТР по партидата на дружеството.

С молба от 04.04.2022 г. вискателят е поискал от частния съдебен изпълнител да бъде овластен на основание чл. 517, ал. 4 ГПК да предяви иск за прекратяване на „А.“ ЕООД.

С постановление от 13.04.2022 г. частен съдебен изпълнител Н. Н., рег. № \*\* на КЧСИ, с район на действие ОС-Добрич, на основание чл. 517, ал. 4 ГПК е овластил вискателя да предяви пред ОС-Добрич иск за прекратяване на „А.“ ЕООД.

Ответникът не е подал писмен отговор, не е взел становище, не е направил възражения, не е оспорил истинността на представен документ, не е посочил доказателства и не е представил писмени доказателства.

При така установената фактическа обстановка се налагат следните **ПРАВНИ ИЗВОДИ:**

Предмет на иска по чл. 517, ал. 4 ГПК е прекратяването на еднолично дружество с ограничена отговорност.

Искът по чл. 517, ал. 4 ТЗ е конститутивен.

Предмет на иска по чл. 517, ал. 4 ГПК е упражняването на потестативното право за прекратяване на едноличното търговско дружество и откриването на производство по ликвидация, като способ за събиране на задължението по реда на чл. 266 и сл. ТЗ.

Абсолютните прооцесуални предпоставки за предявяването на иска по чл. 517, ал. 4 ГПК са наличието на висящо изпълнително производство, по

което ищецът има качеството на взыскател, а ответникът - на трето задължено лице по смисъла на чл. 507 и сл. ГПК и овластяване на взыскателя от съдебния изпълнител да предяви иск пред окръжния съд по седалището на дружеството за неговото прекратяване.

В производството по чл. 517, ал. 4 ГПК легитимацията на ищеца да предяви иска се установява от постановлението на съдебния изпълнител за овластяване.

В исковия процес за прекратяването на дружеството по чл. 517, ал. 4 ГПК не може да се разглежда спорът за съществуването на вземането, чието принудително изпълнение се цели с предприетия изпълнителен способ, нито въпросът за съществуването на вземането на едноличния собственик на капитала за ликвидационен дял.

В производството по иска по чл. 517, ал. 4 ГПК следва да се установи дали вземането на взыскателя е удовлетворено най-късно преди приключване на първото заседание по делото.

В разглеждания случай процесуалните и материални предпоставки на иска по чл. 517, ал. 4 ГПК са налице, а именно: наличието на висящо изпълнително производство - изп. дело № 2015\*\*0400\*\* по описа на частен съдебен изпълнител Н. Н., рег. № \*\* на КЧСИ, с район на действие ОС-Добрич, по което ищецът В. Х. П. има качеството на взыскател, а „А.“ ЕООД - на трето задължено лице по смисъла на чл. 507 и сл. ГПК и овластяване на взыскателя от частния съдебния изпълнител да предяви иск пред окръжния съд по седалището на дружеството за неговото прекратяване по силата на постановление от 13.04.2022 г. по горепосоченото изпълнително дело.

Не се установи вземането на взыскателя да е удовлетворено най-късно преди приключване на първото заседание по делото.

С оглед изложените съображения се налага изводът за основателност на иска по чл. 517, ал. 4 ГПК, поради което Съдът следва да го уважи, като прекрати търговското дружество.

След влизане в законна сила на решението, заверен препис от същото да се изпрати за вписване в търговския регистър на Агенция по вписванията и откриване на производство по ликвидация.

С оглед гореизложените съображения, **ДОБРИЧКИЯТ ОКРЪЖЕН СЪД**

## **РЕШИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** еднолично дружество с ограничена отговорност „А.“  
ЕООД гр. Добрич, ул. „С.“ № 7а, ап. 9, ЕИК \*\*\*\*.

**РЕШЕНИЕТО ПОДЛЕЖИ НА ВЪЗЗИВНО ОБЖАЛВАНЕ ПРЕД  
ВАРНЕНСКИЯ АПЕЛАТИВЕН СЪД В ДВУСЕДМИЧЕН СРОК ОТ  
ВРЪЧВАНЕТО МУ НА СТРАНИТЕ.**

Съдия при Окръжен съд – Добрич: \_\_\_\_\_