

# РЕШЕНИЕ

№ 9767

гр. София, 08.06.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 173 СЪСТАВ**, в публично заседание на тридесети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Б.Р.

при участието на секретаря В.К.

като разгледа докладваното от Б.Р. Гражданско дело № 20221110168337 по описа за 2022 година

Производството е по основния съдопроизводствен ред на ГПК.

Образувано е въз основа на Искова молба, вх. № 279660/15.12.2022г. на СРС, подадена от "\*\*\*\*\*" ЕАД срещу \*\*\*\*\*.

Ищецът "\*\*\*\*\*" ЕАД чрез адв. А. Б. е предявил срещу \*\*\*\*\* иск с правно основание чл. 410 КЗ вр. чл. 49 ЗЗД за осъждане на ответника да му заплати сумата от **1348,64 лева**, представляваща заплатено обезщетение по щета № \*\*\*\*\* за нанесени вреди на автомобил марка "Пежо", модел "508", рег. №\*\*\*\*\*, при пътно-транспортно произшествие, настъпило на 13.06.2022г. в град София на ул. "\*\*\*\*\*" срещу магазин "Фантастико" при попадане в необезопасена и несигнализирана дупка на пътното платно, **ведно със законната лихва** от подаване на исковата молба (15.12.2022г.) до окончателното изплащане на сумата.

Основателността на иска си ищецът обосновава с обстоятелството, че на 13.06.2022г. в град София на ул. "\*\*\*\*\*" срещу магазин "Фантастико", управляваният от Л. Н. Л. автомобил марка "Пежо", модел "508", рег. №\*\*\*\*\*, попаднал в необезопасена и несигнализирана дупка на пътното платно, при което му били нанесени вреди. Към датата на събитието за увредения автомобил при ищеца била сключена застраховка „Каско Стандарт - Бонус Каско“ (полица № \*\*\*\*\*). При ищеца била образувана преписка по щета № \*\*\*\*\*, определено било и изплатено застрахователно обезщетение от 1348,64 лева. Излагат се съображения, че пътят, на който настъпило произшествието, бил стопанисван от ответника, като той бил длъжен да го поддържа в добро състояние. Ищецът отправил покана до \*\*\*\*\* за заплащане на процесната сума, но последвал отказ. В насрочените по делото публични съдебни заседания ищецът се представлява от адв. Б. или адв. Иванова.

Предявеният иск се поддържа, включително в хода на устните състезания.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответникът \*\*\*\*\* чрез юрк. П.Т. е подал Отговор на исковата молба, вх. № 9917/13.01.2023г. на СРС, с който оспорва предявения иск като неоснователен. Оспорва наличието на валидно застрахователно правоотношение по застраховка "Каско" към момента на настъпване на твърдяното произшествие. Не бил доказан механизмът на ПТП, нито наличието и местоположението на твърдяната дупка. Оспорва се доказателствената стойност на протокола за ПТП. Изплатеното обезщетение било прекомерно. ПТП се дължало на поведението на водача на увредения автомобил, който го управлявал без да се съобразява с условията на пътя и движението и съответстващата за това скорост. В насрочените по делото публични съдебни заседания се представлява от юрк. А. / юрк. Т. / юрк. К.. Предявеният иск се оспорва, включително в хода на устните състезания.

***Софийският районен съд, като взе предвид подадената искова молба и предявения с нея иск, становището и възраженията на ответника в отговора ѝ, съобразявайки събраните по делото доказателства, основавайки се на релевантните правни норми и вътрешното си убеждение, намира следното:***

Исковата молба е подадена от надлежно легитимирана страна при наличие на правен интерес от производството, като предявеният с нея иск е **допустим** и следва да бъде разгледан по същество. Не са налице предпоставки за решаване на делото с неприсъствено решение или решение при признание на иска.

Съобразно нормата на чл. 154, ал. 1 ГПК доказателствената тежест по иска с правно основание чл. 410 КЗ вр. чл. 49 ЗЗД е за ищеца. Същият следва при условията на пълно и главно доказване да установи, че е сключен договор за имуществено застраховане при ищеца за процесното увредено имущество, в срока на застрахователното покритие на който е настъпило описаното в исковата молба пътно-транспортно произшествие – покрит риск по застрахователния договор, причинените от него вреди и техния размер, причинната връзка между вредите, поведението на ответника/негови работници или служители и произшествието. Извън това в тежест на всяка от страните е да установи фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

Видно от представения по делото оригинал /л.104/ на Застрахователна полица № \*\*\*\*\*/01.09.2021г. при ищеца е сключена застраховка "Каско" за автомобил марка "Пежо", модел "508", рег. № \*\*\*\*\*, собственост на Министерството на регионалното развитие и благоустройството, с покритие за периода 23.09.2021г.-23.09.2022г. Събитие от типа на процесното не попада сред изключените рискове по застраховката. Напротив - съставлява такова съгласно представените по делото общи условия. Съгласно § 6, т. 30 ЗДВП, пътнотранспортното произшествие е събитие, възникнало в процеса на движението на пътно превозно средство и предизвикало нараняване или смърт на хора, повреда на пътно превозно средство, път, пътно съоръжение, товар или други материални щети, т.е. нанасянето на вреди върху автомобила от некачествената пътна настилка или съоръжения по пътното платно може да се разглежда като пътно-транспортно произшествие, съответно

покрит по застраховката застрахователен риск.

Видно от Протокол за ПТП № 1846056/13.06.2022г., съставен от органите на МВР при посещение на място, на 13.06.2022г. около 13.00ч. в град София на ул. "\*\*\*\*\*" до магазин "Фантастико" автомобил марка "Пежо", модел "508", рег. № \*\*\*\*\*, е реализирал ПТП, изразяващо се в попадане на необозначена дупка в пътното платно. Към протокола са изготвени съответни снимки, приложени по делото. Протоколът за ПТП, съставен при посещение на органите на МВР на мястото на произшествието, е официален свидетелстващ документ и като такъв се ползва с обвързваща материална доказателствена сила относно удостоверените в него, непосредствено възприети от длъжностното лице факти, относими за механизма на ПТП. Когато фактът съставлява волеизявление, направено от участник в ПТП, протоколът има доказателствена сила само относно съдържащите се неизгодни факти за лицето, чието изявление се възпроизвежда от съставителя на документа. Ищецът, претендиращ обезщетение във връзка с увреждането, носи тежестта на доказване на механизма на ПТП, поради което той следва да ангажира и други доказателства, когато протоколът за ПТП не удостоверява всички релевантни за механизма на ПТП обстоятелства или преценката им изисква специални познания, които съдът не притежава (така р.71/16.08.2017г.-гр.д.№60343/2016г.-Пг.о.).

По делото като свидетели са разпитани Л. Л. и Н. С.. Показанията им съдът кредитира като вътрешно и помежду си непротиворечиви, в съзвучие с останалия събран по делото доказателствен материал и без данни да са дадени целенасочено пристрастно. Свидетелят Л. е управлявал увредената кола. Спомня си за процесния инцидент, който се случил около година преди разпита. Карал по ул. "\*\*\*\*\*" в посока към околоръстния път, като заявява, че не е много наясно с имената на улиците в района. Движел се с около 45 км/ч. В дясната страна на платното имало голяма дупка, която не била обозначена. От лявата страна имало други коли и свидетелят нямал как да избегне дупката. Щом минал през нея нещо започнало да трака по колата, но свидетелят решил, че повредата не е голяма. Придвигил се на известно разстояние, но на един от завоите предната гума изпаднала. Обадил се на органите на МВР, които дошли, написали протокол и заснели дупката. Разпознава дупката на снимките към протокола, изпратени от СДВР. Свидетелят С. е служител на МВР. След като му е представен в съдебно заседание протоколът за ПТП си спомня за конкретния случай - в паважа имало дупка - липсвали павеа, а няколко от тях били разместени. Автомобилът бил изместен, не бил в дупката, а водачът му показал къде е станало реално произшествието. Дупката не била обозначена.

По делото са изслушани първоначално и повторно заключения на вещи лица по съдебни автотехнически експертизи. Съдът намира, че следва при решаване на делото да вземе предвид заключението на повторната експертиза, тъй като вещото лице по нея е работило и въз основа на снимките, направени от органите на МВР във връзка със съставянето на протокола за ПТП. Вещото лице е установило, че ПТП е реализирано на територията на \*\*\*\*\* в град София. Увреденият автомобил се е движел по ул. "\*\*\*\*\*" към околоръстния път, като край магазин "Фантастико" на кръстовището с ул. "Калояново" и

ул. "Витошка поляна" попаднал в дупка на пътното платно, в резултат на което настъпило произшествието. Всички увреждания, описани от застрахователя, са в пряка причинно-следствена връзка с механизма на ПТП, като стойността, необходима за възстановяването им, е 1442,34 лева.

ПТП е реализирано на улица в град София и на територията на \*\*\*\*\*. Съгласно чл. 2, ал. 1, т. 2 ЗОС вр. §7, ал. 1, т. 4 ЗМСМА общинските пътища, улиците, булевардите, площадите, обществените паркинги в селищата и зелените площи за обществено ползване са собственост на общините, стига да не са включени в уставния фонд на търговски дружества. По делото не са ангажирани доказателства, които да сочат собственик на процесната улица да е лице, различно от \*\*\*\*\*. Последната, като собственик на улицата, е длъжна, съобразно чл. 11, ал. 1 ЗОС и по аргумент от чл. 195, ал. 1 и чл 75, ал. 3 ЗУТ, да я поддържа с грижата на добрия стопанин в такова състояние, осигуряващо безопасното и безпрепятственото ѝ ползване, включително и изградените в нея съоръжения.

Поддръжката е дейност с постоянен и регулярен характер. Общината чрез своите органи и назначените в тях служители следва непрестанно да проверява състоянието на съоръженията към транспортната инфраструктура и улиците, като немедленно отстранява всяко увреждане в тях, което може да създаде опасност за живота, здравето и собствеността на гражданите и да застраши останалите елементи на инфраструктурата. Осъществяването на поддръжка е свързано с активност на компетентните за това общински структури, като по никакъв начин не е обусловена и не зависи нито от липсата или наличието на подадени сигнали, нито от възникнали инциденти. Общината следва да поддържа уличната мрежа и съоръженията по нея в такова състояние, че да не възникват инциденти. Поради тази причина, доколкото служителите на общината не са предприели ефективни действия за обозначаване, съответно отремонтване на дупката, тя носи отговорност за настъпилите от тези свои действия за трети лица вреди.

Не са налице доказани обстоятелства, които да могат да обосноват наличие на съпричиняване от страна на водача на автомобила.

От заключението на вещото лице по повторната експертиза се установява, че стойността на ремонта за отстраняване на вредите е 1442,34 лева (стойността, посочена от вещото лице по първата експертиза, е 1438,74 лева). Изплащането на застрахователното обезщетение на правоимащото лице не се оспорва. **Следователно предявеният иск за сумата от 1348,64 лева е изцяло основателен и следва да бъде уважен**, като доводите на ответника не могат да обосноват извод в противна насока.

#### **По разноските:**

Съгласно чл. 78, ал. 1 и ал. 3 ГПК, право на разноски има само страната, в полза на която е постановен съдебният акт. Тъй като предявеният иск се уважава изцяло, право на разноски има само ищецът, който своевременно е заявил претенция в тази насока и е представил списък по чл. 80 ГПК. Доказани са и в полза на ищеца следва да се присъдят разноски по делото в размер на **1515,78 лева**.

Водим от горното, съдът

## РЕШИ:

**ОСЪЖДА** \*\*\*\*\*, ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище в град София, **да заплати на** "\*\*\*\*\*" ЕАД, ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище в град София, на основание чл. 410 КЗ вр. чл. 49 ЗЗД, сумата от **1348,64 лева**, представляваща заплатено обезщетение по щета № \*\*\*\*\* за нанесени вреди на автомобил марка "Пежо", модел "508", рег. №\*\*\*\*\*, при пътно-транспортно произшествие, настъпило на 13.06.2022г. в град София на ул. "\*\*\*\*\*" срещу магазин "Фантастико" при попадане в необезопасена и несигнализирана дупка на пътното платно, **ведно със законната лихва** от подаване на исковата молба (15.12.2022г.) до окончателното изплащане на сумата.

**ОСЪЖДА** \*\*\*\*\*, ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище в град София, **да заплати на** "\*\*\*\*\*" ЕАД, ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище в град София, на основание чл. 78, ал. 1 ГПК, **сумата от 1515,78 лева**, представляваща разноси в първоинстанционното производство (гр.д. 68337/2022г. на СРС).

Решението подлежи на обжалване пред Софийския градски съд с въззивна жалба, подадена чрез Софийския районен съд в двуседмичен срок от съобщението.

Решението, на основание чл. 7, ал. 2 ГПК, да се съобщи на страните.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_