

РЕШЕНИЕ

№ 1059

гр. София, 11.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ЧЖ-I-Ж, в закрито заседание на
единадесети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Свилен Станчев

Членове: Албена Ботева
Невена Чеуз

като разгледа докладваното от Албена Ботева Въззивно гражданско дело №
20221100502947 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 435 и сл. ГПК.

Образувано е по жалба с вх. № 8911/14.02.2022 г. по описа на ЧСИ с рег. № 860
в КЧСИ, подадена от длъжника Н. Г. П. по изп.д. № 20178600403029 по описа на ЧСИ
В.М., с рег. № 860 в КЧСИ

Жалбоподателят заявява, че на 24.01.2022 г. е получил от ЗАД „Д.Б.: Ж. и З.“
АД обезщетение за претърпените от него неимуществени вреди, настъпили в резултат
на ПТП от 02.09.2021 г. В изпълнение на заповедно съобщение по по изп.д. №
20178600403029, „Обединена Българска Банка“ АД е превела сумата от 5200 лева -
част от полученото застрахователно обезщетение, по сметка на ЧСИ В.М..
Жалбоподателят сочи, че принудителното изпълнение е насочено върху обезщетение
по застраховка „Гражданска отговорност“, което е недопустимо, съгласно чл. 381 КЗ.
Поради това, жалбоподателят моли, да бъдат отменени действията на ЧСИ, изразяващи
се в насочване на изпълнението върху имущество, което е несеквестируемо, а именно:
сумата от 5200 лева - част от полученото застрахователно обезщетение по застраховка
„Гражданска отговорност“.

Взискателят „Т.Б.“ ЕАД, не изразява становище по жалбата.

В мотивите си, депозиран на основание чл. 436, ал. 3 ГПК, съдебният
изпълнител сочи, че на 30.09.2021 г. е наложил заповед върху новооткрита банкова
сметка на длъжника в „ОББ“ АД, на 27.01.2022 г., в изпълнение на наложения заповед,
по сметка на ЧСИ, е постъпила сумата от 5 201.45 лева, която е разпределена и
изплатена на кредиторите. ЧСИ изрично сочи, че в заповедното съобщение с изх. №
78648/30.09.2021 г., на Банката изрично е указано, че не поражда действие по
отношение на определени вземания, но въпреки това, сумата е била преведена.

Софийски градски съд, след като съобрази изложените от жалбоподателя

доводи и събраните по делото доказателства, намира следното:

От представените от съдебния изпълнител материали по изп.д. № 20178600403029 по описа на ЧСИ В.М., с рег. № 860 в КЧСИ, с район на действие СГС, се установява, че същото е било образувано въз основа на молба от 11.10.2017 г. на „Т.Б.“ ЕАД и изпълнителен лист, издаден на 15.05.2017 г. по ч.гр.д. № 438/2017 г. по описа на Районен съд – Бяла Слатина, с който длъжникът Н. Г. П. е осъден да заплати на „Т.Б.“ ЕАД, сумата от 496.47 лева (сбора от главница, лихви и неустойка) и сумата от 205 лева – разноски по делото.

Следователно, жалбоподателят Н. Г. П. има качеството на длъжник в образуваното изпълнително производство за принудително събиране на присъдени в полза на вискателя парични вземания.

В чл. 435, ал. 2 ГПК длъжникът може да обжалва: 1. постановлението за глоба; 2. насочването на изпълнението върху имущество, което смята за несеквестируемо; 3. отнемането на движима вещ или отстраняването му от имот, поради това, че не е уведомен надлежно за изпълнението; 4. отказа на съдебния изпълнител да извърши нова оценка по реда на чл. 468, ал. 4 и чл. 485; 5. определянето на трето лице за pazач, ако не са спазени изискванията на чл. 470, както и в случаите по чл. 486, ал. 2; 6. отказа на съдебния изпълнител да спре, да прекрати или да приключи принудителното изпълнение; 7. разноските по изпълнението. Освен това в чл. 435, ал. 3 ГПК е предвидена възможност за длъжника да обжалва и постановлението за възлагане, но само поради това, че наддаването при публичната продажба не е извършено надлежно или имуществото не е възложено по най-високата предложена цена.

В случая, с оглед на посоченото в подадената жалба, следва да се приеме, че се обжалва насочването на изпълнението върху имущество, което смята за несеквестируемо.

От материалите по изпълнителното дело се установява, че на 30.09.2021 г. до „Обединена Българска Банка“ АД е изпратено запорното съобщение с изх. № 78648/30.09.2021 г., с което е наложен запор на банковите сметки на длъжника Н. Г. П. в банката (л. 70 от изп.дело).

Видно от писмо от „Обединена Българска Банка“ АД от 04.10.2021 г., кам тази дата по сметката на длъжника е нямало парични средства.

На 24.01.2022 г. по сметка с IBAN **** в „Обединена Българска Банка“ АД, с титуляр Н. Г. П., „Д.Б.: Ж. и З.“ АД е превело в полза на Н. Г. П., сумата от 6 000 лева, представляваща изплатено обезщетение за претърпени от него неимуществени вреди по застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, настъпили в резултат на застрахователно събитие, изразяващо се в осъществяване на ПТП на 02.09.2021 г. Тези факти се установяват от преводно нареждане от 24.01.2022 г. и Уведомление от 27.01.2022 г. на „Д.Б.: Ж. и З.“ АД.

От изплатеното на **24.01.2022 г.** на длъжника застрахователно обезщетение, на **27.01.2022 г.**, „Обединена Българска Банка“ АД, в изпълнение на наложения запор, е превела по сметка на ЧСИ, сумата от 5201.45 лева, която е разпределена и изплатена на кредиторите.

Съгласно чл. 381, ал. 1 от Кодекса за застраховането (КЗ), не се допуска принудително изпълнение върху застрахователна сума по застраховки „Ж.“ и

„Злополука“, както и върху застрахователното обезщетение по застраховка „Гражданска отговорност“ и по застраховка „Злополука“ на пътниците в средствата за обществен превоз.

С оглед на това и предвид безспорния факт, че сумата от 5201.45 лева, преведена от сметката на Н. Г. П. в „Обединена Българска Банка“ АД по сметка на частен съдебен изпълнител В.М. представлява обезщетение по застраховка „Гражданска отговорност“, следва, че действията на съдебния изпълнител по насочване на изпълнението върху тази сума са незаконосъобразни и следва да бъдат отменени.

Без значение е обстоятелството, че банката не е изпълнила дадените ѝ от ЧСИ указания (със заповедното съобщение), че заповедта не поражда действие по отношение на определени вземания. Действително, съдебният изпълнител не е разполагал с данни, че по сметката на длъжника са постъпвали суми за обезщетение поради претърпяно ПТП, а третото задължено лице „Обединена Българска Банка“ АД е следвало да уведоми съдебния изпълнител за обстоятелството, че по банковата сметка на длъжника постъпват суми за обезщетение, след което ЧСИ да прецени несеквестируемостта на средствата. Това, обаче, не променя обстоятелството, че насочването на принудителното изпълнение е незаконосъобразно.

Не е налице и изключението, предвидено в разпоредбата на чл. 446а, ал. 1 ГПК, според която, несеквестируемостта на доходите по чл. 446, както и на помощи и обезщетения съгласно друг нормативен акт, се запазва и ако са постъпили по банкова сметка, но не по-рано от един месец преди налагане на заповедта. Тълкуването на посочената разпоредба във връзка с разясненията в т. 13 на Тълкувателно решение № 2 от 26.06.2015 г. на ВКС по т. д. № 2/2013 г. на ОСГТК води до извода, че забраната за насочване на изпълнението върху несеквестируеми имуществата, каквито съгласно чл. 381, ал. 1 КЗ са обезщетенията, получени вследствие имуществени и неимуществени вреди от претърпяно ПТП, се отнася само по отношение на суми, постъпили по банковата сметка на длъжника не по-рано от един месец преди налагане на заповедта. Всички останали суми по сметката, макар и поначало същите да са възникнали от несеквестируеми вземания или върху тях да не се допуска принудително изпълнение, придобиват характера на спестявания и върху тях принудително изпълнение може да се насочва и то в пълен размер. В настоящия случай, изплатеното на длъжника обезщетение не е постъпило „по-рано от един месец преди налагане на заповедта“, поради което и същото не е придобило характер на спестявания и по силата на ал. 2 на чл. 446а ГПК, заповедното съобщение въобще не е породило действие по отношение на него изцяло.

Мотивиран от горното, Софийски градски съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ действията на ЧСИ В.М., с рег. № 860 в КЧСИ по изп.д. № 20178600403029, изразяващи се в насочване на изпълнението върху имущество, което е несеквестируемо, а именно: вземанията на длъжника Н. Г. П. по сметка с IBAN **** в „Обединена Българска Банка“ АД, в размер на 5201.45 лева – част от сумата от 6000 лева, представляваща изплатено обезщетение за претърпени от него неимуществени

вреди по застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, настъпили в резултат на застраховатено събитие, изразяващо се в осъществяване на ПТП на 02.09.2021 г.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____