

ПРОТОКОЛ

№ 142

гр. С., 15.04.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – С., ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН НАКАЗАТЕЛЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на петнадесети април през две хиляди
двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Мартин Д. Данчев
Членове: Мая П. Величкова
Галина Хр. Нейчева

при участието на секретаря Пенка Сп. Иванова
и прокурора Д. Г. Г.

Сложи за разглеждане докладваното от Мартин Д. Данчев Въззивно
наказателно дело от общ характер № 20242200600115 по описа за 2024
година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Жалбоподателят – подс. А. С. С., редовно призован, се явява лично и с
адв. Н. Н., назначен служебен защитник.

Подсъдимият Д. Щ. Й., редовно призован, не се явява.

Адв. Н. С. не се явява.

Подсъдимият Д. А. П., нередовно призован, не се явява, за него се явява
адв. М. М. от АК – С., редовно упълномощена.

За Окръжна прокуратура – гр. С., редовно призована, се явява
зам.окръжният прокурор Д. Г..

Гражданският ищец Д. Д. Т., редовно призована, не се явява.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че няма пречка за даване ход на делото. От
доклад Ви е ясно, че подс. Д. П. се намира извън пределите на страната, което
е основание за гледане на делото в негово отсъствие по смисъла на чл. 269 ал.
3 т. 4 от НПК. В същото време той се представлява от защитник. В крайна
сметка този подсъдим не е депозирал жалба спрямо първоинстанционната
присъда. Доколкото стана ясно подс. Д. Й. е редовно призован. Към
настоящия момент няма данни същият да е задържан, което да налага
защитата да му е задължителна. Подс. А. С., редовно призован, е доведен
съдебната зала и се представлява от защитник. В този смисъл считам, че няма
пречка за даване ход на делото.

Адв. НИКОВОВ: Напълно подкрепям становището на прокурора дали

да се даде ход на делото. Само аз съм депозирал жалба относно първоинстанционната присъда на клиента ми. А за който е в чужбина, другият от лицата, които са осъдени - няма пречка да се гледа делото. Другият подсъдим се представлява от адвоката, така че всички основания да се даде ход на делото са налице.

Подс. А. С.: Да се даде ход на делото

Адв. М.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че следва да бъде даден ход на делото независимо от обстоятелството, че двамата от подсъдимите, а именно Д. Щ. Й. и Д. А. П. не се явяват. Първият - подсъдим Д. Щ. Й. е редовно призован. Същият не е посочил уважителна причина за неявяването си и е налице хипотезата на чл. 269 ал. 3 т. 3 от НПК. За втория подсъдим Д. А. П. са налице доказателства, че се намира в чужбина, където местоживеенето му не е известно, тоест налице е хипотезата на чл. 269 ал. 3 т. 4 б. „а“ от НПК, поради което съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА СЪЩОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Производството е образувано по въззивна жалба от защитника на подс. А. С. С. срещу присъда № 2/08.01.2024 г. постановена по нохд № 534/2023 г. по описа на Районен съд - Н.З. С която тримата подсъдими са признати за виновни за престъпление - първият Д. Щ. Й. за престъпление по чл. 195 ал. 1 т. 4, вр. с чл. 194 ал.1, вр. с чл. 20ал.2, вр. с ал.1 от НК. Подсъдимият Д. А. П. също е признат за виновен чл.195 ал.1 т., вр. чл.194 ал.1, вр.чл.20 ал.2, вр.чл.54 ал.1 и чл.58а ал.1 от НК. Подсъдимият А. С. С. е признат за виновен за извършено престъпление по чл.195 ал.1 т.4, вр.чл.194 ал.1, вр.чл.20 ал.2, вр.чл.54 ал.1 и чл.58а ал.1 от НК. На тримата са наложени наказания лишаване от свобода за срок от осем месеца, като на първите двама изпълнението на наложените наказания е отложено по реда на чл. 66 от НК с изпитателен срок от три години. Подс. А. С. С. е осъден да изтърпи наказанието при първоначален общ режим.

Във въззивната жалба се изразява несъгласие със съдебния акт по отношение на наложеното наказание и начина на изтърпяването му. Заявява се, че по време на производството защитникът е дал указания на дееца да представи доказателства относно тежкото си семейно положение, но от неразбиране на ситуацията, в която се намира, той не представил такива. Сочи се, че тежкото семейно положение е изключително смекчаващо вината обстоятелство, доказателства за което съществуват, но не се били представени по делото. Настоява се за изменение на атакуваната присъда в частта ѝ за постановеното ефективно изтърпяване на наложеното наказание, като изпълнението на това наказание бъде отложено по реда на чл.66 от НК.

Няма искания за събиране на доказателства. Съдът също не е преценил,

че е необходимо да се събират такива.

Адв. М.: Моят подзащитен е доволен е от присъдата. Не се присъединява към жалбата на подс. С..

Съдът ДАВА ХОД на съдебното следствие

СТРАНИТЕ: Нямаме искания за събиране на нови доказателства.

Съдът, с оглед становището на страните, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДАВА ХОД

П О С Ъ Щ Е С Т В О :

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми окръжни съдии, моля да потвърдите изцяло първоинстанционния съдебен акт. Считам, че депозираната жалба, макар и своевременно предявена, е неоснователна. Българският НК и в частност разпоредбата на чл. 66 допуска отлагане на изтърпяването на едно наказание в две хипотези, а именно: когато лицето не е осъждано на лишаване от свобода или респективно същото е било реабилитирано. Видно от приложеното свидетелство за съдимост подс. А. С. той е осъждан до настоящия момент три пъти. Първо по НОХД № 439/2013 г. на РС Н.З. второто му осъждане е по дело НОХД № 254/2015 г. на РС – Н.З.и третото му осъждане е по НОХД № 400/2017 г. отново на РС – Н.З. С последния от посочените актове му е наложено наказание лишаване от свобода за срок от 1 г., чието изпълнение е било отложено с изпитателен срок от 3 г. Предвид факта, че присъдата е влязла в сила на 11.10.2017 г. то изпитателният срок е изтекъл на 11.10.2020 г. Тъй като той не би могъл да се ползва от разпоредбата на чл. 86, касаеща реабилитацията, тоест да се счита реабилитиран след изтичане на изпитателния срок, предвид наличието и на други осъждания, то при положение на разпоредбата на чл.88а, която препраща към чл. 82 ал. 1 т. 4 от НК реабилитация спрямо осъдения А. С. би настъпила на 11.10.2025 г. разбира се при условие, че той не би извършил друго престъпление, за каквото всъщност е предаден на съд. В тази връзка считам, че спрямо подс. А. С. не би могло да бъде определено наказание, чието изтърпяване да бъде условно, отложено по реда на чл. 66 от НК. Моля да потвърдите първоинстанционната присъда.

Адв. Н.: Делото е напълно изяснено от фактическа страна. Моля да се има предвид разпоредбата на чл. 316 от НПК, а именно, че въззивният съд може да установява ново фактическо положение. Като се има предвид и обстоятелството, че още по време на провеждане на заседанието в

първоинстанционния съд мога да кажа, че той напълно призна всичко и на досъдебното производство призна всичко. Не е оспорил фактическата обстановка, а самопризнанието е смекчаващо вината обстоятелство. Освен всичко това той изтъкна, че има и болен баща. Аз не го бях подготвил, даже не знаех за това обстоятелство. Наличието на болен член на семейството, в което живее заедно, е изключително смекчаващо вината обстоятелство. Освен това още по време на досъдебното производство попълни съответните книжа, семейно и материално положение – това е служебно известно. Фактически явяват се няколко многобройни смекчаващи вината обстоятелства. В тази връзка клиентът поиска да обжалваме присъдата и ме помоли да искаме изменение на присъдата. Моля да постановите изменение на присъдата и да се приложи спрямо тази присъда чл.66 от НК. Да се има предвид, че след като има и други дела, ще има и кумулации и тогава не е ясно коя присъда с кое ще се кумулира, за да се види крайния акт какво наказание ще изтърпява с оглед всички обвинения, които са срещу него. И не следва съдът така да излага мотиви и актове на база тях, а именно да се влоши процесуалното положение на подсъдимия в този етап. От тази гледна точка казусът действително е сложен. Моля да имате предвид при постановяване на Вашия съд акт и тези обстоятелства.

Съдът дава право на ЛИЧНА ЗАЩИТА на подс. А. С. С..

Подс. С.: Вярно е това, което каза адв. Н.. Вярно е, че баща ми е болен психически.

Адв. М.: Предоставям на съда.

Съдът дава право на ПОСЛЕДНА ДУМА на подс. А. С. С..

Подс. С.: Моля съдът да се произнесе в смисъла, който адв. Н. заяви. Искам условно наказание.

Съдът ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законния срок.

Протоколът се състави в с.з., което се закри в 10:17 ч.

Председател: _____

Секретар: _____