

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 16828

гр. София, 18.04.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 82 СЪСТАВ**, в закрито заседание на осемнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: АНЕТА ИЛЧ. ИЛЧЕВА

като разгледа докладваното от АНЕТА ИЛЧ. ИЛЧЕВА Гражданско дело № 20231110134750 по описа за 2023 година

При извършената проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.

Следва да бъде насрочено заседание за разглеждане на делото.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

**КОНСТИТУИРА** на основание чл. 219, ал. 1 ГПК на страната на ищеца трето лице-помагач – „.....” ЕООД с посочен в исковата молба адрес на управление.

**ЗАДЪЛЖАВА** на основание чл. 190 ГПК „.....” ЕООД в 2-седмичен срок да представи всички относими документи, касаещи отчитането и разпределението на топлоенергия в топлоснабдения имот за процесния период, в това число изравнителни сметки, както и отчетите за дялово разпределение.

**ПРИЛАГА** гр. д. № 61730/2022 г. на СРС, 82 състав.

**УКАЗВА** на ищеца в срок до съдебното заседание да завери преписите на документите, представени към исковата молба, в противен случай същите няма да бъдат приети като писмени доказателства по делото.

**ДОПУСКА** изслушване на съдебно-техническа експертиза със задачи посочени в исковата молба и отговора на исковата молба при депозит за изготвяне на заключението в размер на 250 лева, вносим в едноседмичен срок от ищеца.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице М. А. Т., адрес: гр. София, бул. „.....” специалност: Промислена топлотехника.

**УКАЗВА** на вещото лице, че следва да изготви заключението след проверка на документите, представени с исковата молба и тези, намиращи се у третото лице-помагач, касаещи отчитането и разпределението на топлинната енергия в процесния имот, като го

представи най-късно една седмица преди датата на съдебното заседание, както и посочи каква е сумата за дялово разпределение за процесния период.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането за допускане на съдебно-счетоводна експертиза, поради липса на твърдения за извършено плащане.

**НАСРОЧВА** открито съдебно заседание за **28.05.2024 г. от 10:10 часа**, за когато да се призоват страните, включително и третото лице - помагач.

На страните да се изпрати препис от настоящото определение, а на ищеца и препис от писмения отговор.

#### **СЪСТАВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:**

„Т.....“ ЕАД е предявило срещу Ф. Ф. Ф. установителни иски по реда на чл. 422, ал. 1 ГПК с правно основание чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, вр. чл. 150 ЗЕ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД за установяване съществуването на вземания за продажна цена на доставена топлинна енергия и мораторна лихва, както следва: 2886,97 лева – стойност на незаплатена топлинна енергия за периода 01.05.2019 г. – 30.04.2021 г., ведно със законната лихва от 14.11.2022 г. до окончателното изплащане, 490,29 лева – мораторна лихва за периода 16.12.2019 г. – 26.10.2022 г., 28,65 лева – сума за дялово разпределение за периода 10.2019 г. – 04.2021 г., ведно със законната лихва от 14.11.2022 г. до окончателното изплащане и 5,88 лева – мораторна лихва върху главницата за дялово разпределение за периода 01.12.2019 г. – 26.10.2022 г., за топлоснабден имот в гр. София, ул. ...., за които суми е издадена Заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК по гр. д. № 61730/2022 г. на СРС, 82 състав.

Ищецът твърди, че е налице облигационно отношение, възникнало с ответника, в качеството му на собственик на топлоснабдения недвижим имот, който е придобил по силата на договор за покупко-продажба. Излага, че в това качество се явява и клиент на топлинна енергия при Общи условия, чиито клаузи съгласно чл. 150 ЗЕ са обвързали потребителите без да е необходимо изричното им приемане. Поддържа, че съгласно тези общи условия е доставил за процесния период на ответника топлинна енергия, като купувачът не е престирали насрещно – не е заплатил дължимата цена. Твърди, че съгласно общите условия купувачът на топлинна енергия е длъжен да заплаща дължимата цена в 45-дневен срок след изтичане на периода, за който се отнася.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът чрез особения си представител е подал отговор на исковата молба, с който оспорва предявените иски. Сочи, че ответникът не е собственик на процесния имот, доколкото не е наследил имота, освен това се оспорва Буря А.а Димитрова да е била собственик на имота към момента на откриване на наследството. Намира, че не е налице облигационно отношение между страните по делото. Счита, че липсва реално потребление на топлинна енергия. Релевира възражение за изтекла погасителна давност по отношение на претендираните вземания.

### **РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА ДОКАЗАТЕЛСТВЕНАТА ТЕЖЕСТ:**

По иска с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, вр. чл. 150 ЗЕ в тежест на ищеца е да установи, че по силата на облигационно отношение с ответниците, съществувало към процесния период, е престирали /доставил е топлинна енергия за отопление и/или подгряване на вода/ и за ответника е възникнало задължение за плащане на уговорената цена в претендирувания размер. Ищецът следва да установи и наличие на обстоятелства, довели до прекъсване/спиране на погасителната давност, предвид заявеното от ответника възражение.

В тежест на ответника и при доказване на горните факти е да докаже положителния факт на погасяване на дълга, както и релевираните с отговора на исковата молба правопогасяващи възражения.

По иска с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 86, ал. 1 ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже основанието, от което произтича вземането му и забавата, т. е. да установи момента на изискуемост на главното вземане.

В тежест на ответника е да докаже погасяване на дълга на падежа.

**УКАЗВА** на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

**ПРИКАНВА** страните към сключване на съдебна спогодба, към медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.

Разяснява на страните, че при постигане на съдебна спогодба дължимата държавна такса е в половин размер и спорът ще се уреди в по-кратки срокове.

Указва на страните, че за постигане на съдебна спогодба следва да се явят лично в съдебно заседание или да упълномощят свой процесуален представител, който от тяхно име да постигне спогодба, за което следва да представят по делото изрично пълномощно.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_