

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 17209

гр. София, 22.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 82 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и втори април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: АНЕТА ИЛЧ. ИЛЧЕВА

като разгледа докладваното от АНЕТА ИЛЧ. ИЛЧЕВА Гражданско дело № 20231110156586 по описа за 2023 година

Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.

Следва да бъде насрочено заседание за разглеждане на делото.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от ищцата писмени доказателства.

ДОПУСКА изслушването на съдебно-техническа експертиза със задачи, посочени в исковата молба при депозит в размер на 400 лева, вносим от ищеца в едноседмичен срок от съобщението.

НАЗНАЧАВА за вещо лице С. Б..... К..., с адрес: гр. София, ж. к. „И.....“, бл., вх. Г, ап. 94, тел., специалност: Геодезия, фотограмметрия и картография; Оценител на недвижими имоти и земеделски земи, дейности по кадастъра.

Вещото лице да се призове *след* представяне на доказателства за внесен депозит.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да представи заключението най-късно една седмица преди съдебното заседание.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание на **11.06.2024 г.** от **10:15 часа**, за когато да се призоват страните.

Препис от настоящото определение да се изпрати на страните.

СЪСТАВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

Й. К. Ц. е предявила срещу Ц. Д. Ц. и И. Й. Ц. иск с правно основание чл. 32, ал. 2 ЗС за разпределяне на ползването на дворно място, представляващо поземлен имот с

идентификатор 00357.5358.953 съгласно КККР, одобрени със Заповед № РД-18-3/11.01.2012 г. на Изпълнителния директор на АГКК, с адрес: гр. Нови Искър, ул. „.....“ № 23, трайно предназначение на територията: урбанизирана, начин на трайно ползване: ниско застрояване, с площ от 860 кв. м., предишен идентификатор: няма, номер по предходен план: 953, квартал 96, парцел I, при съседи: имоти с идентификатори 00357.5358.212; 00357.5358.213; 00357.5358.1; 00357.5358.197; 00357.5358.198.

Ищцата твърди, че с ответниците са съсобственици на поземления имот при квоти: $\frac{1}{2}$ за ищцата и $\frac{1}{2}$ за ответниците. Излага, че поземленият имот представлява дворно място, върху което са изградени две сгради-близнаци. Посочва, че сградата западен близнак, заедно с $\frac{1}{2}$ ид.ч. от дворното място, е собственост на ищцата, а сградата източен близнак, заедно с другата $\frac{1}{2}$ ид.ч. от дворното място, е собственост на ответниците. Твърди, че дворното място не е било предмет на делба между страните, а представлява неделима принадлежност към двете сгради близнаци – сграда с идентификатор 00357.5358.953.7 и сграда с идентификатор 00357.5358.953.2. Посочва, че ответниците застрояват и ползват по-голямата част от площта на общото за страните дворно място, като по този начин надвишават квотата си в собствеността. Поради тези съображения счита, че използването на дворното място следва да бъде разпределено по съдебен ред съобразно действителните права на страните в съсобствеността.

В законоустановения срок по чл. 131, ал. 1 ГПК ответниците не са подали отговор на исковата молба.

РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА ДОКАЗАТЕЛСТВЕНАТА ТЕЖЕСТ:

По иска с правно основание чл. 32, ал. 2 ЗС в тежест на ищцата е да докаже наличието на съсобственост между страните върху поземлен имот с идентификатор 00357.5358.953 при твърдените квоти; че не може да се формира мнозинство от съсобствениците във връзка с вземане на решение за начина на използване на общия имот, както и да ангажира доказателства за начин на разпределение на ползването, отчитащ правата на всички съсобственици.

УКАЗВА на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

ПРИКАНВА страните към сключване на съдебна спогодба, към медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.

Разяснява на страните, че при постигане на съдебна спогодба дължимата държавна такса е в половин размер и спорът ще се уреди в по-кратки срокове.

Указва на страните, че за постигане на съдебна спогодба следва да се явят лично в съдебно заседание или да упълномощят свой процесуален представител, който от тяхно име да постигне спогодба, за което следва да представят по делото изрично пълномощно.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____