

РЕШЕНИЕ

№ 403

гр. Русе, 26.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – РУСЕ, XV ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и осми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Николай Ст. Стефанов

при участието на секретаря Милена Й. С.а
като разгледа докладваното от Николай Ст. Стефанов Гражданско дело № 20234520101637 по описа за 2023 година

Предявен е иск с правно основание чл.19, ал.3 от ЗЗД.

Делото е образувано по искова молба на „Топ Кар“ ЕООД с ЕИК:127585038, в качеството си на изправна страна, против „Деид 24“ ЕООД с ЕИК:204784822, с която претендира обявяване на окончателен на предварителния договор, сключен на 17.10.2022г. между „Деид 24“ ЕООД, чрез управителя, Доан Ибрямов Сярчев, като продавач и „Топ Кар“ ЕООД, чрез управителя В. Иванов Пенчев, като купувач, предварителен договор за продажба на МПС - Вид: специален, Марка: Мерцедес, Модел: АКТРОС, Рег. №P9492KH, рама № WDB9634051L926845, двигател: № 470906CO134055 - за сумата от 11 250,00 лева без ДДС, както и ремарке за товарен, марка: ЛОР, модел: ЕВРОЛОР, Рег. № P2591EE, рама № VGYC2H99S8EL52847 - за сумата от 12 900,83 лева без ДДС.

В срока по чл.131, ал.1 от ГПК ответникът, чрез пълномощника си адв.В. е депозирал писмен отговор, с който са развити съображения за неоснователност на предявения иск.

Съдът, след съвкупна преценка на събрания по делото доказателствен материал, намира за установено следното от фактическа страна:

От проложения към делото предварителен договор от 17.10.2022г. се установява, че ответникът „ДЕИД 24“ ЕООД в качеството му на собственик на МПС -Вид : специален, Марка: Мерцедес, Модел: АКТРОС, Рег. № Р9492КН и ремарке за товарен, марка: ЛОР, модел: ЕВРОЛОР, Рег. № Р2591ЕЕ, като продавач е поел задължение да прехвърли на ищеца „ТОП КАР“ ЕООД в качеството му на купувач собствеността върху посочените 2 бр. ПС за обща сума от 24150,83 лева без ДДС (28981 с ДДС), която сума е изцяло платена от купувача в деня на сключване на предварителния договор по банков път по посочена във фактура № 0000000601/ 17.10.2022г. от ответника банкова сметка.

Плащането на пълната продажна цена за двете ПС се установява от приложеното и прието по делото, като доказателство платежно нареждане. Съгласно клаузите на предварителния договор, нотариалното оформяне на сделката следвало да бъде извършено в срок до 31.03.2023г.

От приложените по делото свидетелства за регистрация част I в заверени преписи и в оригинал, се установява, че превозните средства, предмет на предварителния договор са собственост на ответника „ДЕИД 24“ ЕООД, както към датата на сключване на предварителния договор, така и към датата на приключване на устните състезания по настоящото дело. Това обстоятелство не е оспорено от ответника.

От приложената по делото нотариална покана от ищеца с дата 20.03.2023г., връчена от Нотариус Георги Георгиев на ответника, чрез управителя Доан Ибрямов Сярчев срещу разписка №9/ 21.03.2023г., се установява, че дружество-ищец е поканило ответника да се яви на 22.03.2023г. в Нотариалната кантора на нотариус Георги Георгиев за сключване на окончателен договор за продажба на превозните средства предмет на предварителния договор.

От приложения Констативен протокол, съставен от нотариуса, в посочения ден и час се установява, че представител на дружеството-ответник се е явил, но е отказал да сключи окончателен договор и да прехвърли собствеността на дружеството-ищец. Изложени били аргументи, че страните са договорили различна цена, в по-висок размер от 60 000 лева. По настоящото дело от ответника не бяха представени писмени доказателства в тази насока, които да установят, че между страните е била налице друга

различна от посочената в предварителния договор и издадената от ответника фактура продажна цена.

При така изложената фактическа обстановка съдът направи следните правни изводи:

За основателността на иска по чл.19, ал.3 от ЗЗД е необходимо да бъдат установени кумулативно следните предпоставки:

- съществуването на обвързващ страните предварителен договор, с който ответната страна е поела задължението да сключи окончателен договор, сключен в съответна форма;

- притезанието на ищеца за сключване на окончателен договор да е изискуемо към датата на приключването на устните състезания пред съда;

- при поето задължение за сключване на окончателен договор с вещно-транслативен ефект, ответникът следва да е собственик на вещта към датата на приключването на устните състезания пред съда и да са налице останалите предпоставки за прехвърляне на собствеността по нотариален ред (чл.363 от ГПК).

Анализът на събраните по делото доказателства дава основание на съда да формулира извод, че посочените по-горе предпоставки са налице. Това е така, тъй като процесният предварителен договор е сключен в изискуемата от чл.19, ал.1 от ЗЗД писмена форма. Същият съдържа съществените елементи на окончателния договор - определени са предметът и задълженията на страните. Описанието на превозните средства е изчерпателно и позволява по недвусмислен начин тяхната индивидуализация. Представените по делото писмени доказателства удостоверяват, че продавачът е собственик на превозните средства.

Относно задължението за плащането на цената, същата е платена изцяло от ищеца преди завеждане на настоящото дело. По делото не се събраха доказателства за това страните да са имали спор относно начина на определяне на цената и нейния размер. Договорената цена се потвърждава по категоричен начин от издадената от ответното дружество - продавач данъчна фактура за пълната продажна цена за двете ПС.

Наред с тези условия, съществува законово изискване, въведено с разпоредбата на чл.264, ал.1 от ДОПК, съобразно която прехвърлянето на

собствеността би могло да се извърши само ако публичните държавни и общински задължения на страните по договора са заплатени. Липсата на задължения от такъв характер е установено с приложено по делото Удостоверение изх. № 180202400039571/12.02.2024г., по чл.87 от ДОПК, издадено то ТД на НАП, офис Русе, от което е видно, че ответното дружество „ДЕИД 24“ ЕООД - „няма задължения“.

Обстоятелството, че превозните средства са deregистрирани заради издадена ЗПАМ, не е пречка за постановяване на решение , с което да се обяви за окончателен склучения за тези превозни средства предварителен договор. Видно от представената административна преписка от ОД МВР, наложената ПАМ е отпаднала поради изтичане на срока. Дерекистрацията във връзка с наложена принудителна административна мярка не променя факта на собствеността на превозните средства и не може да бъде пречка за прехвърляне на собствеността.

Не са пречка за прехвърляне на собствеността и вписаните запори върху превозните средства. В случая от представената Справка от Сектор ПП към ОДМВР - Русе , е видно, че върху превозните средства има наложени запори.

Производството по обявяване на предварителен договор за окончателен е уредено в ГПК, като особено исково производство и съгласно чл.362 от ГПК съдът е длъжен да провери дали са налице предпоставките за прехвърляне на собствеността по нотариален ред, включително дали отчуждителят е собственик. В настоящия случай, от предварителния договор и приложените доказателства се установява безспорно наличието на облигационно правоотношение между страните. Към датата на сключване на предварителния договор предпоставките за сключване на окончателния договор за покупко-продажба са били налице, като в уговорения срок от договора, ответникът не е предприел действия по прехвърляне на собствеността. Налице е валиден предварителен договор по смисъла на чл.19 от ЗЗД, инкорпориращ съгласието на страните по него, досежно всички съществени елементи на двустранна сделка за покупко-продажба на МПС, който е породил целените с него правни последици и обвързал правната сфера на договарящите се, отразените в съдържанието му права и задължения.

Изложеното дава основания на съда да формулира извод, че предявеният иск за обявяване на предварителен договор за покупко-продажба

на МПС за окончателен е изцяло основателен и доказан и следва да се уважи, ведно със законните последици от това.

По разноските:

Дължимите такси следва да бъдат изчислени, върху общата продажна цена от 28981,00 лева с ДДС. Следва да бъде определена нотариална такса. Съгласно чл.364 ал.1 от ГПК в тежест на ищеца-купувач е да заплати по сметка на Районен съд Русе нотариална такса на основание т.8 от ТНТ към ЗННД в размер на 312,35 лева, а по сметка на Община Русе, отдел "Местни данъци и такси" местна такса/ данък за придобиване на МПС в размер 2.7% от продажната цена или 782.48 лв. на основание чл. 46 ал. 2 т.2 от ЗМДТ.

При този изход на делото на основание чл.78 ал.1 от ГПК, в тежест на ответника следва да бъдат присъдени направените от ищеца деловодни разноски/такса за съдебни удостоверения, от отдел МДТ, адвокатско възнаграждение, както и държавна такса/, съобразно представения списък на разноските в общ размер на 3131 лева.

Така мотивиран съдът:

РЕШИ:

ОБЯВЯВА ЗА ОКОНЧАТЕЛЕН, сключения на 17.10.2022г. между „Деид 24“ ЕООД с ЕИК:204784822, чрез управителя Доан Ибрямов Сярчев, **като продавач** и „Топ Кар“ ЕООД с ЕИК:127585038, чрез управителя В. Иванов Пенчев, **като купувач**, предварителен договор за продажба на МПС - Вид: специален, Марка: Мерцедес, Модел: АКТРОС, рег.№P9492КН, рама № WDB9634051L926845, двигател: № 470906CO134055 - за сумата от 11 250,00 лева без ДДС, както и ремарке за товарен, марка: ЛОР, модел: ЕВРОЛОР, Рег. № P2591EE, рама № VGYC2H99S8EL52847 - за сумата от 12 900,83 лева без ДДС.

ОСЪЖДА „Топ Кар“ ЕООД с ЕИК:127585038 да заплати по сметка на Русенски районен съд сумата от **312,35 лева**, представляваща нотариална такса на основание т.8 от ТНТ към ЗННД, а по сметка на Община Русе, отдел "Местни данъци и такси" местна такса/ сумата от **782,48 лева**, представляваща данък за придобиване на МПС в размер 2.7% от продажната

цена или на основание чл.46 ал.2, т.2 от ЗМДТ.

ОСЪЖДА „Деид 24“ ЕООД с ЕИК:204784822 да заплати на „Топ Кар“ ЕООД с ЕИК:127585038 сумата от **3131,00 лева** разноси по делото.

Решението подлежи на въззивно обжалване пред Русенския окръжен съд в двуседмичен срок от връчване на препис от него на страните.

Съдия при Районен съд – Русе: _____