

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2711

гр. София, 18.01.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 78 СЪСТАВ**, в закрито заседание на осемнадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: МАРИЯ СТ. ТАНЕВА

като разглежда докладваното от МАРИЯ СТ. ТАНЕВА Гражданско дело № 20231110157588 по описа за 2023 година

Производството по делото е образувано по искова молба от В. Й. А., чрез адв. Д., срещу „....., ЕИК .....

В срока по чл. 131 ГПК е постъпил отговор на искова молба.

Налице са предпоставки за насрочване на делото в открито съдебно заседание и изготвяне на проект за доклад по чл. 140 и чл. 146 ГПК в следния смисъл:

Ищецът твърди, че е сключил с ответника договор № 502800919 на 25.01.2023 г., ведно с приложенията и заявленията към него, с тарифен план „А1 класик XS“ при месечна абонаментна такса в размер на 10.22 лв. с ДДС (8.52 лв. без ДДС) и договор за предоставяне на пакет от услуги, представляващи интернет и телевизия с Приложение № 1 от 27.01.2023 г. към договор № 502800919, с тарифен план “75 Mbps+ TV170+ Ret Фев’22 – 2 г.“, в размер на 20.99 лв. с ДДС (16.66 лв. без ДДС).

Сочи, че по т. 8 от Приложение № 1 към договор № 502800919 – Услуги на тарифни планове А1 Класик (срок 1 или 2 години) от 25.01.2023 г. и т. 9 от Приложение № 1 към договор № 502800919 от 25.01.2023 г. – Специални условия за ползване на пакет от фиксиран интернет и телевизия (срок – 2 години) от 27.01.2023 г. било посочено, че „А1 България има право да променя МАТ веднъж годишно (но не по-рано от 3 месеца от датата на влизане в сила на договора и/или приложението за услуги), като я индексира с обявления от НСИ средногодишен индекс на потребителските цени за предходната година (Средногодишни ИПЦ, предходната година = 100), ако същият е равен или по-голям от 1%. Индексираната МАТ е основа за извършване на индексация през следваща година. Информация за индексираната такса се включва в първата месечна фактура на абоната след извършване на индексирането.“.

Излага, че на база горепосочените клаузи „А1“ АД е индексирано

месечните такси, които потребителят е заплащал и е начислило суми по 4.78 лв. по пет подробно описани фактури.

Навежда доводи, че е налице проява на нелоялна търговска практика от страна на ответника по чл. 68г, ал. 1 от ЗЗП и глава IV раздел III от ЗЗП, с която операторът въвел в заблуждение потребителя. Аргументира се, че е нарушен чл. 68е, ал. 2 ЗЗП и чл. 68д, ал. 1 от ЗЗП. Сочи, че съдът следва да вземе предвид решение на СЕС по дело C-453/10. Намира процесните клаузи за нищожни на основание чл. 143, ал. 2 т. 19 ЗЗП, тъй като операторът не е представил на абоната подробна информация и не е разяснил реално икономическите аспекти при промяна на МАТ. Освен горното, било предвидено, че месечните такси могат единствено да се повишат. Твърди, че методът на индексирание не е ясен за потребителя. Излага, че не може да се приеме, че щом е заплащал ежемесечните такси, след тяхното увеличаване, потребителят се е съгласил с тях. Намира, че е платил увеличения размер на месечните такси след индексирането без правно основание. Моли съдът да прогласи нищожност на клаузите в т. 8 от Приложение № 1 към договор № 502800919 – Услуги на тарифни планове А1 Класик (срок 1 или 2 години) от 25.01.2023 г. и т. 9 от Приложение № 1 към договор № 502800919 от 25.01.2023 г. – Специални условия за ползване на пакет от фиксиран интернет и телевизия (срок – 2 години) от 27.01.2023 г., както и да осъди ответника да му заплати сума в общ размер от 23.90 лв. по фактури (фактура № 0468108883 от 26.05.2023 г. сума в размер на 4.78 лв.; фактура № \*\*\*\*\* от 26.06.2023 г. сума в размер на 4.78 лв.; фактура № 0471081978 от 26.07.2023 г. сума в размер на 4.78 лв.; фактура № 042572349 от 29.08.2023 г. сума в размер на 4.78 лв.; фактура № 04740059095 от 27.09.2023 г. сума в размер на 4.78 лв.) ведно със законна лихва, считано от издаване на всяка една от посочените фактури. Претендира разноски.

В отговора на исковата молба ответника оспорва иска като неоснователен. Твърди, че клаузата за индексация на МАТ не е нищожна, индекса бил ясен и леснодостъпен, приеман от национален орган и не представлява едностранно изменение на договора от страна на оператора. Счита, че не е налице нелоялна търговска практика. Претендира разноски.

1. Съдът намира, че не са налице права или факти, които се признават или не подлежат на доказване.

## 2. Правна квалификация:

2.1. За изясняване на фактическите и правни твърдения на ищеца е необходимо същия да уточни: дали се позовава на извършени от страна на ответника противоправни действия, във връзка с нарушение на забраната за неизвършване на нелоялна конкуренция, обективирани в оспорените процесни клаузи, и позовава ли се на причинна връзка между противоправното действие и вредите, които твърди, че е претърпял изразяващи се в плащане на сумата от 23.90 лв. по цитираните клаузи, в която хипотеза лихва за забава би се дължала от датата на издаване на всяка една фактура

Или

Твърди, че е налице нищожност на горепосочените клаузи от договора, която води до плащане на сумата от 23,90 лв. без правно основание, в която хипотеза лихвата за забава би се дължала от поканата за плащане на главницата, в който случай ищецът не сочи доказателства за отправянето на подобна покана към ответника.

2.2. Необходимо е да се изложи, че независимо от посочената от ищеца правна квалификация на исковете му, съдът е този, който трябва да определи правната квалификация на същите. За да определи действителното основание на спорното материално право, съдът следва да изходи от изложените в обстоятелствената част на исковата молба фактически твърдения, които формират основанието на исковата претенция, и от заявеното в петитума искане за защита – така Решение 23.10.2015 г. по гр.д. № 369/2015 г. на ВКС, Решение № 45 от 20.04.2010 г. на ВКС по т. д. № 516/2009 г., II т. о., ТК, докладчик съдията Б. Й.

2.3. При сегашните твърдения в исковата молба, съдът намира, че са предявени два кумулативно съединени искове, а именно: 1/ иск с правна квалификация чл. 146, ал. 1, вр. чл. 143, ал. 1 от ЗЗП, вр. чл. 26, ал. 1, предл. 1 от ЗЗД и 2/ иск с правна квалификация чл. 105 от КЗ, вр. 45 от ЗЗД.

3. Разпределение на доказателствената тежест:

3.1. По иска с правна квалификация чл. 146, ал. 1, вр. чл. 143, ал. 1 от ЗЗП, вр. чл. 26, ал. 1, предл. 1 от ЗЗД:

А. В тежест на ищеца е да установи:

1. сключване на договор за предоставяне на електронни съобщителни услуги договор № 502800919 и договор за предоставяне на пакет от услуги, представляващи интернет и телевизия с Приложение № 1 от 27.01.2023 г. към договор № 502800919;

2. че клаузите, намиращи се в т. 8 от Приложение № 1 към договор № 502800919 – Услуги на тарифни планове А1 Класик (срок 1 или 2 години) от 25.01.2023 г. и т. 9 от Приложение № 1 към договор № 502800919 от 25.01.2023 г. – Специални условия за ползване на пакет от фиксиран интернет и телевизия (срок – 2 години) от 27.01.2023 г. са нищожни поради противоречие със закона.

Б. В тежест на ответника е да докаже, че

1. оспорените клаузи са действителни,

2. са договорени индивидуално,

3. на потребителя при сключването на договора е предоставена ясна и коректна информация, за да бъде в състояние последният да прецени икономическите последици от сключването на договора,

4. че е налице методика за приложение на горепосочените клаузи, която е била предоставена на потребителя и тя е ясна и разбираема от потребителя.

3.2. По иска с правна квалификация чл. 105 от ЗЗК, вр. 45 от ЗЗД:

А. В тежест на ищеца е да установи, че:

1/ ответникът е извършил противоправни действия или бездействия

нарушаващи забраната за нелоялна конкуренция по см. на чл. 29 и сл. от ЗЗК,  
2/ които са му причинили вреда,  
3/ причинна връзка между деянието и вредата,  
4/ размерът претърпените вреди.

Вината се предполага до доказване на противното.

**Б. В тежест на ответника е:**

1/ да обори при условията на обратно доказване /пълно и главно/ презумпцията по чл. 45, ал. 2 ЗЗД;

2/ да докаже, че клаузите на т. 8 от Приложение № 1 към договор № 502800919 – Услуги на тарифни планове А1 Класик (срок 1 или 2 години) от 25.01.2023 г. и т. 9 от Приложение № 1 към договор № 502800919 от 25.01.2023 г. – Специални условия за ползване на пакет от фиксиран интернет и телевизия (срок – 2 години) от 27.01.2023 г. не нарушават забраната за нелоялна конкуренция по см. на чл. 29 и сл. от ЗЗК.

**4. Доказателствени искания:**

Представените с исковата молба писмени доказателства са относими и следва да бъдат приети.

Страните не са направили други доказателствени искания.

Воден от горното и на основание чл. 140, ал. 1 и ал. 3 от ГПК, във вр. с чл. 146 от ГПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 12.03.2024 г. от 10:15 ч., за която дата и час:

Да се призват страните като им се връчи препис и от настоящото определение; На ищеца да се връчи препис от ОИМ.

ПРИЕМА представените с исковата молба документи като писмени доказателства.

СЪОБЩАВА на страните проекта за доклад по делото, изложен в обстоятелствената част на определението.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в първото по делото открито съдебно заседание да изложат становището си по съдържащия се в настоящото определение проект на доклад и да предприемат съответните процесуални действия.

*УКАЗВА на страните, че на осн. чл. 7, ал. 3 ГПК ще провери служебно договорите, сключени между страните по делото за наличието на неравноправни клаузи като им дава възможност да изразят становище по този въпрос в първото съдебно заседание по делото.*

*УКАЗВА на ищеца, в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение, да уточни фактическите и правните си твърдения, съобразно дадените му указания в т. 2, 2.1. от обстоятелствената част.*

УКАЗВА на страните, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147.

УКАЗВА на страните, че по арг. от разп. на чл. 41 от ГПК, страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на посоченото задължение всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

УКАЗВА на осн. чл. 238. (1) ГПК, че ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника или да оттегли иска. (2) Ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие. Ако ищецът предяви отново същия иск, прилага се чл. 232, изречение второ. (3) Ако ищецът не е посочил и не е представил доказателства с исковата си молба и ответникът не е подал в срок отговор, и двете страни не се явят в първото заседание по делото, без да са направили искане делото да се гледа в тяхно отсъствие, делото се прекратява.

УКАЗВА на страните възможността да ползват медиация за доброволно уреждане на спора.

ПРИКАНВА страните към спогодба.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_