

РЕШЕНИЕ

№ 187

гр. Плевен, 23.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛЕВЕН, IV ВЪЗ. НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на седемнадесети ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: ГЕОРГИ К. ГРЪНЧАРОВ

Членове: РУМЕН П. ЛАЗАРОВ
ИВАН Н. РАДКОВСКИ

при участието на секретаря КОНА М. ДОЧЕВА
в присъствието на прокурора Дойчо Илиев Тарев (ОП-Плевен)
като разгледа докладваното от РУМЕН П. ЛАЗАРОВ Въззивно наказателно дело от общ характер № 20214400600559 по описа за 2021 година

Производство по чл. 313 и следващите от НПК.

Образувано е по протест на прокурор при Районна прокуратура-Враца, Териториално отделение Бяла Слатина, подаден срещу присъда № 260055 от 08.07.2021 г., постановена по нохд № 486/2019 г. по описа на Районен съд-Плевен.

С протестираната присъда Плевенският районен съд е признал подсъдимия Ц. КР. Ч. за невинен да е извършил престъпление по чл. 311, ал. 1, във връзка с чл. 26, ал. 1 НК и го е оправдал по това обвинение.

Във въззивния протест и в допълнението към него се съдържат оплаквания за неправилност, необоснованост и незаконосъобразност на постановената присъда. Прави се искане за отмяна на присъдата и за постановяване на нова, осъдителна присъда.

Протестът се поддържа в съдебно заседание от прокурора.

Процесуалният представител на ответника по протеста Ц. КР. Ч. – адвокат И.Н., изразява становище, че протестът е неоснователен.

Плевенският окръжен съд, като взе предвид оплакванията, съдържащи се в протеста, становищата на страните и като провери изцяло правилността на постановената присъда, намира за установено следното:

Въззивният протест е подаден от легитимна страна, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, в срока по чл. 319, ал. 1 НПК и отговаря на изискванията на чл. 320 НПК, поради което е процесуално допустим и следва да бъде разгледан.

Разгледан по същество протестът е основателен, но не по посочените в него съображения.

При постановяване на атакуваната присъда контролираният съд е допуснал отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на прокурора. Поради това присъдата следва да бъде изцяло отменена, а делото да се върне за ново разглеждане на първоинстанционния съд.

Плевенският районен съд е приел, че слез местни избори, проведени на 23.10.2011 г., с решение № 0003388 от 25.10.2011 г. на Общинската изборителна комисия в Бяла Слатина подсъдимият Ц. КР. Ч. бил обявен за избран кмет на с. ***, Община Бяла Слатина, с мандат от 4 години.

Свид. М. С. С. живее в с. ***, Община Бяла Слатина. През периода от 2002 г. до 2016 г. тя заемала длъжността „главен специалист“ в Кметство-с. *** и работила заедно с подсъдимия.

На 26.03.2012 г., пред нотариус Г.Х. била изповядана сделка за покупко-продажба на недвижим имот – лозе с площ 1,055 дка, представляващо имот № 505004 в землището на с. ***, Врачанска област, местността „П.“ със страни: продавачи С.В.С. /Ш./ от гр. Ботевград и брат й М.В.Ш. от гр. П., чрез пълномощник Ц.И.Т. и купувач Ц. КР. Ч.. Сделката била обективизирана в НА № 29, том II, дело № 215/26.03.2012 г. по описа на нотариус Х.. В нотариалното производство били представени следните документи: пълномощно № 187/05.03.2012 г. и № 188/05.03.2012 г. по описа на Кметство-с. ***, съобразно което С. и Ш. упълномощили Ц. Т. да ги представлява при покупко-продажбата, декларация по чл. 264, ал. 1 от ДОПК с № 190/05.03.2012 г. по описа на Кметство-с. *** от името на С. С., декларация за гражданство и гражданско състояние по чл. 25, ал. 7 от ЗННД № 189 от

05.03.2012 г. по описа на Кметство-с. *** от името на С. С., декларация по чл. 264, ал. 1 от ДОПК с № 192 от 05.03.2012 г. по описа на Кметство-с. *** от името на М.Ш. и декларация за гражданство и гражданско състояние по чл. 25, ал. 7 от ЗННД № 191/05.03.2012 г. по описа на Кметство-с. *** от името на М.Ш..

На 13.03.2012 г., пред нотариус Г.Х. била изповядана сделка за покупко-продажба на недвижим имот – нива с площ 7,068 дка, намираща се в местността „През дола“ в землището на с. ***, представляваща имот № 038035, със страни: продавач Ц. Р. Т. от гр. Велико Търново, чрез пълномощник Ц.И.Т. и купувач подсъдимия. Сделката била обективизирана в НА № 164, том I, дело № 152/13.03.2012 г. по описа на нотариус Х.. В нотариалното производство били представени следните документи: пълномощно № 296/12.03.2012 г. и № 297/12.03.2012 г. по описа на Кметство-с. ***, с упълномощител Ц. Р. Т. и декларация за гражданство и гражданско състояние по чл. 25, ал. 7 ЗННД, № 299/12.03.2012 г. по описа на Кметство-с. *** от името на Ц. Р. Т..

На 29.09.2012 г., пред нотариус Г.Х. била изповядана сделка за дарение на недвижим имот – правото на собственост, чрез дарение върху имота – 1/3 идеални части от земеделски имот, нива с обща площ 30,220 дка, намираща се в местността „Кнежки припек“ в землището на с. ***, представляваща имот № 094008, със страни: дарители В. Н. Н. и С. Н. Т. – и двамата от с. ***, Врачанска област, и надарен подсъдимия. Сделката била обективизирана в НА № 22, том VI, дело № 943/29.09.2012 г. по описа на нотариус Х.. В нотариалното производство били представени следните документи: декларация по чл. 264, ал. 1 ДОПК с № 488/26.09.2012 г. по описа на Кметство-с. *** от името на В. Н., декларация за гражданство и граждански състояние по чл. 25, ал. 7 ЗННД, № 489/26.09.2012 г. по описа на Кметство-с. *** от името на В. Н., декларация по чл. 264, ал. 1 ДОПК № 520/26.09.2012 г. по описа на Кметство-с. ***, от името на С. Т., пълномощно № 518/27.09.2012 г. и № 519/27.09.2012 г. по описа на Кметство-с. ***, съобразно което В. Н. и С. Т. упълномощават Ц.И.Т. да ги представлява при покупко-продажба, замяна и дарение на 1/3 идеални части от описаната нива.

На 01.10.2012 г., пред нотариус Г.Х. била изповядана сделка за покупко-продажба на недвижим имот – лозе, представляващо имот № 513028 с площ

1,004 дка, намиращо се в местността „П.“ в землище на с. ***, със страни: продавач П. С. Й. от Враца, чрез пълномощник Ц.И.Т. и купувач подсъдимия. Сделката била обективизирана в НА № 31, том VI, дело № 952/01.10.2012 г. по описа на нотариуса. В нотариалното производство били представени следните документи: пълномощно № 482/30.07.2012 г. и № 483/30.07.2012 год. по описа на Кметство-с. ***, съгласно което П. Й. упълномощил Ц. Т. да го представлява при покупко-продажба, замяна и дарение на посочения имот, декларация за гражданство и гражданско състояние по чл. 25, ал. 7 от ЗННД, № 485/30.07.2012 г. и декларация по чл. 264, ал. 1 ДОПК, № 484/30.07.2012 г. – и двете по описа на Кметство-с. ***, от името на П. Й..

На 25.04.2013 г., пред нотариус Г.Х. била изповядана сделка за покупко-продажба на недвижим имот – лозе с площ 1,087 дка, представляващо имот № 511001, намиращо се в землището на с. ***, със страни: продавач И. Т. Т. от гр. Кърджали, чрез пълномощник Ц.И.Т., и купувач подсъдимия. Сделката била обективизирана в НА № 190, том II, дело № 362/25.04.2012 г. по описа на нотариуса. В нотариалното производство били представени следните документи: пълномощно № 357/11.04.2013 г. и № 358/11.04.2013 г. по описа на Кметство-с. ***, с упълномощител И. Т., декларация за гражданство и гражданско състояние по чл. 25, ал. 8 ЗННД, № 359/11.04.2013 г. по описа на Кметство-с. ***, от името на И. Т. и декларация по чл. 264, ал. 2 ДОПК, № 360/11.04.2013 г. по описа на Кметство-с. ***.

На 13.12.2013 г., пред нотариус Г.Х. била изповядана сделка за покупко-продажба на недвижим имот – лозе с площ 1,019 дка, представляващо имот № 508002, намиращ се в землището на с. ***, със страни: продавачи В. Л. М. от с. *** и Т. Л. С. от гр. Враца, чрез пълномощник Ц.И.Т. и купувач Ц. КР. Ч.. Сделката била обективизирана в НА № 82, том VII, дело № 1159/13.12.2013 г. по описа на нотариуса. В нотариалното производство били представени следните документи: пълномощно № 405/18.04.2013г. и № 406/18.04.2013 г. по описа на Кметство-с. ***, с съгласно които М. и С. упълномощават Т. да ги представлява при покупко-продажба, замяна и дарение на описания недвижим имот, декларация за гражданство и гражданско състояние по чл. 25, ал. 8 ЗННД, № 407/18.04.2013 г. по описа на Кметство-с. ***, от името на В. М. и декларация по чл. 264, ал. 1 ДОПК, № 408/18.04.2013 г. по описа на Кметство-с. ***, от името на В. М..

На 13.12.2013 г., пред нотариус Г.Х. била изповядана сделка за покупко-продажба на недвижим имот – $\frac{1}{4}$ идеални части от земеделски имот, нива с площ 30, 184 дка, намираща се в местността „К.п.“ в землището на с. ***, представляваща имот № 139011, и $\frac{1}{4}$ идеални части от земеделски имот – лозе с площ 0,980 дка, намиращо се в местността „П.“ в землището на с. ***, представляващо имот №515010, със страни: продавачи П. В. Д. и В. В. Д., чрез пълномощник Ц. Т. и купувач подсъдимия. Сделката била обективизирана в НА № 155, том VII, дело № 1229/19.12.2013 г. по описа на нотариус Х.. В нотариалното производство били представени следните документи: пълномощно № 844/12.12.2013 г. и № 845/12.12.2013 г. по описа на Кметство-с. ***, съгласно което П. Д. и В. Д. упълномощават Ц. Т. да ги представлява при покупко-продажба, замяна и дарение на по $\frac{1}{4}$ идеални части от описаните два имота, декларация по чл. 264, ал. 1 ДОПК, № 847/12.12.2013 г. по описа на Кметство-с. ***, от името на В. Д., декларация за гражданство и гражданско състояние по чл. 25, ал. 7 ЗННД, № 847/12.12.2013 г. по описа на Кметство-с. ***, от името на В. Д., декларация по чл. 264, ал. 1 ДОПК, № 849/12.12.2013 г. по описа на Кметство-с. ***, от името на П. Д. и декларация за гражданство и гражданско състояние по чл. 25, ал. 7 ЗННД, № 848/12.12.2013 г. по описа на Кметство-с. ***, от името на П. Д..

На 19.12.2013 г., пред нотариус Г.Х. била изповядана сделка за покупко-продажба на недвижим имот – лозе с площ 1,039 дка, представляващо имот № 506019 в землището на с. *** със страни: продавач П. И. и купувач Ц.Ч.. Сделката била обективизирана в НА № 86, том VII, дело № 1163/13.12.2013 г. по описа на нотариуса. В нотариалното производство били представени следните документи: декларация за гражданство и гражданско състояние по чл. 25, ал. 8 ЗННД, № 508/04.06.2013 г. по описа на Кметство-с. ***, от името на П. И. и декларация по чл. 264, ал. 1 ДОПК, № 509/04.06.2013 г. по описа на Кметство-с. ***, от името на П. И..

На 19.12.2013 г. пред нотариус Г.Х. била изповядана сделка за покупко-продажба на недвижим имот – $\frac{1}{4}$ идеални части от земеделски имот, нива с площ 30,184 дка, намираща се в местността „К.п.“ в землището на с. ***, представляваща имот № 139011 и на $\frac{1}{4}$ идеални части от земеделски имот – лозе с площ 0,980 дка, намиращо се в местността „П.“ в землището на с. ***, представляващо имот № 515010, със страни: продавач Л. Ц. П., чрез

пълномощник Ц.И.Т. и купувач подсъдимия. Сделката била обективирана в НА № 155, том VII, дело № 1229/19.12.2013 год. по описа на нотариуса. В нотариалното производство били представени следните документи: пълномощно № 832/11.12.2013 г. и № 833/11.12.2013 г. по описа на Кметство-с. ***, съгласно което Л. П. упълномощава Ц. Т. да я представлява при покупко-продажба, дарение и замяна на $\frac{1}{4}$ идеални части от земеделски имот – нива с площ 30,184 дка, намираща се в местността „К.п.“ в землището на с. ***, представляваща имот № 139011 и на $\frac{1}{4}$ идеални части от земеделски имот – лозе с площ 0,980 дка, намиращо се в местността „П.“ в землището на с. ***, представляващо имот № 515010, декларация за гражданство и гражданско състояние по чл. 25, ал. 7 ЗННД, № 882/16.12.2013 г. по описа на Кметство-с. ***, от името на Л. П. и декларация по чл. 264, ал. 1 ДОПК, с № 883/16.12.2013 г. по описа на Кметство-с. ***, от името на Л. П..

На 13.13.2013 г. пред нотариус Г.Х. била изповядана сделка за покупко-продажба на недвижим имот – лозе с площ 1,079 дка, представляващо имот № 513021 в землището на с. ***, със страни: продавач П. В. Т., чрез пълномощник Ц. Т. и купувач Ц.Ч.. Сделката била обективирана в НА № 95, том VII, дело № 1172/13.12.2013 г. по описа на нотариус Х.. В нотариалното производство били представени следните документи: пълномощно № 411/18.04.2013 г. и № 412/18.04.2013 г. по описа на Кметство-с. ***, съгласно което П. Т. упълномощава Ц. Т. да я представлява при покупко-продажба, замяна и дарение на описания недвижим имот, декларация за гражданство и гражданско състояние по член 25, ал. 8 ЗННД, № 413/18.04.2013 г. по описа на Кметство-с. ***, от името на П. Т. и декларация по чл. 264, ал. 1 ДОПК, № 414/18.04.2013 г. по описа на Кметство-с. ***, от името на П. Т..

От заключението на назначената по време на досъдебното производство графическа и почеркова експертиза става ясно, че ръкописните текстове /имената/ и подписите в изброените по-долу пълномощни и декларации са изпълнени както следва:

1.В пълномощно № 525-526/28.09.2012 г. по описа на Кметство-с. ***, ръкописните имена „Ц. И. Р.“ и подписът на реда „1-“, за упълномощители в пълномощното, са изпълнени от Ц. Р..

Ръкописните имена „А. С. Р.“ и „С. С. Р.“ и съответните им подписи в пълномощното, са изпълнени от С. С. Р.;

2. В пълномощно № 518-519/27.09.2012 г. по описа на Кметство-с. *** и декларациите него, ръкописните имена „В. Н. Н.“ и „С. Н.а Т.“, както и съответстващите им подписи, **не са изпълнени от С. Т. и В. Н.;**

3. В пълномощно № 482-483/30.07.2012 г. по описа на Кметство-с. *** и декларациите към него, ръкописните имена „П. С. Й.“ и съответстващите им подписи, **не са изпълнени от П. С. Й.;**

4. В пълномощно № 296-297/12.03.2012 г. по описа на Кметство-с. *** и в декларациите към него и в пълномощно № 804-805/05.12.2013 г. по описа на Кметство-с. *** и в декларациите към него, ръкописните имена „Ц. Р. Т.“ и съответстващите им подписи, **не са изпълнени от Ц. Р. Т.;**

5. В пълномощно № 187-188/05.03.2012 г. по описа на Кметство-с. *** и в декларациите към него, ръкописните имена „С. В. Ш.“ и „М.В.Ш.“ и съответстващите им подписи, **не са изпълнени нито от С. Ш., нито от М.Ш.. Като изпълнител на ръкописните имена и на подписите не е идентифицирана и Б. А. Р.;**

6. В пълномощно № 357-358/11.04.2013 г. по описа на Кметство-с. *** и в декларациите към него, ръкописните имена „И. Т. Т.“ и съответните подписи от нейно име, **не са изпълнени от И. Т.;**

7. В пълномощно № 832-833/11.12.2013 г. по описа на Кметство-с. *** и в декларациите към него, ръкописните имена „Л. Ц. П.“ и съответните подписи от нейно име, **не са изпълнени от Л. П.;**

8. В пълномощно № 832-833/11.12.2013 г. по описа на Кметство-с. *** и декларациите към него, ръкописните имена „Л. Ц. П.“ и съответстващите им подписи от името на П., **не са изпълнени от Л. П.;**

9. В пълномощно № 844-845/12.12.2013 г. по описа на Кметство-с. *** и в декларациите към него, ръкописните имена „П. В. Д.“ и „В. В. Д.“, както и съответстващите им подписи, **не са изпълнени нито от П. Д., нито от В. Д.;**

10. В пълномощно № 411-412/18.04.2013 г. по описа на Кметство-с. *** и в декларациите към него, ръкописните имена „П. В. Т.“ и съответстващите им подписи, **не са изпълнени от П. Т.;**

11. В пълномощно № 405-406/18.04.2013 г. по описа на Кметство-с. *** и в декларациите към него, ръкописните имена „Т. Л. С.“ и „В. Л. М.“ и съответстващите им подписи, **са изпълнени от Т. С.;**

12. В пълномощно № 445-446/13.07.2012 г. по описа на Кметство-с. *** и в декларациите към него, ръкописните имена „И. В. П.“ и съответстващите им подписи, **не са изпълнени от И. П.;**

13. В пълномощно № 470-471/30.07.2012 г. и в декларациите към него, ръкописните имена „Х. В. К.“, както и съответстващите им подписи, **са изпълнени от Х. К.;**

14. В декларация № 508 и 509 от 04.06.2013 г. по описа на Кметство-с. ***, ръкописните имена „П. Л. И.“ и съответстващите им подписи, **не са изпълнени от П. И.. Ръкописните имена са изпълнени от В. Г. М.;**

15. Ръкописните имена, които не са изписани от съответния титуляр, описани като съответни обекти на експертизата, **са изпълнени от Ц.И.Т.;**

16. Подписите за „Кмет“ в пълномощните са изпълнени от Ц. КР. Ч.;

17. Ръкописните текстове в щемпелните заверки на Кметство-с. *** в представените за изследване документи, описани като съответни обекти на експертизата, са изпълнени от М. С. С..

Отпечатъците от кръгъл печат и правоъгълен щемпел върху предоставените за изследване документи, са оставени от кръгъл печат и щемпел на Кметство-с. ***.

Описаната фактическа обстановка съдът е приел за установена и доказана, съобразявайки се с показанията на разпитаните свидетели, заключението на вещото лице, както и със събраните по делото писмени доказателства.

Контролираният съд е признал подсъдимия за невинен и го е оправдал, тъй като е приел, че в разглеждания случай не е налице субективната страна на престъплението по чл. 311, ал. 1 НК. Посочил е, че въпреки осъществено от Ц.Ч. невярно документиране в пълномощните, представени в нотариалните производства за покупко-продажба на недвижими имоти, доказателствата по делото не установяват деянията му да са извършени „при наличието на волевите и интелектуалните признаци на прекия умисъл“. В тази връзка е изложил съображения, че всеки от свидетелите е разговарял с подсъдимия предварително, преди датата на изповядване на съответната сделка, именно с цел да продаде наследствените си имоти на Ч.. Волята на всички, като наследници на посочените в обвинителния акт недвижими имоти, е била да ги

продадат на подсъдимия, за което били и изрично „овъзмездени“. Освен това свидетелите нямат и не са имали каквито и да било претенции към Ц. КР. Ч. и затова не са сезирали компетентните органи по какъвто и да било начин.

На второ място, основният съд е изтъкнал, че дори и да се приеме, че формално е налице лъжливо документиране, извършено от подсъдимия, то следва да се има предвид, че неистинските декларации по чл. 25, ал. 7 от ЗННД и по чл. 264, ал.1 ДОПК на името на всеки от наследниците на недвижимите имоти, „не могат да доведат до сериозни общественоопасни последици, а предвид липсата на настъпил какъвто и да е вредоносен резултат за когото и да било, извършеното деяние от страна на подсъдимия Ч. е с явно незначителна обществена опасност, което го определя като малозначително, т. е. не е престъпно по смисъла на чл. 9, ал. 2 НК“.

Фактическата обстановка е правилно установена, тъй като се основава на събраните и проверени на съдебното следствие доказателства по делото. При постановяване на атакуваната с протеста присъда обаче, решаващият съд е допуснал отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, на разпоредбите на чл. 14, ал. 1, чл. 107, ал. 5 и член 305, ал. 3 НПК. Той не е направил внимателна проверка на всички събрани доказателства, не е преценил същите, както и доводите и съображенията на прокурора и не е взел решението си въз основа на обективно, всестранно и пълно изследване на всички обстоятелства по делото, така както го задължават посочените правни норми.

Отделно от това мотивите към присъдата, в частта им, в която е прието, че обвинението не е доказано, не отговарят на стандарта на член 305, ал. 3 НПК, тъй като са декларативни и не са съобразени с непротиворечивата практика на ВКС на РБ относно документните престъпления. Липсват подробни правни съображения за взетото решение, а изводът, касаещ субективната страна на престъплението, е напълно произволен, тъй като липсват съображения въз основа на кои доказателства е направен.

Деянието е умишлено, когато деецът е съзнавал общественоопасния му характер, предвиждал е неговите общественоопасни последици и е искал или допускарал настъпването на тези последици /чл. 11, ал. 2 НК/. Поради това в мотивите е следвало да се изложат съображения относно това дали ответникът по протеста е съзнавал, че в качеството си на длъжностно лице, в

кръга на службата си е съставил официални документи, в които е удостоверил неверни обстоятелства, с цел да бъдат използвани тези документи като доказателство за тия обстоятелства. Това обаче не е сторено.

Съобразно Постановление № 3 от 23.03.1982 г. по н. д. № 12/81 година на Пленума на ВС, документните престъпления накърняват реда и правната сигурност на документирането, подриват общественоправната функция, която се възлага на документа, затрудняват дейността на държавните и обществените органи и организации, създават усложнения в отношенията между организациите и гражданите. От същото постановление става ясно, че лъжливото документиране се изразява в съставяне на истински удостоверителен /официален или частен/ документ, в който удостоверените факти или обстоятелства не съответстват на обективната действителност.

При документните престъпления обект на защита не е правото на собственост, а установеният ред и начин за съставянето и използването на документите. В този смисъл е решение № 486 от 09.10.1981 г. по н. д. № 491/81 г., I н. о.

За да възникне отговорността за престъпление по чл. 311, ал. 1 НК не се изисква документът да е използван, а да е съставен с такава цел. Дори и документът да не бъде използван, деянието е довършено със самото съставяне на официалния документ с невярно съдържание /решение № 30 от 08.02.2012 г. по н. д. № 2904/2011 г., III н. о./ Предвидената в член 311, ал. 1 НК цел не е свързана с ползването на частния документ, а с ползването на официалния документ – нотариалната заверка, като доказателство за обстоятелствата, които са неин предмет /решение № 525 от 14.01.2009 г. по н. д. № 547/2008 г., I н. о./

Изложените по-горе принципни становища на ВС и ВКС на РБ са останали встрани от вниманието на контролирания съд.

По конкретното дело, както това е приел и районният съд, безспорно е установено, че:

1. Наследниците на недвижимите имоти не са положили подписите си в пълномощните и декларациите по чл. 25, ал. 7 от ЗННД и по чл. 264, ал. 1 от ДОПК и

2. Подсъдимият Ц. КР. Ч., в качеството си на длъжностно лице – Кмет

на с. ***, Врачанска област, в кръга на службата си е удостоверил неверни обстоятелства – че подписите за „упълномощител“ и „декларатор“ и трите имена на гражданите в тези документи, са положени и изписани лично пред него от лицата, посочени като титуляри в съответните документи.

Неприсъствената заверка на подпис, поради естеството си, винаги е умишлено деяние. Нотариусът или кметът не могат по причина на небрежност да пропуснат да забележат липсата на лицата, чиито подписи заверяват, още повече при наличието на законово изискване за проверка на самоличността на тези лица. В този смисъл е решение № 481 от 24.06.2010 година по гр. дело № 1173/2006 г., III г. о.

Обстоятелството, че всеки от наследниците на недвижимите имоти е разговарял предварително с подсъдимия за продажба на имотите, както и че всеки от наследниците е „бил обезвъзмезден“, няма отношение към субективната страна на престъплението по чл. 311, ал. 1 НК, тъй като това престъпление е формално и не е насочено против собствеността, а против дейността на държавни органи, обществени организации и лица, изпълняващи публични функции /Глава VIII от НК/. Ето защо изложените от първостепенния съд лаконични мотиви за липса на субективна страна на престъплението на практика се приравняват на липсата на мотиви. Това е така, тъй като съобразно константната практика на ВКС по наказателни дела, например решение № 765 от 28.12.1990 г. по н. д. № 715/90 г., I н. о., съществено процесуално нарушение е не само пълната липса на мотиви, но липсата и на такава част от тях, която се отнася до основни въпроси, на които трябва да отговори присъдата. В разглеждания случай са допуснати нарушения на разпоредбите на чл. 34 и чл. 305, ал. 3 НПК, според които присъдата трябва да има мотиви, които да съдържат фактическите и правните съображения за взетите с нея решения.

Смисълът на мотивирането е да предостави на спорещите страни защита срещу произволни съдебни решения, които биха могли в сериозна степен да накърнят интересите им. Изготвянето на мотиви е гаранция, че съдът взема решенията си по вътрешно убеждение, основано на обективно, всестранно и пълно изследване на всички обстоятелства по делото и на закона. Липсата на мотиви води до невъзможност да се провери правилността на присъдата и затова всякога представлява съществено нарушение на процесуалните

правила по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 2 НПК. Но постановяването на присъда без мотиви е едновременно с това и съществено нарушение на процесуалните правила по смисъла на чл. 348, ал. 2, т. 1 НПК. Правото на протест на прокурора срещу присъда, която накърнява законните му права и интереси, може да се упражни ефективно, когато се оспорят убедително не само крайните изводи на съда, но и съображенията, върху които са основани. От тази гледна точка липсата на мотиви по съществен въпрос ограничава процесуалните права на прокурора.

Налице е и друго, самостоятелно основание за отмяна на протестираната присъда, изразяващо се в наличието на вътрешно противоречие в мотивите. Контролираният съд е приел – освен че обвинението срещу подсъдимия не е доказано, че дори и да се приеме, че формално е налице лъжливо документиране, деянието на Ц.Ч. не е престъпно по смисъла на чл. 9, ал. 2 НК, тъй като е малозначително.

Недоказаността на обвинението и основанията по чл. 9, ал. 2 НК са отделни предпоставки за постановяване на оправдателна присъда, които не могат да съществуват едновременно, тъй като взаимно се изключват. Ето защо по конкретното дело е налице вътрешно противоречие в мотивите към присъдата, което пък е пречка да се узнае действителната воля на основния съд.

Независимо от това, съображенията за приложението на член 9, ал. 2 НК са лаконични, неубедителни и са в разрез с константната практика на ВКС по наказателни дела, според която до извод за малозначителност на деянието може да се стигне само и единствено след внимателна и точна преценка на всички обстоятелства, характеризиращи степента на засягане на защитените от съответния състав на престъпление обществени отношения, каквито фактори са времето, мястото и начинът на извършване на деянието, броят на отделните деяния, както и характеристиките на личността на дееца. По конкретното дело е следвало да се извърши, ако такава е била действителната воля на съда, съобразяване на всички обстоятелства, отнасящи се до важността на документите, с оглед целта на издаването им, значението на утвърдените с тези документи факти, обществената стойност на засегнатите и увредени обществени отношения, степента на тяхното увреждане и едва тогава да се даде отговор на въпроса дали извършеното от подсъдимия деяние

е малозначително по смисъла на чл. 9, ал. 2 НК. Това обаче не е сторено.

Допуснатите нарушения на процесуалните правила не могат да бъдат отстранени от въззивната инстанция, но са отстранени при новото разглеждане на делото.

По изложените съображения и на основание чл. 334, т. 1, във връзка с чл. 335, ал. 2 НПК, Плевенският окръжен съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ присъда № 260055 от 08.07.2021 г., постановена по нохд № 486/2019 г. по описа на Районен съд-Плевен и **ВРЪЩА ДЕЛОТО** за ново разглеждане на първоинстанционния съд.

Решението не подлежи на касационна жалба и протест.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____