

ПРОТОКОЛ

№ 973

гр. С., 21.06.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – С., VII СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и първи юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Никола Г. Маринов

при участието на секретаря Христина П. П.
и прокурора К. Ст. К.

Сложи за разглеждане докладваното от Никола Г. Маринов Наказателно дело от общ характер № 20222230200981 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Подсъдимият, редовно призован не се явява. Вместо него се явява упълномощен защитник адв. Г. Д. от АК С..

За РП С. се явява районния прокурор К. К..

ПРОКУРОРЪТ: Предстои приключване на делото в днешното с.з. и даване право на последна дума на подсъдимия. Подсъдимият следва да се яви в с.з., но той не се явява, като не е посочил уважителни причини за това. Предлагам да не давате ход на делото, но ще моля да му бъде изменена мярката за неотклонение от „Подписка“ в „Задържане под стража“.

Адв. Д.: Моля да не давате ход на делото, тъй като считам, че независимо, че не е задължен да се явява все пак ще му бъде нарушено правото на защита. Предоставям преценката на съда по хода на делото. Имам доказателствено искане ако дадете ход на делото. Искам с оглед последното представено доказателство на вносителя на осн.чл. 166 от НПК искам следствен експеримент, този тест как отразява дали е на 12 часов или на 24 часов режим въпреки, че фирмата е писала, че трябва да бъде с АМ преди обяд или РМ след обяд. Видно от направения тест № 83 е написано, касаещ 24 часов режим. Относно обясненията на свидетелите които са извършили теста, че всъщност без да искат в тест дрегера е бил 12 часов режим. От всички писмени доказателства, тест № 83 извлечение от книгата за регистрация на извършените проверки по отношение за наркотични вещества,

както и представения тест № 82 и 84 един тест преди 8 и един след, всички касаят 24 часов режим на дрегер теста. Считам, че трябва да се уточнят данните, тъй като от гласните доказателствени средства на лицата които са извършили пробата за наличието на наркотични вещества у подсъдимия и представените писмени доказателства и съответно последното с което фирмата вносител потвърждава, че когато работи на 12 часов режим трябва да е отразено съответните означения АМ или РМ, а е видно, че никъде няма в писмените доказателства по някой тест да имаме отразен 12 часов тест. Твърдим, че пробата 83 е направена след обяд и не е негова. Това е обяснението на свид. С., докладната му е направена през месец май, касаещо часа на извършване на самата проба.

ПРОКУРОРЪТ: Възразявам да се извърши следствен експеримент. Считам, че не са нарушени никакви изисквания за вземане пробата на подс. Х., а това което иска защитата е несъстоятелно.

Съдът счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, но такъв не следва да се дава, тъй като действително няма информация поради каква причина не се явява подсъдимия. Защитника му не може да се свърже с него, поради което следва да се даде възможност да се изясни въпроса поради каква причина не се явява в с.з. дали са такива които възпрепятстват неговото явяване, или просто е решил да не се явява, тъй като по принцип явяването му не е задължително.

Воден от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ДАВА ход на делото.

ОТЛАГА същото и го насрочва за 20.09.2023г. от 10.00 часа, за която дата РП С. и защитника на подсъдимия да се считат редовно призовани.

Да се призове подсъдимия за следващото съдебно заседание.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 10.24 часа.

Съдия при Районен съд – С.: _____

Секретар: _____