

РЕШЕНИЕ

№ 24

гр. Ямбол, 24.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ЯМБОЛ, IX СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и втори януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Николай Ив. Кирков

при участието на секретаря М. М. П.
като разгледа докладваното от Николай Ив. Кирков Административно наказателно дело № 20232330201237 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното

Производството по делото е образувано по жалба на М. Д. И. и Р. И. Г. в качеството им на управители на „ИМ ПЕТРОЛИУМ ЯМБОЛ“ ООД, ЕИК ***** –против Наказателно постановление № 728013-F728203/04.10.2023г. издадено от Началник отдел „Оперативни дейности“ –Бургас, Дирекция „Оперативни дейности“, в ГД „Фискален контрол“ към НАП, с което за нарушение на чл.3,ал.1 от ЗАРИДСНПНП, вр. чл.2,ал.1,т.5 и чл.16,ал.2 от същия закон е наложена имуществена санкция в размер на 25 000 / двадесет и пет хиляди лева/

С жалбата се иска от съда да отмени наказателното постановление, като се реливират доводи за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила при издаване на НП, довели до ограничаване правото на защита на наказаното лице. Твърди се, че в АУАН и НП са описани най-малко две административни нарушения, а е наложена една санкция, което е нарушение на чл.18 от ЗАНН.Излага се, че в двата акта не е посочена датата на извършване на нарушението, което е довело до нарушение на разпоредбите на чл.42,ал.1, т.3 и чл.57,ал.1, т.5 от ЗАНН.Релевират се и доводи за приложимост на разпоредбата на чл.28 от ЗАНН.

В съдебно заседание жалбата се поддържа от редовно упълномощен защитник, който пледира за отмяна на обжалваното наказателно постановление, с аргументи, че нарушението представлява маловажен случай по смисъла на чл.28 от ЗАНН. Претендира и присъждане на направени разноски.

Въззиваемата страна Началник отдел "Оперативни дейности"-Бургас, Дирекция "Оперативни дейности" в ГД "Фискален контрол", чрез процесуалния си представител юрисконсулт Е. оспорва жалбата като неоснователна и моли обжалваното наказателно постановление да бъде потвърдено като законосъобразно и правилно. Счита нарушението за безспорно установено. Прави и искане за присъждане на направени разноски в производството за юрисконсултско възнаграждение.

ЯРС, след като прецени събраните по делото доказателства, наведените в жалба доводи, възраженията и изразените становища на страните, прие за установена следната фактическа обстановка:

На 15.08.2023 година в 11:18 часа инспектори от НАП ГД „Фискален контрол“ между които и свид.Д. У. извършили проверка в търговски обект по смисъла на пар. 1 ,т.41 на ЗДДС- бензиностанция ИМ петролиум“, находящ се в гр.Ямбол , ул.“Ормана“ №***, стопанисван от дружеството- жалбоподател.

При проверката се установило ,че в обекта е налична1 брой Електронна система с фискална памет (ЕСФП) модел,“ОЙЛ-СИС 2.0-Д-К-Л с одобрение от БИМ 1693FS, регистрирана в НАП с потвърждение № 4519625/11.01.2022г., която подава редовно дневни отчети към НАП. По време на проверката е изискано Удостоверение за регистрация на дружеството по реда на ЗАРИДСНПНП, като такова е било представено на органите по приходите, във връзка с извършената дейност- търговия на дребно с нефт и продукти от нефтен произход.В хода контролните органи установили ,че дружеството извършва в обекта и пълнене на бутилки с втечнени нефтени газове LPG в обособена газоснабдителна станция.След извършване на справка в публичния регистър по чл.16 от ЗАРИДСНПНП инспекторите установили ,че за извършваната дейност по чл.2,ал.1,т.5 ЗАРИДСНПНП дружеството няма издадено удостоверение за регистрация за проверки обект.

За извършената проверка е съставен протокол сер. № АА 0096446/15.08.2023г.,

Във връзка с констатациите при проверката представляващия дружеството бил поканен да се яви в гр. Бургас за съставяне и връчване на АУАН.На14.09.2023 година в гр. Бургас св. У. в присъствието на Д.Т.-Т. и М.К. свидетели по съставянето на АУАН, срещу търговеца за неизпълнение на задължение по чл. 3, ал.1 от ЗАРИДСНПНП във връзка с чл.2, ал.1, т.5 от ЗАРИДСНПНП. АУАН е подписан от законен представител на дружеството с възражения,че процедурата по ЗАРИДСНПНП е изпълнена , като представил удостоверение от МПП и обратна разписка от Еконт, че същата е задействана на 07.08.2023г..

Въз основа на горния АУАН при идентично фактическо и юридическо описание на нарушението е издадено и обжалваното наказателно постановление, с което на дружеството- жалбоподател е наложена имуществена санкция в размер на 25 000 лв.

Горната фактическа обстановка съдът прие за установена от показанията на разпитания по делото свидетел, като и от приложените и приобщени по делото писмени доказателства.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Жалба е с правно основание чл. 59, ал. 1 от ЗАНН, подадена в преклузивния срок по ал. 2 от този текст, от легитимиран субект и при наличие на правен интерес от обжалване, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е основателна.

В конкретният случай от събраните по делото доказателства безспорно се установява, извършването на вмененото нарушение на ЗАРИДСНПНП от страна на дружеството-жалбоподател, касаещо пълнене на бутилки с втечнени нефтени газове LPG без да има издадено удостоверение за извършваната дейност в обекта.

На жалбоподателя е ангажирана административнонаказателна отговорност на основание санкционната норма на чл. чл.29,ал.1 от ЗАРИДСНПНП, но без да са изложени доводи в атакуваното НП и да са обсъдени основанията за евентуалното прилагане на чл.28 от ЗАНН, предвид това, че визираното административно нарушение се явява маловажно. Същото разкрива незначително ниска степен на обществена опасност: по отношение на самото нарушение –установява се от данните по делото, че още преди проверката на 07.08.2023г. дружеството- жалбоподател е подало заявление за регистрация, като на 04.09.2023г., т.е. преди съставяне на АУАН такова удостоверение е било издадено и същото е представено на актосъставителя. Поради това, и предвид че нарушението е извършено за първи път, липсата на други нарушения, доколкото по делото не се представиха доказателства за влезли в сила наказателни постановления, на настъпили вредни последствия, и че нарушението е отстранено преди започване на административно-наказателното производство следва да се приеме, че случаят е маловажен. При това положение контролните органи е следвало да предупредят жалбоподателя, но не и да го санкционират, като тази процедура не е равнозначна на оневиняване.

С оглед изложените съображения съдът следва да упражни правомощието си по чл. 63, ал. 4 от ЗАНН и да отмени обжалваното Наказателно постановление, като предупреди нарушителя, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на съдебния акт, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

При този изход на делото и на основание чл.63д, ал.1 от ЗАНН вр. чл.143, ал.1 от АПК, искането на процесуалния представител на дружеството- жалбоподател за присъждане на адвокатско възнаграждение в размер на 2500лв. се явява основателно и следва да се уважи.

Съгласно чл.63д, ал.13 от ЗАНН в съдебните производства по обжалване на НП страните имат право на разноси по реда на АПК. Според чл.143, ал.1 от АПК, когато съдът отмени обжалвания административен акт, както е в случая, тези разноси следва да се възложат в тежест на органа издал отменения акт.

За това като взе предвид, че по делото са представени доказателства-договор за правна защита и съдействие и доколкото няма възражение за прекомерност на адвокатския размер от процесуалния представител на наказващия орган, същата следва да се присъди в

тежест на въззиваемата страна.

Водим от изложеното и на основание чл. 63, ал. 4 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 728013-F728203/04.10.2023г. ,издадено от Началник отдел „Оперативни дейности“ –Бургас, Дирекция „Оперативни дейности „ в ГД „Фискален контрол“ към НАП, с което на ИМ ПЕТРОЛИУМ ЯМБОЛ“ ООД , гр.Ямбол ЕИК :*** за нарушение на чл.3,ал.1 от ЗАРИДСНПНП , вр. чл.2,ал.1,т.5 и чл.16,ал.2 от същия закон е наложена имуществена санкция в размер на 25 000 / двадесет и пет хиляди лева

ПРЕДУПРЕЖДАВА ИМ ПЕТРОЛИУМ ЯМБОЛ“ ООД гр.Ямбол, ЕИК ****, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на настоящия съдебен акт, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

ОСЪЖДА НАП-София, да заплати на ИМ ПЕТРОЛИУМ ЯМБОЛ“ ООД , ЕИК :****, сумата от 2500, 00 лв., представляващи разноски по делото

Решението може да се обжалва пред Административен съд – Ямбол, в 14 - дневен срок от получаване на съобщението, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Ямбол: _____