

# РЕШЕНИЕ

№ 1681

гр. София, 08.04.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 22 -РИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на осми април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ВАНЯ АНГ. ГОРАНОВА**

като разглежда докладваното от **ВАНЯ АНГ. ГОРАНОВА** Административно наказателно дело № 20231110217166 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

С наказателно постановление /НП/ № 735321-F739188/ 06.11.2023 г., издадено от директора на дирекция „Обслужване“ в ТД на НАП - София, на „Т.“ ООД, представлявано от Д. Д., Д. Г., М. С., е наложена имуществена санкция в размер на 700 лв., на основание чл.178 от Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/, за нарушение на чл.96, ал.1 от ЗДДС.

Постъпила е жалба от санкционираната страна за обжалване на НП. Иска се намаляване на размера на наложеното административно наказание от 700 лв. на 500 лв.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се явява, не се представлява от процесуален представител. Изтъква писмено допълнително доводи в подкрепа на жалбата и претендира сторени разноси.

Въззиваемата страна, редовно призована, се представлява се от процесуален представител, който оспорва жалбата и моли съда да потвърди НП като правилно и законосъобразно. Настоява се за присъждане на юрисконсултско възнаграждение; възразява се по адвокатски хонорар относно прекомерност на същия.

Софийският районен съд, като разглежда жалбата, изложените в нея доводи, направените възражения на страните и като се запозна с материалите по делото достигна до следните изводи

#### ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА:

Административнонаказващият орган ТД на НАП е установил следните фактически обстоятелства по делото, а именно: на 11.10.2023 г. при извършена проверка по повод подаване на заявление за регистрация по ЗДДС е установено, че дружеството-жалбоподател, в качеството си на данъчно задължено лице по чл.3, ал.1 от ЗДДС, не е подало заявление за регистрация по ЗДДС в законоустановения 7-дневен срок след изтичане на данъчния период, през който е достигнало облагаем оборот в размер на 100 000 лв. за период, не по-дълъг от последните 12 месеца преди текущия месец. Нарушението е установено в сградата на отдел „Регистрация“ при ТД на НАП София, находяща се в гр.София, ул.,„А.“ № 21, в хода на извършване на проверката на жалбоподателя, възложена с резолюция за извършване на проверка. За резултатите от проверката е издаден Протокол по ЗДДС. В хода на проверката от представените счетоводни документи на дружеството, като е установено, че на „Т.“ ООД на 01.03.2023 г. е реализирало облагаем оборот за регистрация по чл.96, ал.1 от ЗДДС в размер на 105 511.56 лв. Проверяващите констатирали, че съгласно разпоредбата на чл.96, ал.1 от ЗДДС заявление за регистрация по ЗДДС е следвало да бъде подадена от дружеството в 7-дневен срок от датата, на която е достигнат оборотът – до 08.03.2023 г. включително. В конкретния случай е установено, че дружеството-жалбоподател няма подадено заявление за регистрация по ЗДДС към момента на възлагане на проверката по реда на чл.102 от ЗДДС на 27.09.2023 г.

Във връзка с направените констатации по-горе е съставен АУАН, на базата на който е издадено наказателното постановление. С НП е ангажирана административната отговорност на жалбоподателя, като на основание чл. 178 от ЗДДС му е наложена имуществена санкция в размер 700 лв. за нарушение на чл.96, ал.1 от ЗДДС.

#### ПО ДОКАЗАТЕЛСТВАТА:

Горната фактическа обстановка се констатира от събрания по делото доказателствен материал: гласните доказателства – разпит на свидетеля Е. М.-М. - и писмените доказателства: заповеди за компетентност, резолюция за

извършване на проверка, Протокол по ЗДДС, копия от справки, както и останалите материали по делото, приети по надлежния процесуален ред. Св. Е. М.-М. в съдебно заседание потвърждава, че при извършване на проверката на жалбоподателя е установила административното нарушение за подаване на заявление за регистрация по чл.96, ал.1 от ЗДДС. Съдът кредитира в цялост показанията на свидетеля като подробни, логични и непротиворечиви. Съдът цени писмените доказателства по делото, събрани и приобщени по предвидения в закона ред.

#### ОТ ПРАВНА СТРАНА:

Жалбата е депозирана от правоимащо лице в законоустановения срок срещу подлежащ на оспорване административен акт.

АУАН е съставен, а НП – издадено от компетентни лица, в кръга на техните пълномощия. Спазени са сроковете по реда на чл.34 от ЗАНН. Не се констатира да са налице съществени нарушения относно описанието на фактическата обстановка при издаването на АУАН и НП, и са нарушени съответно разпоредбите на чл.42, ал.3 и чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН. Разпоредбата на чл.42, ал.3 от ЗАНН изисква при съставяне на АУАН да са посочени дата и място на извършване на нарушението. Съгласно чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН, НП трябва да съдържа описание на нарушението, датата и мястото, където е извършено, обстоятелствата, при които е извършено, както и описание на доказателствата, които го потвърждават. Съдът намира, че не са допуснати нарушения нито на тази разпоредба, нито на разпоредбата на чл.42 от ЗАНН, и са налице необходимите реквизити по съставяне на АУАН и издаване на НП.

Съгласно разпоредбата на чл.96, ал.1 от ЗДДС, всяко данъчно задължено лице, което е установено на територията на страната, с облагаем оборот 166 000 лв. или повече за период не по-дълъг от последните 12 последователни месеца преди текущия месец е длъжно в 7-дневен срок от изтичането на данъчния период, през който е достигнало този оборот, да подаде заявление за регистрация по този закон. Когато оборотът е достигнат за период не по-дълъг от два последователни месеца, включително текущия, лицето е длъжно да подаде заявлението в 7-дневен срок от датата, на която е достигнат оборотът. Санкционната разпоредба на чл.178 от ЗДДС предвижда, че данъчно задължено по този закон лице, което е длъжно, но не подаде

заявление за регистрация или заявление за прекратяване на регистрация в установените по този закон срокове, се наказва с глоба - за физическите лица, които не са търговци, или с имуществена санкция - за юридическите лица и едноличните търговци, в размер от 500 до 5 000 лв. В настоящия случай по безспорен и несъмнен начин се установи, че към момента на проверката жалбоподателят не е подал необходимото заявление за регистрация до 08.03.2023 г. и по този начин не е било изпълнено задължението, установено в чл.96, ал.1 от ЗДДС. Доколкото юридическите лица извършват действия чрез материалния си субстрат и тъй като законодателят е предвидил изрично, че за такова деяние е отговорно и ЮЛ, то несъмнено дружеството е адресат на задължението по чл.96, ал.1 от ЗДДС. Деянието е съставомерно от обективна страна, като с оглед обстоятелството, че е ангажирана административнонаказателна отговорност на ЕООД, не следва да се обсъжда въпросът за субективната страна на деянието.

Разпоредбата на чл.28 от ЗАНН дава възможност на административнонаказващия орган /АНО/, при наличието на маловажен случай на административно нарушение, да не наложи наказание, като предупреди нарушителя устно или писмено, че при повторно извършване на нарушение ще му бъде наложено административно наказание. Тук следва да се посочи ТР №1 / 12.12.2007 г. по т.н.д. 1/2007 г. ОСНК на ВКС за това, че изразът в закона „може“ не обуславя действие при „оперативна самостоятелност“, а означава възлагане на компетентност и АНО е длъжен да приложи тази привилегирована разпоредба. Същото решение посочва, че в случаите, когато това не е сторено от АНО, а са налице предпоставките за това, то налице е основание за отмяна на наказателното постановление, поради издаването му в противоречие със закона. Съдът обаче намира, че маловажност не е налице в случая предвид на това, че размерът на сумата, която е трябвало да бъде отразена в заявлението за регистрация, е голям и закъснението е с 202 дни.

Наказанието е определено като имуществена санкция в размер на 700 лв. Съдът съобрази значителното закъснение на жалбоподателя за подаване на заявление за регистрация по ЗДДС – с 202 дни. Затова настоящият съдебен състав намира, че имуществената санкция в размер от 700 лв. е законосъобразна по вид и размер и се явява справедлива, като съответства на характера на извършеното нарушение и ще способства за постигане на

целите, визирани в ЗАНН.

Предвид на горното, наказателното постановление следва да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

С оглед изхода на делото и предвид претенцията на процесуалния представител на въззиваемата страна за присъждане на съдебни разноси съдът намира, че следва да бъде съобразена разпоредбата на чл.63д, ал.3 от ЗАНН и да бъде присъдено **юрисконсултско възнаграждение** в размер, определен в чл.37 от Закона за правна помощ /ЗПП/, съгласно препращащата разпоредба на чл.63д, ал.5 от ЗАНН. Според заложеното в нормата на чл.37, ал.1 от ЗПП, заплащането на правна помощ е съобразно вида и количеството на извършената дейност и се определя в Наредба на Министерския съвет /МС/ по предложение на Национално бюро за правна помощ /НБПП/. Касае се за съдебно производство, протекло в едно съдебно заседание, в което е разпитан един свидетел, настоящото производство не се отличава с по-висока фактическа и правна сложност от обичайните за това дела от такъв вид, затова следва да се присъди възнаграждение в размер на 80.00 лв. Искането за присъждане на сторени разноси от жалбоподателя трябва да бъде оставено без уважение, доколкото наказателното постановление следва да бъде потвърдено.

Така мотивиран и на основание чл.63, ал.2 от ЗАНН, СЪДЪТ

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** наказателно постановление № 735321-F739188/ 06.11.2023 г., издадено от директора на дирекция „Обслужване“ в ТД на НАП - София, с което на „Т.“ ООД, представлявано от Д. Д., Д. Г., М. С., е наложена имуществена санкция в размер на 700 лв., на основание чл.178 от Закона за данък върху добавената стойност.

**НЕ УВАЖАВА** искането за присъждане на разноси за адвокатско възнаграждение.

**ОСЪЖДА** Т.“ ООД да заплати на въззиваемата страна разноси за юрисконсултско възнаграждение в размер на 80.00 лв.

Решението може да се обжалва с касационна жалба на основанията, посочени в НПК по реда на АПК пред Административен съд – София - град в

14-дневен срок от получаване на съобщението, че решението е изготвено.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_