

# ПРОТОКОЛ

№ 617

гр. Варна, 05.10.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА** в публично заседание на пети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Д. Добрева

при участието на секретаря Мая М. П.а

Сложи за разглеждане докладваното от Д. Добрева Търговско дело № 20203100901350 по описа за 2020 година.

На именното повикване в 11:02 часа се явиха:

и при спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 ГПК се явиха:

**ИЩЕЦЪТ И. П. Н.**, уведомен в предходно съдебно заседание чрез процесуалния си представител, явява се лично, представлява се от адвокат Д. П., редовно упълномощена и приета от съда от преди.

**ИЩЕЦЪТ Д. И. Д.**, уведомен в предходно съдебно заседание чрез процесуалния си представител, не се явява, представлява се от адвокат Д. П., редовно упълномощена и приета от съда от преди.

**ИЩЦАТА Е. Т. З.**, уведомена в предходно съдебно заседание чрез процесуалния си представител, не се явява, представлява се от адвокат Д. П., редовно упълномощена и приета от съда от преди.

**ИЩЕЦЪТ А. С. А.**, уведомен в предходно съдебно заседание чрез процесуалния си представител, не се явява, представлява се от адвокат Д. П., редовно упълномощена и приета от съда от преди.

**ЛИЦЕ, ПРИСЪЕДИНЕНО КЪМ КОЛЕКТИВНИЯ ИСК Р. Т. Г. ,** редовно призована по реда на чл. 56, ал. 2 ГПК, не се явява, не се представлява.

**ТЪРГОВСКОТО ДРУЖЕСТВО-ОТВЕТНИК „ВОДОСНАБДЯВАНЕ И КАНАЛИЗАЦИЯ – ВАРНА“ ООД**, уведомено в предходно съдебно заседание чрез процесуалния си представител, представлява се от юрисконсулт П. В., редовно упълномощена и приета от

съда от преди.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. В. П.,** редовно призован, явява се лично, депозирал заключението извън срока по чл. 199 ГПК.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Д. К.,** редовно призован, явява се лично, депозирал заключението извън срока по чл. 199 ГПК.

**АДВ. П.:** Да се даде ход на делото.

**ЮРИСК. В.:** Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ,** с оглед редовното призоваване на страните, не намира процесуални пречки по хода на делото, поради което

## **О П Р Е Д Е Л И:**

### **ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**СЪДЪТ** докладва постъпило вх. № 13521/01.06.2023 г. писмо, изходящо от Областна управа – Варна, с което по делото е депозиран договор за стопанисване, поддържане и експлоатация на „ВиК системи и съоръжения и предоставяне на водоснабдителни и канализационни услуги“.

**СЪДЪТ** указва на страните, че депозираният договор за стопанисване, поддържане и експлоатация на „ВиК системи и съоръжения и предоставяне на водоснабдителни и канализационни услуги“ е постъпил на електронен носител, като документът, съдържащ се на този носител е обработен и прикачен като електронен документ по делото.

**АДВ. П.:** Запозната съм с постъпилия договор и моля, да се приеме като доказателство по делото.

**ЮРИСК. В.:** Да се приеме като доказателство по делото постъпилия договор.

**СЪДЪТ** намира, че служебно изискания и постъпил договор за стопанисване, поддържане и експлоатация на „ВиК системи и съоръжения и предоставяне на водоснабдителни и канализационни услуги“ от Областна управа – Варна следва да бъде приет като доказателство по делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** като доказателство по делото договор за стопанисване, поддържане и експлоатация на „ВиК системи и съоръжения и предоставяне на водоснабдителни и канализационни услуги“.

**СЪДЪТ** докладва постъпило вх. № 23337/28.09.2023 г. заключение по допуснатата комплексна съдебно-техническа и геоложка експертиза.

**АДВ. П.:** Не възразявам да бъдат изслушани вещите лица в днешно съдебно заседание, въпреки несвоевременно депозиране на заключението.

**ЮРИСК. В.:** Не възразявам да бъдат изслушани вещите лица в днешно съдебно заседание, въпреки несвоевременно депозиране на заключението.

**СЪДЪТ** пристъпи към разпит на вещите лица, като сне самоличността им, както следва:

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Д. К.,** 77 години, българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родство и дела със страните по спора, предупреден за отговорността по чл. 290 НК, дал заключение по съвест.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. В. П.,** 42 години, българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родство и дела със страните по спора, предупреден за отговорността по чл. 290 НК, дал заключение по съвест.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.:** Поддържам заключението си.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.:** Поддържам заключението си.

**АДВ. П.:** По първата поставена задача искам да направим едно уточнение, тъй като задачата беше да се изготви комбинирана скица, на която да са отразени териториално местностите „Панорама I“, „Панорама II“, „Панорама III“, моля, вещото лице да уточни на представената към заключението комбинирана скица местностите „Панорама I“, „Панорама II“, „Панорама III“ изцяло ли са посочени териториално или само са маркирани техните граница в посока движението по пътя Златни пясъци-Кранево?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.:** Само да уточня, че това не е скица, а това е карта на местностите и за да се изготви такъв тип скица на местността следва да се ползват услугите на геодезист. Аз нямам познанията и правособността да

изготвя такава скица. Мога да изготвя електронна карта на местностите.

**АДВ. П.:** Как са маркираните тук трите местности?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.:** На база използван картен материал.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.:** Така е записано и в задачата, въз основа на тази карта да нанесат очертанията и границите на съответните обекти - „Панорама I“, „Панорама II“, „Панорама III“, вкл. и вилна зона Кранево и за това сме очертали границите от Панорама до спирка Лоза и Панорама II, от спирка Лоза до спирка Фара, близо до Панорама I и от спирка Панорама към Златни пясъци е Панорама III.

**АДВ. П.:** В задача № 2 тя е да се посочат границите на заповедта на Кмета на Община Аксаково от 08 март 2012 г. и заповед № 862 от 03.11.2011 г., да ни кажете „Панорама I“, „Панорама II“, „Панорама III“ дали попадат териториално в тези заповеди.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.:** В заповедите конкретно е казано за кои обекти от трасето 09 се отнасят. Заповедите се отнасят за вилна зона Кранево, която обхваща от спирка Фара до спирка Обзор и от спирка Обзор до спирка Кипарис. И заповед № 85, която е последваща от 2015 г., също обхваща тази зона за възстановяването на водопровода.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:** Това е зоната от спирка Фара до спирка Кипарис, които са обозначени на картата.

**ВЕЩО ЛИЦЕ К.:** Също и 2015 г. има заповед, за възстановяване на тази част на водопровода, тъй като действително видях, че реалните проблеми има тази част, но възстановяване до съответствие с Наредба № 12 за изграждане на сгради и съоръжения в свлачищни райони.

**АДВ. П.:** Направено ли е това възстановяване?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.:** Не е направено, тъй като 2016 г. спрял водопроводът изцяло.

**АДВ. П.:** Посочили сте, че в заповед № 85 от 16 февруари 2015 г., че с тази заповед е наредено въпросният водопровод да се приведе в съответствие с изискванията и казахте, че това нареждане не е изпълнено, така ли?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.:** Това вече е друг въпрос, но въпросът е, че въз основа на тази заповед, след като водопроводът нацяло е спрял, значи не е възстановен, защото, ако беше възстановен щеше да бъде пуснат, но не знам

поради какви причини, аз проследявам действията на заповед № 85, където е упоменато точно в коя част трябва да бъде възстановен, но съответстващ на Наредба № 12. Има събиране в Областта през 2012 г., където се е разглеждал въпросът именно за тази част на Панорамата и главно за източната част, където са Кипарисите, където е усилената свлачищна зона, където бившият директор на ВиК г-н Вълканов е казал, че за възстановяването на целия водопровод, тъй като има една справка, приложена по делото от „ВиК“ за аварията, които в периода до 2015 г. са се получавали, без да има конкретика, дали аварията са в тази част на водопровода, който обхваща вилната зона или в Панорамите. Но така или иначе доста е голям процентът на аварията. В следствие, на което казват, че за да се възстанови водопроводът нацяло, като това го разбирам от каптажа в Осеново до помпената станция, която се намира на спирка Панорама, трябва към два милиона и нещо лева. Това е виждането на „ВиК“ Варна като цяло, въз основа на протоколите за аварията, които са станали в този период от ползването на този водопровод, който е прекаран на границата между края на 60-те и началото на 70-те години на миналия век. Основният проблем, според мен, като специалист по „ВиК“ не е толкова самият етернит, колкото във връзките между отделните етернитови тръби. Това нещо го видях в Панорама I, по пътя, като е виден демонтираният кран. Това е видно от снимката.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:** Това е стр. 16-та, снимка, към заключението и може би там се получавали част от течовете. В следствие, на което от Гео защита казват, че се получава преовлажняване на трасето. В едно писмо е казано, че до 2015 г., в периода някъде 2013 г. - 2014 г., те системно са минавали по трасето на етернита, като имат специална инструменти, с които установяват течове къде има и е записано в писмото, че те ежедневно са минавали и са проверявали какво е състоянието във вилната зона на тръбната част на етернита 125, за който казват, че от проблемите през 2015 г. са затихнали, но това не значи, че не е проблематична тази тръба. И според възможностите си са предприели необходимите мерки да не се получават по-големи течове от тази тръба и за това предлагат тази част да се замени с гъвкава връзка, това са полипропиленови високо налягане ф 50, монтирани в кожух, а за кожух тук може да се използва етернитовата тръба, което ще струва в рамките някъде на около 45 000 лева, в тази полоса Фарът-Обзор-Кипарис.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:** Целият проблем може да се разреши чрез монтирането на такава тръба. Говоря за тази част по конкретната снимка, която Вие номерирахте под № 16 от заключението. Говоря за частта за вилната зона. Това е трасето между спирките Фар-Обзор-Кипарис.

Аз съм нанесъл канализацията, която е прекъсната на няколко места. В Панорама I има два-три парцела, където външните тоалетни са насадени върху самата тръба. След това, в Панорама III тръбата и канализацията са заустени в тази шахта. В тази шахта е заустена и канализацията на Панорама III. Преминава през път I-9 и E-87, влиза в тази шахта, от дясната страна по посока Златни пясъци-Балчик и тук отдолу се намират старите емшели. На времето, тази канализация е била заустена в старите емшели. Това е през 1966 до 1970 г., защото към 1975 г. е проектирана новата пречиствателна станция. Не тази, която е реконструирана, а новата пречиствателна станция. Тогава е вкарана тази тръба от тук, макар, че тя действала до 1989 г., защото през 1992 г. е закрито военното поделение и от тук, всъщност в приемната шахта на новата пречиствателна станция на Златни пясъци.

**АДВ. П.:** Нямам други въпроси към вещите лица. Моля, да приемете заключението.

**ЮРИСК. В.:** С оглед изложението, което чухме до сега, по какъв начин обследвахте трасето?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.:** Трасето го изследвах като влязох по тоалетите, които бяха насадени върху тръбата и видях нещата.

**ЮРИСК. В.:** Бихте ли разяснили на съда насаждането на външна тоалетна върху канализационна тръба съобразено ли е с техническите изисквания?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.:** Не, не е съобразено. Но тази тръба не се поддържа от вас.

**ЮРИСК. В.:** По какъв начин установихте диаметъра на тръбата?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.:** Там, където в момента обясних е заустена шахтата. Това е бетонова шахта, която няма капак. Вижда се на снимката. Установих диаметъра на канализационната тръба като влязох в шахтата.

**ЮРИСК. В.:** ф 400 не е малък диаметър. Извършихте ли посещение в

дружеството при изготвянето на експертиза?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.:** Видях се с г-н Денев.

**ЮРИСК. В.:** Кога? Обяснявам защо задавам този въпрос, защото дружеството не е уведомено за извършения оглед на място. Пише, че е срещнал с представители на ищцовата страна, но представители на ответника е нямало. Подробно е посочено какви заключения са направили вещите лица. Тези заключения не са базирани нито на картен материал, нито на писмени документи. Има изложение отново на стр. 3-та, последната точка № 4 е посочено, че има резервоар с помпена станция, захранвана от етернитовия водопровод чрез подцинкован водопровод ф 2.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.:** Това са два цола.

**ЮРИСК. В.:** Този водопровод захранва ли Панорама I, II и III?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.:** Този водопровод не захранва Панорама I, II и III. Два цола водопровод на времето е захранвал помпената станция, която е била на спирка Фара. Този водопровод е захранвал тази помпена станция, която е тласкала през три цоловия водопровод вода за военното поделение. Това е. През 1995 г. Областна управа продава петното на помпената станция и на Фара на фирма, която фирма демонтира помпите, защото става частна собственост, Планет еди коя си, описано в нотариалния акт. Три цоловият водопровод стои, двуцоловия водопровод до крана, има снимка, седи, няма е връзката до помпената станция. Помпената станция, снимките показват в какво окаяно състояние е. Става дума за помпената станция на Фара, която вече не е собственост нито на държавата, нито на „ВиК“. Вие поддържате помпената станция, която се намира до т.нар. спирка Панорама, която беше заключена с цялото оборудване. Това е, което е ваше задължение, което мисля, така по договора.

**ЮРИСК. В.:** Това е Ваше предположение.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.:** Защо да е предположение? Там пише, действително и от предишните експертизи, които са правени пред Апелативния съд, когато се е разглеждало делото, също е записано това. Това не е предположение, това е така.

**ЮРИСК. В.:** Посочили сте, че канализацията минава през частни имоти. Изцяло ли?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.:** Да. Като става въпрос за частни имоти, през 60-те години, края на 60-те и началото на 70-те години, това е била публична държавна или общинска собственост. След излизането на Постановление № 1/197г. и от 1991 г. по Закона за стопанисване и ползване на земеделските земи, са раздадени тези места по § 4 и те вече стават частни в последствие като са ги закупили през 1997 г.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:** На въпроса Ви дали има канализация в Панорама I, Панорама II и Панорама III, ще отговоря, че има канализация. Това, което аз съм видял и това, което са ми казали съответните лица, които ме съпровождаха с колегата, показана ни местата, където е била прекъсната канализацията. Тя в момента не е действаща и на места е била прекъсната.

**ЮРИСК. В.:** Всички имоти в трите Панорами ли обследвахте?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.:** Да, обследвах имотите в трите Панорами. 70 имота са. Описал съм кой има септична яма, защото основният проблем, който е поставен за преовлажняването в следствие, на което се увеличава свличането, обследвахме имотите, в които успяхме да влезем.

В Панорама III са 70 имота, в Панорама II – 20 имота и Панорама I отново са някъде около 75 имота. Общо някъде около 175-180 имота. В тези, в които успяхме да влезем и задачата, която ни беше поставена, дали стабилизираното свлачище Дългия яр е оказало влияние по отношение на приплъзването на пластовете, колегата геолог ще каже. По отношение дали има напукване по стените на вилите – това го огледахме, дали има да кажем, пропускливост на септичните ями, като ямите са бетонни. А тези на външните тоалетни бяха на каменна основа, но бяха водопропускливи като цяло. Тези ями също са изгребни, в тях по-големият процент на пълнежа е от подпочвените води. В Панорама I, там, където видяхме това нещо имаше кладенци, където, сега при тази суша, които беше лятото, обикновено нивото на водата в кладенците е била 2,20 метра от терена. Горедолу 20 метра воден стълб. При тази суша, водният стълб е спаднал на 3-4 метра. На тази основа, че при положение, че действително проблемът, който е основен, е не само от битовите води от ямите, но и същевременно от подпочвените води и от повърхностните води. Основният проблем между Панорамите III, II и I, където първо е възникнало през 70-те години свлачището в Панорама III, така

са подпочвените води. Другото което, проблемът с път I-9 в тази отсечка, от спирка Панорама до спирка Кипарис, се получават проблемите, т.е. напукванията по асфалта, които с колегата видяхме и дълбоките язви се получават от повърхностните води, които се считат върху пътя, защото той в тази отсечка няма никакви канавки и има едностранен наклон, напречен към източната част на канализацията 125 етернит, т.е. към изтичането на водите от пътя.

**ЮРИСК. В.:** На стр. 8-ма изречението над т. 7-ма при извършения оглед на трасето на водопровод 125 етернит в участъка на с.о. Панорама I и Панорама II не констатирахме следи от многократни ремонти. Разяснете на съда къде минава трасето на водопровод 125 етернит в Панорама I и Панорама II.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.:** Ние сме го посочили. Не минава през частни имоти, а минава покрай пътя. И стига до Панорама IV. Сигурен съм, че водопроводът не минава през частни имоти.

**ЮРИСК. В.:** По какъв начин обследвахте трасето?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.:** Като минахме по трасето, въз основа на картовия материал, който имаме, който е предоставен преди това от колегата Харбалиев.

**ЮРИСК. В.:** Водопроводът е под земята?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.:** Водопроводът в Панорама II срещу спирка Лоза, на снимката е показано и ви казах за крана, е с покритие отгоре 50 см и челото му се вижда.

**ЮРИСК. В.:** Вие сте видели само тази част на водопровода, а останалата част от него казвате, че е зарината и сте ползвал единствено скицата. А как установихте къде е самото трасе на водопровода, по какъв начин?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.:** Самото трасе на водопровода, предишният колега, който е минал, нали Ви казах, в Административния съд, когато се е разглеждало делото и той го е посочил и ние го засякохме, като трасето е на горе-долу на 10 метра от пътя.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. ВЪПРОСИ НА СЪДА:** Как сме преценили, че цялото трасе на пътя, след като сме видели открита само една негова част и тя

е малка, ще отговоря, че след като има двама колеги, ние сме минали, предполагайки, че е на 10 метра от пътя и след като видяхме на спирка Кипарис кранът, който е монтиран.

**ЮРИСК. В.:** При извършения оглед на трасето не сте констатирали следи от многократни ремонти. Как?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.:** Как ще открием следи от многократни ремонти, когато говорим за днешна дата 2023 г. Ремонтите, които са правени са от периода преди 2015 г. и за това не сме открили следи за многократни ремонти. В момента не се виждат следи от извършвани ремонти. Никой не може да каже, че не са извършвани ремонти.

**АДВ. П.:** Като сте вървели по трасето, видяхте ли отклоненията към частните имоти, дали това е знак от къде минава трасето на водопровода?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.:** Не. Частните отклонения не ги проследявали, тъй като имаме за основна задачата проследим водопровод 125.

**ЮРИСК. В.:** За да се изпълнят заповедите на Кмета може ли да бъде спрян водопроводът, работата му, а след да тече вода по него към Панорама, тъй като вещото лице в отговор на въпросите на ищците заяви, че заповедите на Кмета касаят северната част, над Панорама. Въпросът ми е, може ли да бъде спрян водопроводът, а след това по него да тече вода в южна посока?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.:** На спирка Кипарис се намира кранът от където тръгва отклонението за вилна Кипарисите. Ако се локализира тази част, която е проблемната част вилна зона Кранево, а то, действително проектантски погледното на спирка Фара, трябва да има спирателен кран, защото при проблем, какъвто е тук и преди, да не се спира целият водопровод, а трябва да се спре само тази част на вилна зона Кранево, да се ремонтира, да се отстранят дефектите. На спирка Лоза, снимката, която видяхте, шахтата беше с кран. Беше ремонтирана шахтата със спирателен кран. Така се постъпва, за да може да се локализира водоснабдяването при авария. Тук, Панорама I, също имаше кран, преди Фара, в посока спирка Лоза. Докато се реши този проблем с евентуално пускане на спирателен кран преди вилна зона Кранево, от Фара до Кипарис може да се сложи тръба в кожух, като може да бъде стоманена тръба с по-голям диаметър от 50 и може да използва етернита, само, че се освобождават жабата, за да станат и за да имат и те необходимата гъвкавост, ако стабилизираното свлачище тук, в сравнение с това, което е

активно, тук този проблем по този начин може да се реши. От тук нататък, всъщност трябва, става въпрос от Фара към Панорамите, две решения има. Първото решение е, т.е. „ВиК Златни пясъци“ са водоснабдили Панорама III и част от имотите в Панорама II. Да се продължи този водопровод и към Панорама I до решаването на този въпрос, независимо, че е поставен като основен проблем, да се направи ОУП и върху него да се направят план за регулация и план за застрояването. Третото решение е да се възстанови помпената станция на Фар, да се ползва двуцоловият водопровод и от него действително да се ползва три цоловия водопровод с един спирателен кран, където да се скачи в тази точка на Фара.

**ЮРИСК. В.:** Правилно ли е твърдението, че водопровод Ф 125 етернит е компрометиран в следствие на свачищните процеси в района?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.:** В тази местност има развито локални свлачищни процеси, които са обединени в едно голямо свлачище. Така, че аварията на етернитовия водопровод също спомагат за развИ.ето, техният обхват и големината. За едно свлачище причините са комплексни. Никога не е само една единствена геоложката основа. Има предпоставки и от там нататък нещата са комплексни. В момента водопроводът е спрял, имаме временно засушаване, нивото на подпочвените води е паднало, с изключение на един пик, показан тук в едно писмо на Геозащита, където има покачване на подпочвените води в следствие на авария на ВиК-системата. Нямаме промяна в нивото на подпочвените води. Паднали са до едно ниво след колебания нагоре-надолу, които са свързани предимно с даден сезон. На въпроса дали може да се твърди, че една от предпоставките за свлачищните процеси е действаща канализационна мрежа, ще отговоря, че една от предпоставките е липсата на канализационна мрежа, така и честите на аварии във ВиК инфраструктурата. Мисля, че беше чл. 87 ЗУТ, където е упоменато точно как трябва да бъдат направени водопроводите.

**ЮРИСК.В.:** Нямам други въпроси към вещите лица. Моля, да приемете заключението.

**СЪДЪТ** намира, че представеното и днес изслушано заключение на вещите лица по комплексната съдебно-техническа и геоложка експертиза, следва да бъде прието и приобщено като доказателство по делото.

**СЪДЪТ** констатира, че с представената справка, вещото лице **В. К.** е

посочило като възнаграждение за положения от него труд, сумата от **1417,20 лева** и вещото лице **Б. П.** е посочило като възнаграждение за положения от него труд, сумата от **561,60 лева**, поради което намира, че окончателното възнаграждение на вещите лица К. и П. и Михайлов следва да бъде определено така посочения от тях размер.

С оглед горното, **СЪДЪТ**

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** като доказателство по делото днес изслушаното заключение на комплексната съдебно-техническа и геоложка експертиза.

**ОПРЕДЕЛЯ** окончателно възнаграждение на вещото лице **В. К.**, в размер на **1417,20 лева** и на вещото лице **Б. П.**, в размер на **561,60 лева**.

**ИЗПЛАЩА** възнаграждение на вещите лица, платимо от внесения депозит (издаден 2 бр. РКО за сумата от **1417,20 лева** и за сумата **561,60 лева**).

**ЮРИСК. В.:** Представям и моля, да приемете молба от В. И.а. Я., която е едно от лицата, което евентуално би било обвързано от решението по колективния иск и отговор на „ВиК-Варна“, като целя да установя следното: голяма част от колектива към настоящия момент е водоснабден и не говоря за живущите в Панорама III, като тя е водоснабдена изцяло, а част от Панорама II е частично водоснабдена. Освен тази част, друга част от Панорама I и останалата част от Панорама II, също към настоящия момент ползват вода от „ВиК-Златни пясъци“, изградили са си собствен водопровод, а тези доказателства доказват, че за работата на помпите, ползват електроенергия от „ВиК-Варна“. Т.е., твърдя, че колективът е намерил решение, алтернатива и в момента имат вода. За доказване на това твърдение, моля, да ми бъде издадено съдебно удостоверение, което да послужи пред „ВиК –Златни пясъци“, въз основа, на което да се снабдя с информация относно подаването на вода с.о. „Панорама II“ и „Панорама I“, тъй като лицето, което е иницирирало процедурата по водоснабдяване само се е идентифицирало като представляващ живущите именно в „Панорама I и II“.

**АДВ. П.:** Твърдите ли, че изцяло е сохранена „Панорама I“?

**ЮРИСК. В.:** Не ми е известно. Предприети са някакви действия. Кой имоти са водоснабдени аз не мога да кажа. Те не са и уведомили „ВиК – Варна“.

**АДВ. П.:** Първо, от гледна точка на процесуалните правила, аз считам, че не следва да се приема, тъй като очевидно е, че и двата документа са били изготвени и са били известни на ответната страна още преди предходно заседание, така, че са процесуално преклудирани. По отношение на твърдението, заради което се представя доказателството, ще кажа, че ми е известно, че са направени постъпки по някакъв начин да се сохранят с водата пострадалите имоти, но не всички. Само хора, които имат финансовата възможност да участват, както знаете, в много от селищните образувания, дори в границите на града, собствениците на имоти сами изграждат водоснабдителните съоръжения, тъй като „ВиК“ не инвестира в нова мрежа. Не знам до къде са стигнали постъпките за изграждане на ВиК мрежа, дали е законно, дали са получили разрешение за ползване, дали ползват, това не мога да кажа, считам, обаче, че е извън предмета на делото, тъй като става въпрос за неизпълнение на задължения на ВиК-оператора да доставя на всички потребители на ВиК услуги, които са на неговата територия, а Панорамите на тази територия. „ВиК – Златни пясъци“ би следвало да оперира само на територията на комплекса.

**ЮРИСК. В.:** Тези два документи ги установих вчера. Те имат номера, както процесуалният представител на ищците заяви, на него му е било известно, че има такива постъпки, а тези постъпки са направени от миналата година и това преди заседанието на 18 май и въпреки, че на него му е било известно, това не е заявено. На мен също не ми е известно на какъв етап са процедурите, тъй като това доказателство касае само снабдяване с електрическа енергия. Мога да твърдя евентуално ще всички процесни имоти са водоснабдени след издаването на съдебното удостоверение. Това щеше да бъде ясно според, ако имаше представител на ВиК при извършения оглед през м. септември от вещите лица. Представител на ВиК при огледа е нямало, така, че дружеството не е в течение какви стъпки предприема ищцовата страна в процеса и извън процеса и за това няма как ние да предприемем съответните действия.

**СЪДЪТ** намира, че искането за приемане като доказателство по делото на молба, изходяща от В. И.а. Я. вх. № М-424 от 30.03.2023 г. се явява преклудирано, доколкото става въпрос за доказателства, които са били известни на страната и са били в нейно държане преди провеждане на предходното по делото съдебно заседание, като същата следва да бъде приложена към корицата на делото.

По отношение на искането за издаване на съдебно удостоверение, което до послужи пред „ВиК –Златни пясъци“, въз основа, на което да се снабди с информация относно подаването на вода с.о. „Панорама II“ и „Панорама I“, **СЪДЪТ** намира същото за относимо и допустимо и като такова следва да бъде уважено.

С оглед горното, **СЪДЪТ**

## **О П Р Е Д Е Л И**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ответната страна за приемане като доказателство по делото на молба, изходяща от В. И.а. Я. вх. № М-424 от 30.03.2023 г.

**ДА СЕ ПРИЛОЖИ** към корицата на делото молба, изходяща от В. И.а. Я. вх. № М-424 от 30.03.2023 г.

**ДА СЕ ИЗДАДЕ** на ответната страна съдебно удостоверение, по силата, на което да се снабди от „ВиК –Златни пясъци“, с информация относно подаването на вода с.о. „Панорама II“ и „Панорама I“ и справка за количеството потребена вода по месеци, след представяне на доказателства за внесена в полза на Окръжен съд – Варна, държавна такса, в размер на 5,00 лева.

За събиране на допуснатите доказателства **ОТЛАГА И НАСРОЧВА производството по делото за 16.11.2023 г. от 09.00 часа**, за което ишците и ответната страни уведомени в днешно съдебно заседание чрез процесуалните им представители.

**ПРОТОКОЛЪТ** изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.59 часа.

**Съдия при Окръжен съд – Варна:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_