

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 3443

гр. София, 26.01.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 62 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и шести януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ЕВЕЛИНА ОГН. МАРИНОВА**

като разгледа докладваното от **ЕВЕЛИНА ОГН. МАРИНОВА** Гражданско дело № 20221110138518 по описа за 2022 година

Производството е образувано по искова молба на ***, с която срещу *** е предявен иск с правно основание чл.137, ал.2 ЗЕ, вр. чл.59 ЗЗД – за заплащане на цена за ползване на енергийни съоръжения, изградени от ищеца, което по същество представлява обезщетение за ползите, които ответното дружество извлича за себе си за сметка на ищеца – собственик.

На основание чл.146, ал.1, вр. чл.140, ал.3 ГПК и като съобрази фактическите твърдения на страните, съдът изготвя следния **ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД**:

С исковата молба ищецът твърди, че е собственик като възложител и изпълнител на съоръжения за присъединяване /присъединителен топлопровод и съответна дължина по трасе и абонатна станция/, изградени с цел захранване с топлинна енергия на жилищна сграда, находяща се в гр. София, ж.к. ***, ул. ***. Изграждането на това съоръжение е извършено по предписание на ответника изцяло от ищеца, със средства на ищеца за нуждите от топлоснабдяване на сградата. Проектът е съгласуван от дружеството, което е присъединило съоръженията към външните топлофикационни мрежи. Впоследствие към процесното съоръжение са присъединени етажните собственици на сградата, вкл. и ищецът като такъв. Владението на процесното съоръжение е предадено на ответника, той е открил абонатни номера на отделните етажни съсобственици за заплащане на доставяната топлинна енергия и се облагодетелства (получава стойността на продадената топлинна енергия чрез процесното съоръжение) от цената за доставяната топлинна енергия, считано от въвеждането в експлоатация – 13.04.2006 г., когато и съоръжението за присъединяване е предадено на ответното дружество. Въпреки, че ищецът точно е изпълнил дадените му от ответника предписания относно топлозахранването на жилищната сграда, вкл. и точно е изпълнил строежа на съоръжението за присъединяване на този жилищен блок, изпълнението е съобразено с одобрените проекти за негова (на ищеца) сметка, до настоящия момент ответникът не е изкупил същото, но същевременно го ползва без прекъсване от издаването на разрешението за ползване – 13.04.2006 г. за целите на търговската си дейност - топлоснабдяване. Съгласно изменението на ЗЕ - чл.137, ал.2, (редакция ДВ, бр. 74 от 2006 г.) при горните фактически обстоятелства ответникът дължи цена за ползването на съоръжението за присъединяване, изградени и собствени на ищеца. Твърди, че ответникът не е изкупил съоръжението, нито е заплатил

обезщетение за ползването му.

Моли съда да осъди ответника да му заплати сумата от 1 250 лв. – частичен иск от 100 000 лв., представляваща дължима сума за ползване на съоръжението за периода 25.10.2015 г. – 25.10.2020 г., ведно със законна лихва от датата на исковата молба до окончателното изплащане. Претендира разноски.

В срока по чл.131 ГПК е постъпил отговор на исковата молба от ответника***, с който оспорва иска. Счита, че по делото не са ангажирани доказателства ищецът да е собственик на съоръжението. Излага съображения, че изкупуването е доброволни и няма как да се случи против волята на топлопреносното предприятие. Счита, че не е налице хипотеза, в която необосновано да отказва изкупуване, за да възникне в полза на ищеца вземане за обезщетение за ползване. Не оспорва, че ищцовото дружество е подало заявление за изкупуване, но твърди, че същото не е съдържало необходимия набор документи, за което е било уведомено, но вместо тях е представило формални покани за изкупуване. Прави възражение, че е придобил процесното съоръжение по давност. Пзовава се на изтекла погасителна давност за процесното вземане. Моли съда да отхвърли предявения иск. Претендира разноски.

В тежест на ищеца е да докаже, че е изградил твърдените съоръжения след съгласуване с топлопреносното предприятие; че последното е ползвало съоръженията в исковия период; че дължимото обезщетение за ползване е в размер на исковата сума.

В тежест на ответника е да докаже всички свои правоизключващи, правопогасяващи, правоунищожавачи, правоотлагащи възражения. В тежест на ответника е да докаже плащане на задължението.

По доказателствата:

Следва да бъдат допуснати представените с исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства като допустими, относими и необходими за изясняване предмета на спора.

Следва да се допусне СТЕ, която да отговори на поставените с исковата молба въпроси.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание за **16.03.2023 г.** от **10:30** часа, за която дата да се призоват страните.

ОБЯВЯВА на страните проекто-доклад съобразно мотивната част от определението.

ДОПУСКА представените с исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства.

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза по задачите, поставени с исковата молба от ищеца, **при депозит 400 лв.**, вносим от ищеца по сметка на СРС в

едноседмичен срок от съобщението.

НАЗНАЧАВА за вещо лице В.Т., тел. ***, която да бъде уведомена да работи по допуснатата експертиза.

СЪДЪТ УВЕДОМЯВА СТРАНИТЕ, че за разрешаването на спора си те могат да използват медиация, като способ за извънсъдебно разрешаване на спора. Така те ще спестят време, усилия и средства. При постигане на спогодба, ищецът може да поиска да му бъде възстановена половината от внесената държавна такса - чл.78, ал.9 ГПК.

Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието (<http://mediator.mjs.bg>). Медиацията е платена услуга.

Определението не подлежи на обжалване.

ДА СЕ ИЗПРАТИ на страните препис от настоящото определение, а на ищеца – и препис от отговора на исковата молба.

Съдия при Софийски районен съд: _____