

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1120

гр. Варна , 27.08.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в закрито заседание на двадесет и седми август,
през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Елина Пл. Карагьозова

като разгледа докладваното от Елина Пл. Карагьозова Търговско дело №
20213100900466 по описа за 2021 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по предявени иски от Комисия за защита на потребителите с адрес гр. София, ул. „Врабча” № 1, представлявана от Д. М. Й. – председател, срещу „Сантана” ООД, ЕИК 103528413 от гр.Варна, к.к. „Св Св. Константин и Елена“, ул. „68“, 3, по реда на чл. 385 от ГПК.

С разпореждане №2791 от 16.07.2021г. производството е оставено без движение с указания за отстраняване нередовностите на исковата молба, изразяващи се в неуточнена активна процесуална легимация и правен интерес и липса на представени доказателства за заплатена държавна такса, която е дължима доколкото искът е предявен от процесуален субституент в защита на права от частен характер. Разпореждането с указанията на съда е редовно връчено лично на ищеца на 16.08.2021г. с посочване на последиците от неизпълнението. Предоставеният срок е изтекъл на 23.08.2021г.

Предвид обстоятелството, че в указания срок и до настоящия момент недостатъците на исковата молба не са отстранени, то същата не е в състояние да ангажира валидно правораздавателната компетентност на съда, поради което производството по нея подлежи на прекратяване по реда на чл.129, ал.3 от ГПК.

За пълнота на изложението следва да се посочи, че неизпълнението на указанията по т.1 от разпореждане №2791 от 16.07.2021г. поставя под

съмнение и активната процесуална легитимация като абсолютна предпоставка за съществуването на правото на иск. Легитимираният колективен субект на процесуалното правоотношение се характеризира с липса на индивидуална определеност (а само определяемост по идентификационните признаци на класа, колектива), което не е налице при етажните собственици в жилищен комплекс, които винаги са *numerus clausus*. При липса на наведени твърдения, че ответникът по занятие извършва дейност по управление и поддръжка на общи части в сгради в режим на етажна собственост спрямо неограничен брой сгради в определен периметър, следва да се приеме, че кръгът на увредените лица, се свежда до собствениците на самостоятелни обекти в комплекс «Пурпурна звезда», т.е. до лимитативно ограничен кръг от лица. Изложеното представлява самостоятелно основание за прекратяване на производството поради неговата недопустимост по реда на чл.130 от ГПК.

Мотивиран от гореизложеното, Варненският окръжен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по т.д.№466 по описа на Окръжен съд - Варна за 2021г., на основание чл.129, ал.3 от ГПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване от страните с частна жалба пред Варненски апелативен съд в едноседмичен срок от връчване на съобщението за обявяването му, ведно с препис от съдебния акт.

Препис от настоящото определение да се изпрати на страните с Приложение №9 към чл.2, т.9 от Наредба №7/22.02.2008г. на МП за утвърждаване на образци и книжа, свързани с връчването по ГПК.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____