

РЕШЕНИЕ

№ 12

гр. Русе, 07.01.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – РУСЕ, XV ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на първи декември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Николай Ст. Стефанов

при участието на секретаря Милена Й. Симеонова
като разгледа докладваното от Николай Ст. Стефанов Гражданско дело № 20214520101422 по описа за 2021 година

Предявени са обективно съединени иски с правно основание чл.405 от КЗ във вр. с чл.400, ал.2 от КЗ и чл.86 от ЗЗД.

Ищецът твърди, че „ОББ ИНТЕРЛИЙЗ“ ЕАД, клон Русе е собственик на автомобил „Great Wall Hover H6“ с рег.№ *****, за който сключило с Т. П. Т. договор за финансов лизинг № 6024081/B_auto/04.10.2017г. В качеството си на лизингополучател по този договор и в изпълнение на поето по него задължение, ищцата Т. П. Т. сключила с "ДЗИ -ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ" ЕАД за лизинговия автомобил договор за имуществена застраховка „КАСКО+" под формата на комбинирана застрахователна полица № 440219213015422, със срок на валидност от 09.10.2019г. до 08.10.2020г.

Ищецът твърди, че изпълнил задълженията си по застрахователния договор, като извършил всички правни и фактически действия, вкл. и заплащане на всички дължими застрахователни премии съгл. приложени платени сметки.

Твърди, че в рамките на периода на действие на застрахователния договор - на дата 03.07.2020г. било подадено уведомление за настъпилото застрахователно събитие – получени деформации в задната част на автомобила в паркирано състояние, по което ответникът "ДЗИ - ОБЩО

ЗАСТРАХОВАНЕ" ЕАД образувало застрахователна претенция № 44011712017341 по свой опис, извършило оглед на увреденото МПС, съставило опис-заключение и изискало и получило от застрахования следните документи: СРМПС, уведомление за застрахователно събитие и декларация за начин на определяне на обезщетението. На 20.07.2020г. ответникът "ДЗИ - ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ" ЕАД с писмо изх.№ АЗ-2530, уведомило ищцата Т. П. Т., че според него „... не са налице основания за изплащане на застрахователно обезщетение по щета №44011712017341.

Ищецът претендира сумата от 3460,78 лева, представляваща застрахователно обезщетение по имуществена застраховка „КАСКО+", сключена под формата на комбинирана застрахователна полица № 440219213015422 и заплатена от нея на „Ес транс" ООД, по фактура №0202026630/10.3.2021г., за разходи за части, консумативи и труд, вложени при извършен ремонт на автомобил „Great Wall Hover H6“ с рег.№ *****, увреден в паркирано състояние на 01/02.07.2020г. в гр.Русе, ведно със законната лихва, считано от предявяване на иска и до нейното окончателно изплащане. Претендира направените по настоящото дело разноски и тези, направени по ч.гр.д. № 5028/2020г., по описа на Районен съд гр.Русе.

В срока за отговор на исковата молба по чл.131, ал.1 от ГПК ответникът "ДЗИ -ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ" ЕАД гр.София, оспорва предявените искове.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства и доводите на страните, намира за установено следното:

По делото няма спор, че ищецът е изпълнил задълженията си по застрахователния договор, като извършил всички правни и фактически действия, вкл. и заплащане на всички дължими застрахователни премии съгл. приложени платени сметки. В качеството си на лизингополучател по този договор и в изпълнение на поето по него задължение, ищцата сключила с "ДЗИ -ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ" ЕАД за лизинговия автомобил договор за имуществена застраховка „КАСКО+" под формата на комбинирана застрахователна полица № 440219213015422, със срок на валидност от 09.10.2019г. до 08.10.2020г.

При тези предпоставки, вечерта на 01.07.2020г. съпругът на ищцата

В.С.Т., паркирал процесният автомобил в пълна техническа изправност пред дома им в гр.Русе, на бул."Х.Б." № 52, а когато сутринта на следващия ден – 02.07.2020г. отишъл при автомобила, за да го ползва установил, че в задната му част има деформации. На 03.07.2020г. В.Т. подал уведомление за настъпилото застрахователно събитие, по което ответникът "ДЗИ - ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ" ЕАД образувал застрахователна претенция № 44011712017341 по свой опис, извършил оглед на увреденото МПС, съставил опис-заключение и изискал и получил от застрахователя следните документи: СРМПС, уведомление за застрахователно събитие и декларация за начин на определяне на обезщетението.

На 20.07.2020г. ответникът "ДЗИ -ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ" ЕАД с писмо изх.№ АЗ-2530, уведомило ищцата Т. П. Т. , че не са налице основания за изплащане на застрахователно обезщетение по щета №44011712017341. Ищцата счела, че "ДЗИ – ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ" ЕАД неоснователно отказва да ѝ заплати дължимо застрахователно обезщетение, поради което писмено го поканила да преразгледа своето решение и да заплати на "ЕС ТРАНС" ООД с ЕИК:827105916 - определения официален сервиз на „Great Wall” в страната, в тридневен срок от получаване на поканата застрахователно обезщетение в размер достатъчен да обезпечи възстановяването на причинените имуществени вреди на лек автомобил „Great Wall Hover Н6“ с рег. № ***** и го уведомила, че при неизпълнение в указания му срок, ще бъде принудена да възложи извършването и да заплати ремонта на автомобила в посочения сервиз, след което ще потърси защита на правата си по съответния съдебен ред.

В отговор на тази покана, ответникът "ДЗИ - ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ" ЕАД с писмо изх.№ АЗ-2992А/18.08.2020г. отново заявил, че според него „... не са налице основания за изплащане на застрахователно обезщетение".

На 18.08.2020г. увреденият автомобил бил представен в официалния сервиз на „Great Wall” за гр.Русе, а именно - „Ес Транс" ООД, където бил извършен оглед, след което били изготвени работна карта и спецификация за бои и материали, съдържащи опис на щетите, необходимите подготвителни и ремонтни операции за тяхното поправяне, както и стойността на труда, частите и консумативите, които трябва да бъдат вложени в този ремонт.

Ищцата Т. П. Т. желаела да ремонтира автомобила, който ползвала по

посочения договор за лизинг, но тъй като след ремонта, състоянието му щяло да бъде съществено променено, а това обстоятелство можело да затрудни установяването и доказването на причинените му при пътнотранспортното произшествие на 01/02.07.2020г. имуществени вреди в един бъдещ граждански процес срещу "ДЗИ- ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ" ЕАД, тя подаде до Районен съд гр.Русе молба за обезпечаване на доказателства с правно основание чл.207 от ГПК, въз основа на която било образувано ч.гр.д. № 5028/2020г., по описа на Районен съд гр.Русе, по което ответникът бил конституиран като страна. В производството по посоченото дело на 07.01.2021г. съдът приел неоспорено от страните заключение на извършена САТЕ, която дала отговор на въпросите: Кои са увредените части и агрегати на автомобила, включително и какви са вида и степента на установените увреждания и Каква е стойността на частите, труда и консумативите необходими за пълното възстановяване на установените увреждания по цени на сервиз „Ес Транс" ООД гр.Русе.

На 01.03.2021г. ищцата представила в сервиза на „Ес Транс" ООД в гр.Русе, бул."Липник" № 62а увредения автомобил с рег.№ *****, за да бъдат поправени причинените му на 01/02.07.2020г. увреждания.

При дифектовката на автомобала в посочения сервиз и по-конкретно при демонтажа на петата задна врата на същия, било установено, че освен описаните при първоначалния оглед и при извършване на САТЕ в производството поч.гр.д. № 5028/2020г., по описа на Районен съд гр.Русе увреждания, били увредени и металната основа на задната броня и един от задните сензори на парктроника на автомобила.

На 10.03.2021г. ищцата Т.П. Т. получила от „Ес Транс" ООД в гр.Русе ремонтирания лизингтов автомобил „Great Wall Hover H6“ с рег.№ *****, при което заплатила за вложените при извършения ремонт части, консумативи и труд, сумата от общо 3460,78 лева с включен ДДС, за което и били издадени приемо-предавателен протокол и фактура № 0202026630, и двата документа от 10.03.2021г.

От заключението на назначената и приета по делото САТЕ се установява, че е технически възможно посочените увреждания да бъдат получени след удар в задната част на паркирания автомобил „Great Wall Hover H6“ с рег.№ *****, при маневра на неустановен лекотоварен автомобил

с каросерия тип – фургон, пикап или бордова.

От заключението на назначената и приета по делото САТЕ се установява, че разходите за възстановяване на щетите по автомобил „Great Wall Hover H6“ с рег.№ *****, описани детайлно в материалите по делото, изчислени по пазарни цени възлизат на 3425,67 лева.

При така установената фактическа обстановка, съдът направи следните правни изводи.

Съгласно разпоредбата на чл.394 от КЗ при настъпване на застрахователно събитие, застрахователят е длъжен да плати застрахователно обезщетение в уговорения срок. От друга страна текста на чл. 405, ал.1 от КЗ предвижда, че срокът не може да бъде по-дълъг от 15 дни и започва да тече от деня, в който застрахованият е изпълнил задълженията си по чл. 403, ал. 1 или ал. 2 от КЗ, чл. 404 от КЗ и чл. 395, ал. от 7 КЗ, а именно, при настъпване на застрахователното събитие в 7-дневен срок от узнаването да уведоми застрахователя освен ако в договора е предвиден друг подходящ срок, да допусне застрахователя да извърши оглед на увреденото имущество и да предостави необходимата информация за установяване на фактите и обстоятелствата във връзка със застрахователното събитие или определянето на размера на обезщетението от страна на застрахователя.

В конкретния случай, съдът приема, че не са налице законови предпоставки за отказ за изплащане на застрахователно обезщетение от ответника. Това е така, тъй като в чл.408, ал.1 от КЗ са посочени изчерпателно хипотезите, при които застрахователят може да откаже изплащане на застрахователно обезщетение и те са:

1. при умишлено причиняване на застрахователното събитие от лице, което има право да получи застрахователното обезщетение;

2. при умишлено причиняване на застрахователното събитие от застрахователя с цел получаване на застрахователното обезщетение от друго лице;

3. при неизпълнение на задължение по застрахователния договор от страна на застрахования, което е значително с оглед интереса на застрахователя, било е предвидено в закон или в застрахователния договор и

е довело до възникване на застрахователното събитие;

4. в други случаи, предвидени със закон.

В настоящия случай не е налице нито една от предвидените в закона хипотези, при които ответния застраховател може да откаже да изплати застрахователно обезщетение по сключения договор за имуществена застраховка „КАСКО+" № 440219213015422 за причинените на процесния автомобил имуществени вреди. С настъпване на застрахователното събитие, ответният застраховател дължи заплащането на застрахователно обезщетение в размер на действително претърпените вреди към деня на настъпване на събитието съобразно чл.386, ал.2, вр. чл.400, ал.2 от КЗ и уговорките в застрахователния договор, а съгласно разпоредбата на чл.405, ал.1 от КЗ, при настъпване на застрахователно събитие застрахователят е длъжен да плати застрахователно обезщетение в уговорения срок.

Съгласно чл.400, ал.1 от КЗ за действителна застрахователна стойност се счита стойността, срещу която вместо застрахованото имущество може да се купи друго от същия вид и качество, а съгласно ал.2, за възстановителна застрахователна стойност се счита стойността за възстановяване на имуществото с ново от същия вид и качество, в това число всички присъщи разходи за доставка, монтаж и други, без прилагане на обезценка.

Безспорно, застрахователното обезщетение, което се дължи от застрахователя по имуществена застраховка, е уговорено от страните в застрахователния договор. При имущественото застраховане обема на отговорността на застрахователя е ограничен до застрахователната сума. В настоящият случай, възстановителната стойност на вредите е в общ размер на 3460,78 лева, с включен ДДС и представлява сбор на стойностите на вложените от „Ес Транс" ООД за поправянето на увредения автомобил части, консумативи и труд, за които е издадена и фактура № 0202026630/10.03.2021г.

По изложените съображения съдът прие, че предявеният иск за обезщетение е основателен и следва да бъде уважен до размера на 3425,67 лева, като в останалата му част до пълно предявения размер от 3460,78 лева следва да се отхвърли, като недоказан.

Върху дължимото обезщетение в размер на 3425,67 лева съгласно чл.86 от ЗЗД, ответникът дължи и законна лихва, считано от датата на

образуване на делото.

По разноските

Съгласно правилата на чл.78, ал.1 от ГПК ищецът има право на деловодни разноски съобразно уважената част на иска. По делото от ищеца е представен списък на разноски по чл.80 от ГПК и договор за правна защита и съдействие от процесуалният представител на ищеца. Претендират се разноски на обща стойност от 1708,43 лева.

При този изход на делото съобразно уважената част на иска, ищецът има право на деловодни разноски по настоящото и по ч.гр.д. N:5028/2020г. по описа на Русенски районен съд в общ размер на 1691,10 лева, като съдът счита, че в случая не е налице прекомерност на договорения адвокатски хонорар.

Мотивиран така, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА "ДЗИ-ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ" ЕАД, ЕИК:121718407, със седалище и адрес на управление в гр.София, р-н Триадница, бул.“Витоша“ 89Б, представлявано от главния изпълнителен директор Коста Христов Чолаков и изпълнителните директори – Бистра Ангелова Василева, Евгени Йосифов Бенбасат и Борис Христов Паличев да заплати на Т. П. Т. с ЕГН:*****, сумата от **3425,67 лева** представляваща застрахователно обезщетение по имуществена застраховка „КАСКО+“, сключена под формата на комбинирана застрахователна полица № 440219213015422 и заплатена от нея на „Ес Транс“ ООД, по фактура №0202026630/10.3.2021г., за разходи за части, консумативи и труд, вложени при извършен ремонт на автомобил „Great Wall Hover H6“ с рег.№ *****, увреден в паркирано състояние на 01/02.07.2020г. в гр.Русе, ведно със законната лихва, считано от предявяване на исковата молба – 16.03.2021г. до окончателното изплащане на обезщетението, като отхвърля иска в останалата му част до пълно предявения размер от **3460,78 лева**.

ОСЪЖДА "ДЗИ-ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ" ЕАД, ЕИК:121718407, със седалище и адрес на управление в гр.София, р-н Триадница, бул.“Витоша“

89Б, представлявано от главния изпълнителен директор Коста Христов Чолаков и изпълнителните директори – Бистра Ангелова Василева, Евгени Йосифов Бенбасат и Борис Христов Паличев да заплати на Т. П. Т. с ЕГН:*****, сумата от **1691,10 лева** за разноси по настоящото дело и ч.гр.д. N:5028/2020г. по описа на Русенски районен съд, съобразно уважената част на иска.

Решението подлежи на въззивно обжалване пред Русенския окръжен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Русе: _____