

РЕШЕНИЕ

№ 170

гр. Велико Търново, 02.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО, ПЪРВИ ГРАЖДАНСКИ И ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на втори ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ЯНКО ЯНЕВ

Членове: ДАНИЕЛА ДЕЛИС.А
ГАЛИНА КОСЕВА

при участието на секретаря МИЛЕНА СТ. ГУШЕВА
като разгледа докладваното от ЯНКО ЯНЕВ Въззивно търговско дело № 20224001000249 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 258, ал. 1, предложение първо ГПК - въззивно обжалване.

С Решение № 23/25.03.2022 г., постановено по т.д. № 19/2021 г. по описа на Окръжен съд – Ловеч е отменено, като незаконосъобразно, на основание чл. 74 от ТЗ във връзка с чл. 220, чл. 227, чл. 230 от ТЗ и чл. 15 от Устава, взетото решение на проведеното на 02.03.2021 г. Извънредно Общото събрание на акционерите на „Петрол” АД, ЕИК 831496285, със седалище и адрес на управление: гр. Ловеч, ул. „Търговска” № 12, а именно: - т. 1. Избор на регистриран одитор, който да провери и завери индивидуалния и консолидирания годишни финансови отчети на „Петрол” АД за 2020 година.

Постъпила е въззивна жалба от „Петрол” АД, ЕИК 831496285, със седалище и адрес на управление: гр. Ловеч, ул. „Търговска” № 12, представлявано от Г. И. Т. и М. К. Д. – изп. директори, съд. адрес: гр. София, ул. „Христо Белчев” № 7, ет. 4 (3-ти надпартерен), чрез адв. А. В. от САК против Решение № 260045/22.10.2021 г., постановено по т. д. № 83/2020 г. по описа на Окръжен съд – Ловеч.

В жалбата се излага, че решението е недопустимо, респ. – неправилно, поради допуснати нарушения на материалния закон и съществени нарушения на съдопроизводствените правила. Недопустимостта на обжалвания съдебен акт се обосновава

със становището, че съдът неправилно приемал, че ищецът е легитимиран да води иск за защита правата на трети лица, в т.ч. правата на други акционери и правата на техни кредитори, тъй като съгласно чл. 26, ал. 2 от ГПК никой не можел да предявява от свое име чужди права пред съд, освен в предвидените от закона случаи. Този случай не бил в предвидените от закона изключения, поради което ищецът не бил легитимиран да брани като процесуален субституент нито правата на „Алфа Кепитъл“ АД (н) и „Корект Фарм“ ЕООД (н), нито на кредиторите на несъстоятелността на тези две дружества, тъй като такава процесуална субституция не била уредена. Прави се извод, че след като съдът е изследвал въпроса дали акционерите „Алфа Кепитъл“ АД (н) и „Корект Фарм“ ЕООД (н) са били надлежно представлявани на ОСА от 02.03.2021 г. на това основание или без същите да са се присъединили към предявения иск е постановил недопустим съдебен акт. На следващо място обосновавайки неправилността на първоинстанционния съдебен акт се излага, че неправилно било прието, че дружеството-акционер, което се намира в производство по несъстоятелност следва във всички случаи да бъде представлявано от синдика, което било в противоречие, както със закона, така и с установената съдебна практика. Твърди се, че според съдебната практика с влизането в сила на решението по чл. 711 от ТЗ не настъпва абсолютно прекратяване на правомощията на органите на длъжника, като същите остават да съществуват в латентно състояние и с ограничен обем правомощия, като и след настъпването на последиците на чл. 711, ал. 3 от ТЗ те могат да извършват лично и/или от упълномощено от тях лице всички действия, които не са изрично предоставени от закона на синдика. Прави се извод, че синдикът не може да упражнява онези правомощия, които не са свързани с удовлетворяване на кредиторите, т.е. с попълване масата на несъстоятелността и осребряването на имуществото на длъжника. Правомощията на синдика в случаите, когато длъжникът притежава дялове/акции от капитала на други дружества, са ограничени само до хипотезата на разпореждане с тези активи, но не и с правата породени от членствените правоотношения. Противно на това в мотивите си бил приел първоинстанционният съд. Счита се, че атакуваното решение на ИОСА е обичайно действие по текущо управление на „Петрол“ АД и то по никакъв начин не се отразява на несъстоятелността и удовлетворяване на кредиторите на „Алфа Кепитъл“ АД (н) и „Корект Фарм“ ЕООД (н).

Претендира се обезсилване на обжалвания съдебния акт и прекратяване на производството по делото в тази му част, а в условията на евентуалност – отмяната му.

В срока по чл. 263, ал. 1 от ГПК е подаден отговор на въззивната жалба от М. В. С., ЕГН ***** от гр. Бургас, *****, съд. адрес: гр. София, *****, чрез адв. Н. П. от САК, в който се излага, че постановеното решение е допустимо, правилно и законосъобразно, а подадената жалба неоснователна и като такава следва да бъде оставена без уважение. Излага се, че правилно първоинстанционният съд бил приел, че ищецът е легитимиран да води иск по чл. 74 от ТЗ против „Петрол“ АД, доколкото ищецът има качеството на акционер. Неоснователни били твърденията, че в случая ищецът „действал“ като процесуален субституент на „Алфа Кепитъл“ АД (н) и „Корект Фарм“ ЕООД (н), тъй като незаконосъобразното провеждане на ОС засягало правата на всички акционери. На

следващо място се излага, че след постановяване на решението по чл. 710 от ТЗ се прекратяват правомощията на органите на длъжника и от този момент дружеството се представлява само и единствено от синдика, а органите на дружеството запазват своите представителни и управленски функции само за целите посочени в чл. 635, ал. 3 от ТЗ. Т.е. те са лишени от материални правомощия по управление и разпореждане с имущество от масата на несъстоятелността, като законът изрично посочва правата, които длъжникът може да осъществява в производството по несъстоятелност (напр. чл. 728, чл. 679, чл. 736, ал. 2 от ТЗ) и правата, които са предоставени изрично на синдика.

Съгласно чл. 269 от ГПК въззивният съд се произнася служебно по валидността на решението, а по допустимостта – в обжалваната му част, като по останалите въпроси е ограничен от релевираните въззивни основания в жалбите.

Първоинстанционното решение е постановено от законен състав, в пределите на правораздавателната власт на съда, изготвено е в писмена форма, подписано е и е разбираемо. Следователно обжалвания съдебен акт не е нищожен по смисъла на чл. 270, ал. 1 и 2 от ГПК.

При извършената служебна проверка с оглед на всички процесуални нарушения, които водят до нищожност или недопустимост на обжалваното решение, съдът констатира, че същото е валидно и допустимо. Не е налице нито един от пороците, които обуславят нищожност или недопустимост на същото.

Апелативен съд – Велико Търново, след като разгледа жалбата, обсъди доводите на противната страна, прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, провери правилността на обжалваното решение, съобразно правомощията си, приема за установено следното от фактическа и правна страна, във връзка с наведените във въззивната жалба пороци на оспорения съдебен акт:

Въззивният съд е обвързан само от наведените във въззивната жалба доводи за неправилност на първоинстанционното решение – арг. от чл. 269, изр. второ от ГПК, поради което следва да се произнесе само в пределите на наведените доводи във въззивните жалби, а служебно, само когато неправилно е приложена императивна материалноправна разпоредба.

Първоинстанционният съд е приел, че решението по т. I от дневния ред на извънредното общото събрание на акционерите на „Петрол“ АД, проведено на 02.03.2021 г. е прието в нарушение на предвидения кворум в чл. 15, ал. 6 от Устава и предвиденото в чл. 16, ал. 2 във вр. с чл. 16, ал. 1, т. 5 от Устава на „Петрол“ АД – обикновено мнозинство от представените на събранието акции с право на глас, тъй като акционерите „Алфа Кепитъл“ АД (н) и „Корект Фарм“ ЕООД (н) не са били надлежно представлявани на събранието от техните законни представители (синдиците), както и в нарушение чл. 220, чл. 227 и чл. 230 от ТЗ.

Към 02.03.2021 г. „Петрол“ АД е със седалище и адрес на управление: гр. Ловеч, *****, с капитал 109 249 612 лева, разпределен в 27 312 403 броя поименни безналични

акции с право на глас.

М. В. С. от гр. София, притежавал 30 287 бр. безналични акции, представляващи 0.11 % от капитала; „Алфа Кепитъл“ АД, в несъстоятелност, притежавал 7 879 187 бр. безналични акции, представляващи 28.85 % от капитала; „Корект Фарм“ ЕООД, в несъстоятелност, притежавала 1 000 000 броя поименни, безналични акции, представляващи 3.66 % от капитала.

С покана, обявена в Търговския регистър на 28.01.2021 г. с Акт 20210128104139 било свикано от Управителния съвет на „Петрол“ АД извънредно общо събрание на акционерите на „Петрол“ АД за дата - 02.03.2021 г. с посочен дневен ред.

Поканата за свикване на общо събрание по реда на ЗППЦК била оповестена и чрез информационната медия X3NEWS (л. 99).

На 02.03.2021 г. е проведено редовно Извънредно Общо събрание на акционерите на „Петрол“ АД, проведено в заседателната зала на 2 етаж в хотел „Ловеч“, гр. Ловеч, на което присъствали:

М. В. С., притежаващ 30 287 бр. безналични акции, представляващи 0.110 % от капитала, представляван от пълномощника Н. П. П.; „ВИП Пропъртиз“ ЕООД (617 371 бр. безналични акции - 2.260 %) - чрез управителя А. Е. А.; „Перфето Консултинг“ ЕООД (4 487 810 бр. безналични акции - 16.431 % от капитала) - чрез пълномощника Е. И.а И.а; „Транс Експрес Ойл“ ЕООД, (2 691 784 бр. безналични акции - 9.855 % от капитала) - чрез управителя А. П. А.; „Петрол България“ АД (2 000 000 бр. безналични акции – 7.32 % от капитала) - чрез изпълнителния директор С. Д. М., „Корпоративна търговска банка“ АД, в несъстоятелност (1 503 615 бр. безналични акции - 5.51 % от капитала на ответното дружество) - чрез пълномощника С. П. К.; „Алфа Кепитъл“ АД (н), притежаващо 7 879 187 броя акции – 28.85 % от капитала на „Петрол“ АД - чрез изпълнителния директор К. Т. К. и „Корект фарм“ ЕООД (н), притежаващо 1 000 000 броя акции – 3.66 % от капитала на „Петрол“ АД - чрез управителя Т. С. С..

Акционерът „Алфа Кепитъл“ АД (н) бил представляван от изпълнителния директор К. Т. К., а акционерът „Корект фарм“ ЕООД (н) бил представляван от управителя Т. С. С..

На проведеното редовно Извънредно общо събрание на акционерите били взети решения, както следва: т. 1. Избор на регистриран одитор (И. Д., рег. № 0422), който да провери и завери индивидуалния и консолидирания годишни финансови отчети на „Петрол“ АД за 2020 година.

В протокола на събранието е посочено, че съгласно чл. 15, ал. 6 от Устава на „Петрол“ АД, ОС на акционерите може да взема решения, ако на него е представен повече от половината от капитала на „Петрол“ АД, т.е. повече от 13 656 202 бр. акции. Отражено е, че капиталът на дружеството е в размер на 109 249 612 лв. разпределен на 27 312 403 бр. поименни безналични акции с право на глас, както и, че на събранието са представени общо 20 210 054 бр. акции с право на глас, представляващи 73.99 % от капитала на дружеството, т.е. повече от 1/2 от всички издадени акции с право на глас. Прието е, че е налице кворум за

провеждане на ОС. В протокола е вписано, че след проведено гласуване е взето положително решение по точката от дневния ред, като „за” са гласували 18 676 152 гласа/акции, а „против” 1 533 902 гласа/акции.

С Решение № 83/18.12.2015 г., постановено по т. д. № 12/2015 г. по описа на Окръжен съд - Ловеч, вписано в Търговския регистър на 21.12.2015 г. с Акт 20151221141242, Окръжен съд - Ловеч е обявил в несъстоятелност и прекратил правомощията на органите на „Алфа Кепитъл” АД. С Определение от 09.07.2020 г., постановено по т. д. № 12/2015 г. по описа на Окръжен съд – Ловеч, В. С. С. е назначен за нов синдик на „Алфа Кепитъл“ АД.

С Решение № 47/08.06.2015 г., постановено по т.д. № 74/2014 г. по описа на Окръжен съд - Ловеч, вписано в Търговския регистър на 04.05.2016 г. с Акт 20160504142126, Окръжен съд - Ловеч е обявил в несъстоятелност и прекратил правомощията на органите на „Корект фарм“ ЕООД. С Определение № 58/30.01.2015 г., постановено по т. д. № 74/2014 г. по описа на Окръжен съд – Ловеч, Г. Г. Ч. е назначен за синдик на „Корект фарм“ ЕООД.

Не е спорно, че и двамата синдици са упълномощили представители да ги представляват на ИОСА, проведено на 02.03.2021 г., които не са допуснати до регистрация.

От протокола за извънредното общо събрание на акционерите на „Петрол“ АД е видно, че са взети следните процедурни решения: 1. за допускане присъствие на извънредното общо събрание на четири лица, които не са акционери, законни представители или пълномощници на акционери; 2. за избор на председател на събранието (адв. А. К.), секретар на събранието (Антоанета Гюрова) и преброител на гласовете (В. К. и В. В.). След тези решения е взето решение и по точката дневния ред (т. 1. Избор на регистриран одитор (И. Д., рег. № 0422), който да провери и завери индивидуалния и консолидирания годишни финансови отчети на „Петрол „АД за 2020 година).

Пред първоинстанционния съд са предявен иск с правно основание чл. 74, ал. 1 от Търговския закон.

Искът по чл. 74 от Търговския закон е предявен от легитимирано лице в преклузивния срок, визиран в чл. 74, ал. 2 от Търговския закон.

Искът по чл. 74 от Търговския закон може да се предяви от всеки акционер в търговско дружество при условие, че взетите от общото събрание на юридическото лице решения противоречат на повелителни разпоредби от закона или устава на дружеството. Потестативното право за отмяна на незаконосъобразни, противоречащи на устава решения на общото събрание е предоставено в полза на лице, което притежава визираното в закона качество за защита на неговите лични – имуществени и неимуществени, членствени права, но и с оглед интересите на останалите акционери, дружеството и обществения интерес. С разпоредбата се цели охраняване спазването на закона, правилата на добросъвестността и доброволността при сдружаването. Правният интерес в случая произтича от принципи от по-висок ранг в сравнение с частния интерес на всяко лице, разполагащо с право да потърси правна защита и съдействие от съда. В производството по чл. 74 от ТЗ на служебна проверка като абсолютна положителна процесуална предпоставка за правото на иск подлежи не

правният интерес, който принципно съществува при регламентирания в законодателството конститутивни искове, а наличието на активна легитимация на ищеца – притежаване качеството на акционер в дружеството към момента на провеждане на заседанието на общото събрание, на което са приети оспорваните решения. Въз основа на изложеното, съдът намира, че предявеният от М. В. С. от гр. София иск с правно основание чл. 74, ал. 1 от ТЗ е допустим, а релевираното от ответното дружество в този смисъл за неоснователно.

По отношение възражението, че при провеждане на ИОСА на „Петрол“ АД, проведено на 02.03.2021 г. е налице процесуална незаконосъобразност на проведеното извънредно общо събрание на акционерите, поради ненадлежно участие на акционера „Алфа Кепитъл“ АД (в несъстоятелност) – чрез изпълнителния директор на дружеството К. Т. К., вместо чрез синдика В. С. С., и ненадлежно участие на акционера „Корект фарм“ ЕООД (в несъстоятелност) – чрез управителя Т. С. С., вместо чрез синдика Г. Г. Ч., намира същото за основателно.

С Решение № 83/18.12.2015 г., постановено по т.д. № 12/2015 г. по описа на Окръжен съд - Ловеч, „Алфа Кепитъл“ АД е обявено в несъстоятелност и е постановено прекратяване дейността на предприятието; постановени са обща възбрана и заповед върху имуществото на дружеството; прекратени са правомощията на органите на юридическото лице - длъжник; „Алфа Кепитъл“ АД е лишено от право да управлява и се разпорежда с имуществото, включено в масата на несъстоятелността; постановено е започване на осребряване на имуществото, включено в масата на несъстоятелността, и разпределение на осребреното имущество. С Определение от 09.07.2020 г., постановено по т. д. № 12/2015 г. по описа на Окръжен съд – Ловеч, В. С. С. е назначен за нов синдик на „Алфа Кепитъл“ АД.

С Решение № 47/08.06.2015 г., постановено по т.д. № 74/2014 г. по описа на Окръжен съд - Ловеч, вписано в Търговския регистър на 04.05.2016 г. с Акт 20160504142126, Окръжен съд – Ловеч, „Корект фарм“ ЕООД е обявено в несъстоятелност и е постановено прекратяване дейността на предприятието; постановени са обща възбрана и заповед върху имуществото на дружеството; прекратени са правомощията на органите на юридическото лице - длъжник; „Корект фарм“ ЕООД е лишено от право да управлява и се разпорежда с имуществото, включено в масата на несъстоятелността; постановено е започване на осребряване на имуществото, включено в масата на несъстоятелността, и разпределение на осребреното имущество. С Определение № 58/30.01.2015 г., постановено по т. д. № 74/2014 г. по описа на Окръжен съд – Ловеч, Г. Г. Ч. е назначен за синдик на „Корект фарм“ ЕООД.

С влизане в сила на решението по чл. 711 от ТЗ не настъпва абсолютно прекратяване на правомощията на органите на дружеството – те остават да съществуват в латентно състояние и с ограничен обем правомощия, доколкото съответните разпоредби от Търговския закон регламентират случаите, в които органите на дружеството упражняват своите правомощия – чл. 635, ал. 3 от ТЗ; чл. 728 от ТЗ; чл. 740 от ТЗ. Законодателят не е предвидил възможност при прилагане на последиците на чл. 711, ал. 1, т. 3 от ТЗ органите на обявеното в несъстоятелност дружество да упражняват правомощията си, визирани в чл. 221 и чл. 235 от ТЗ, с изключение на изрично посочените. При наличие на специални норми,

които визират определени правомощия на органите на обявеното в несъстоятелност дружество, изключенията от чл. 711, ал. 1, т. 3 от ТЗ не следва да се тълкуват разширително. С обявяването на търговското дружество в несъстоятелност по реда на чл. 710 и следващи от ТЗ, фактически се преустановява неговата дейност като стопански и правен субект. Правомощията на органите на дружеството се упражняват с оглед преустановената търговска дейност на обявеното в несъстоятелно дружество, поради което попадат в хипотезата на чл. 711, ал. 1, т. 3 от ТЗ. Въпросът дали взетите решение от Общото събрание на „Петрол” АД влияят върху масата на несъстоятелността на акционера „Алфа Кепитъл” АД (н) и върху масата на несъстоятелността на акционера „Корект фарм“ ЕООД (н) е ирелевантен. Синдикът е този, който представлява обявеното в несъстоятелност дружество пред трети лица. Функциите на синдика са насочени основно към запазване и осребряване на масата на несъстоятелността. Членствените права имат и своя имуществен аспект – например разпределянето на дивидент, поради което същите имат отношение и към масата на несъстоятелността, респективно и правомощията на синдика. Участвайки като „представител” на несъстоятелното дружество, синдикът всъщност съхранява масата на несъстоятелността и евентуално я попълва с нови материални активи (например при разпределяне на дивидент). Едно от правомощията на синдика е да издирва и уточнява имуществото на длъжника, а същото представлява динамична величина. Същевременно в случая членственото право е инкорпорирано в акциите, които са част от предприятието.

С оглед на изложеното, съдът счита, че в Извънредното Общото събрание на „Петрол” АД акционерите „Алфа Кепитъл” АД (н) и „Корект фарм“ ЕООД (н) е следвало да се представляват от синдика на последните. Аргумент в подкрепа на този извод е и чл. 658, ал. 1, т. 13 от ТЗ, съгласно който синдикът извършва действия по прекратяване участието на длъжника в търговско дружество.

Въз основа на изложеното, настоящият състав приема, че „Алфа Кепитъл” АД (н) не е било надлежно представлявано от изп. директор – К. Т. К., а „Корект фарм“ ЕООД (н) не е било надлежно представлявано от управителя – Т. С. С., на проведеното на 02.03.2021 г. заседание на извънредно Общото събрание на акционерите в „Петрол” АД. С оглед на което, това участие е оказало влияние при формиране на необходимото мнозинство за провеждане на събранието (чл. 15, ал. 6 от Устава - повече от половината от капитала), съответно за приемане на взетите решения по т. I от дневния ред – постигане на обикновено мнозинство от представените гласове (чл. 16, ал. 2, вр. ал. 1, т. 5 от Устава), равняващо се на 13 105 028 гласа ($1/2 + 1$ от представените гласове 20 210 054). Кворумът за провеждане на събранието (20 210 054 гласа) и обикновеното мнозинство от 18 676 152 гласа „за” вземане на решението е постигнато с гласовете на „Алфа Кепитъл” АД (в несъстоятелност) и „Корект фарм“ ЕООД (в несъстоятелност), а без тях общият сбор от гласовете на останалите акционери, гласували „за” е 9 796 965, който е по-малък от минимално необходимия 13 105 028 гласа. Елиминиране на участието на тези акционери и притежаваните от тях 28.85 % + 3.66 % от капитала, общият брой на явяващия се капитал би бил 41.48 %.

Възражението на процесуалния представител на ответника за недопустимо

упражняване на чужди права, чрез релевиране от ищеца на това нарушение, не е основателно, защото нарушението е повлияло формирането на кворума и мнозинството при вземането на решенията от общото събрание. С оглед ненадлежното участие на акционера „Алфа Кепитъл“ АД (в несъстоятелност) и на акционера „Корект фарм“ ЕООД (в несъстоятелност) в годишното общо събрание, което е оказало влияние при формиране на кворума и необходимото мнозинство за приемане на решението по т. 1 от дневния ред - Избор на регистриран одитор, който да провери и завери индивидуалния и консолидирания годишни финансови отчети на „Петрол „АД за 2020 год., същото решение е незаконосъобразно и подлежи на отмяна на това основание, наведено от ищеца (Тълкувателно решение № 1-02-ОСГК, т. 7).

По отношение на възражението, че атакуваните решения на ИОСА на „Петрол“ АД са незаконосъобразни, тъй като част от капитала на „Петрол“ АД не е надлежно представлявана на общото събрание на акционерите поради наличието на висящи съдебни производство по т. д. № 113/2018 г. по описа на Окръжен съд - Ловеч и по т. д. № 1517/2017 г. по описа на Софийски градски съд, съобразявайки разпоредбите разпоредбата на чл. 220, ал. 1 от ТЗ и разпоредбата на чл. 115б, ал. 1 от ЗППЦК, настоящата инстанция напълно споделя изводите на първоинстанционния съд и на основание чл. 272 от ГПК препраща към тях.

Прави се и възражение за нарушение на разпоредбата на чл. 117, ал. 3 от ЗППЦК по отношение изискването към публичното дружество да публикува протокола от проведеното общо събрание на 02.03.2021 г. на своята интернет страница в срок от три работни дни от провеждането на събранието. От представените по делото доказателства безспорно се установи, че протоколът от проведеното извънредно общо събрание е обявен в КФН на 05.03.2021 г., както и чрез информационната медия X3NEWS (л.99), поради което не е налице твърдяното нарушение на чл. 117, ал. 3 от ЗППЦК и релевираното възражение е неоснователно, доколкото са спазени всички законови изисквания за надлежно разгласяване на протокола в законовите срокове и правилата на ЗППЦК. Изпълнено е изискването за обезпечаване на правото на акционерите за оповестяване изготвения протокол от проведеното на 02.03.2021 г. извънредно общо събрание на акционерите на „Петрол“ АД.

Въз основа на изложеното, съдът счита, че при провеждане на Извънредното Общото събрание на акционерите в „Петрол“ АД, проведено на 02.03.2021 г. и вземане на решение по т. 1 от дневния ред - Избор на регистриран одитор, който да провери и завери индивидуалния и консолидирания годишни финансови отчети на „Петрол „АД за 2020 год., са нарушени императивни разпоредби от Търговския закон.

Предявеният от М. В. С. от гр. София против „Петрол“ АД иск с правно основание чл. 74 от Търговския закон за отмяна на решението по т. 1 от дневния ред - Избор на регистриран одитор, който да провери и завери индивидуалния и консолидирания годишни финансови отчети на „Петрол „АД за 2020 год., прието от Извънредното Общото събрание на акционерите в „Петрол“ АД на заседание, проведено на 02.03.2021 г., е основателен и доказан.

Крайните изводи на въззивната инстанция съвпадат с тези на първоинстанционния

съд, поради което Решение № 23/25.03.2022 г., постановено по т.д. № 19/2021 г. по описа на Окръжен съд – Ловеч, на основание чл. 271, ал. 1, предл. първо от ГПК следва да се потвърди.

С оглед изхода на спора пред въззивната инстанция, заявените претенции от страните и неоснователността на въззивната жалба разноси не следва да се присъждат.

По изложените съображения и на основание чл. 271, ал. 1, предл. първо от ГПК, Апелативен съд – Велико Търново

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Решение № 23/25.03.2022 г., постановено по т. д. № 19/2021 г. по описа на Окръжен съд – Ловеч.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховен касационен съд на Република България в едномесечен срок от съобщението до страните, че същото е изготвено, при наличие на предпоставките, визирани в чл. 280 от ГПК.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____