

# РЕШЕНИЕ

№ 18

гр. Чепеларе, 06.04.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ЧЕПЕЛАРЕ** в публично заседание на шести март  
през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Сона Гарабедян

при участието на секретаря Н. К.  
в присъствието на прокурора  
като разгледа докладваното от Сона Гарабедян Административно  
наказателно дело № 20235450200020 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба, подадена от Е. М. П., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр. А., област П., ул. „.....” № ....., против наказателно постановление № 23-0373-000004/19.01.2023 г., издадено от ВПД началник на РУ Чепеларе към ОД на МВР Смолян, с което за нарушение по чл. 5, ал. 3, т.1 от ЗДвП, на основание чл. 53 от ЗАНН и чл. 174, ал. 1, т. 1 от ЗДвП му е наложено административно наказание „глоба” в размер на 500 лева и лишаване от право да управлява МПС за 6 месеца. Жалбоподателят моли наказателното постановление да бъде отменено изцяло като незаконосъобразно и неправилно постановено.

В депозираната жалба се излагат съображения за допуснати съществени процесуални нарушения и нарушения на материалния закон в хода на административнонаказателното производство-отразеното в обстоятелствената част на АУАН и в наказателното постановление не отговаряло на истината, техническото средство е отчело погрешен резултат, а химическата експертиза № 14/13.01.2023 г. е неточна. Нарушена била процедурата, регламентирана в Наредба № 1 от 19.07.2017 г. за реда за установяване концентрацията на алкохол в кръвта и/или употребата на наркотични вещества или техни аналози, като по този начин било накърнено правото му на защита. Оспорва материалната и териториалната компетентност на актосъставителя и на наказващия орган.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се явява и не изпраща процесуален представител. В депозирана молба с вх. № 646/06.03.2023 г. същият, чрез процесуалния си представител, излага допълнителни съображения в подкрепа на възраженията за незаконосъобразност на атакуваното наказателно постановление поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила в хода на административнонаказателното производство, а именно: 1. не са спазени от полицейските служители правилата за работа с Дрегер Алкотест 7510, тъй като проверката с техническото средство е започнала на 06.01.2023 г. в 8:20 часа, като извършената предварителна проба е в

8:21 часа на същата дата; 2. не е спазена императивната разпоредба на чл. 6, ал. 6, т. 2 от Наредба № 1 от 19.07.2017 г. за реда за установяване концентрацията на алкохол в кръвта и/или употребата на наркотични вещества или техни аналози, тъй като на жалбоподателя са дадени 60 мин. да се яви в ЦСМП - Чепеларе за даване на кръв вместо предвидените 120 мин. при извършена проверка извън населено място; 3. нарушение на императивните разпоредби на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, тъй като в наказателното постановление АНО не е конкретизирал коя от трите стойности - от техническото средство и двете химически експертизи, за наличието на алкохол в кръвта възприема за относима, което според жалбоподателя е съществено процесуално нарушение, водещо до ограничаване правото му на защита. Моли наказателното постановление да бъде отменено като незаконосъобразно. Претендира разноски.

Административнонаказващият орган /АНО/, редовно призован, не се явява и не изпраща представител в съдебно заседание. В съпроводителното писмо, с което е изпратена административнонаказателната преписка, при условията на евентуалност прави възражение за прекомерност на претендираното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение, в случай че същото е над минималния размер, определен в Наредба № 1/09.07.2004 г. за МРАВ.

РП - Смолян, ТО - Чепеларе, редовно призована, не изпраща представител в съдебно заседание.

Съдът, като обсъди събраните по делото доказателства и доказателствени средства и като взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на жалбата:

Обжалваното наказателно постановление е връчено на жалбоподателя лично на 06.02.2023 г. Жалбата е изпратена по пощата директно в съда на 07.02.2023 г., видно от пощенското клеймо, поставено върху лицевата страна на плика. Ето защо, като констатира изпълнение на разпоредбата на чл. 58, ал. 1 от ЗАНН, настоящият състав прие, че срокът за обжалване на НП е спазен, доколкото същото е връчено на санкционираното лице.

Жалбата е процесуално допустима, подадена е от лице с правен интерес срещу подлежащ на обжалване акт в предвидения от закона срок. Разгледана по същество, същата е неоснователна.

По делото е установена следната фактическа обстановка:

На 06.01.2023 г. свидетелите полицейски служители Д. А. С. - мл. автоконтрольор в РУ Чепеларе - първа степен, и Р. А. В. - старши полицаи в РУ Чепеларе, били на работа - редовен наряд на територията на к.к. "Пампорово", за времето от 20:30 часа на 05.01.2023 г. до 08:30 часа на 06.01.2023 г. На 06.01.2023 г. около 08:20 часа полицейските служители спрели за проверка в к.к. Пампорово, пред хотел "Преспа" лек автомобил "Ауди А-4" с рег. № ..... При проверката на документите установили, че водач на автомобила е Е. М. П.. Той като водачът миришел на алкохол, мл. автоконтрольор Д. С. извършил проверка на водача за употреба на алкохол с техническо средство "Алкотест Дрегер 7510", с № 0081. Уредът отчел 0.78 промила. Свидетелят С. показал на водача и на свидетеля В. показанията на дрегера. Обяснил му, че може да даде кръвна проба във ФСМП в гр. Чепеларе, за което трябва да си намери транспорт. Тъй като водачът намерил транспорт и пътят бил около 10-15 минути, свидетелят С. му дал 60 минути за явяване. На място му съставил АУАН и му издал талон за изследване. Е.П. заявил, че е пил вечерта и желае да даде кръвна проба.

От доказателствата по делото се установи, че срещу Е. П. е съставен АУАН серия ГА № 688806 от 06.01.2023 г. от Д. А. С. – мл. автоконтрольор при РУ Чепеларе, в присъствието на свидетеля – очевидец Р. А. В., за това че на 06.01.2023 г. около 8:20 часа в к.к. Пампорово, на път Пампорово - /Смолян - Стойките/ пред хотел "Преспа" управлява личния си лек автомобил "Ауди А-4" с рег. № .... в посока на движение от магазин "Аляска" към хотел "Рожен" и допуска следното нарушение: Водачът управлява горепосоченото МПС след употреба на алкохол, а именно 0.78 промила, установено по надлежния ред чрез издишания

от водача въздух в техническо средство Алкотест Дрегер 7510 с № ARDN 0081, с което виновно е нарушил чл. 5, ал. 3, т.1, пр. 1 от ЗДвП - управлява МПС, трамвай или самоходна машина с концентрация на алкохол в кръвта над над 0.5 на хиляда до 0.8 на хиляда включително. В АУАН е отразено, че пробата за установяване на употреба на алкохол е извършена на място в 08.21.07 часа и е показана на водача, както и че на същия е издаден талон за изследване с № 076340 за ФЦСМП - Чепеларе. Иззети са като доказателства: свидетелство за управление на МПС № 1160010825, свидетелство за регистрация на МПС № 010928741, 2 бр. регистрационни табели с № ..... АУАН е подписан от жалбоподателя без възражения и екземпляр от него му е връчен на същата дата - 06.01.2023 г.

Относно констатираното нарушение на чл. 5, ал. 3, т. 1 от ЗДвП е изготвена докладна записка от мл. инспектор Д. С. до началника на РУ Чепеларе с № 373р - 310/06.01.2023 г.

На 06.01.2023 г. е издадена заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 23-0373-000003 от ВПД началник на РУ Чепеларе при ОДМВР Смолян, с която на основание чл. 22 от ЗАНН на Е. М. П. е наложена принудителна административна мярка по чл. 171, т. 1, б. "б" от ЗДвП - временно отнемане на свидетелството за управление на моторно превозно средство на водача до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 18 месеца, като съгласно чл. 172, ал. 3 от ЗДвП е допуснато предварително изпълнение на така издадената заповед, считано от 08:20 часа на 06.01.2023 г., като в заповедта е посочено, че на основание чл. 172, ал. 6 от ЗДвП подадената жалба не спира изпълнението на приложената административна мярка. Заповедта е връчена на жалбоподателя на 13.02.2023 г.

На същата дата - 06.01.2023 г., е издадена и заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 23-0373-000004 от ВПД началник на РУ Чепеларе при ОДМВР Смолян, с която на основание чл. 22 от ЗАНН на Е. М. П. е наложена принудителна административна мярка по чл. 171, т. 2, б. "б" от ЗДвП - прекратяване на регистрацията на ППС - лек автомобил "Ауди А-4" с рег. № .... за срок от 6 месеца. Допуснато е предварително изпълнение на заповедта на основание чл. 172, ал. 4 от ЗДвП, считано от 08:20 часа на 06.01.2023 г., като в заповедта е посочено, че на основание чл. 172, ал. 6 от ЗДвП подадената жалба не спира изпълнението на приложената административна мярка. Заповедта е връчена на жалбоподателя на 06.02.2023 г.

От издадения на водача талон за изследване № 076340 от 06.01.2023 г. е видно, че същият е избрал да бъде изследван за установяване концентрацията на алкохол в кръвта чрез медицинско и химическо изследване и е уведомен, че трябва да се яви във ФЦСМП - гр. Чепеларе до 60 минути от връчването на талона. В талона, който е подписан от провереното лице, е отразено, че екземпляр от него е връчен на жалбоподателя в 08:45 часа на 06.01.2023 г.

От представения протокол за медицинско изследване и вземане на биологични проби се установи, че на 06.01.2023 г. в 09:44 часа във ФЦСМП - гр. Чепеларе е взета кръвна проба от жалбоподателя.

Представен е протокол за химическа експертиза № 14/13.01.2023 г., от който се установи, че в изпратената за изследване проба кръв, взета от Е.П., количеството етилов алкохол в кръвта е 0, 56 %.

Въз основа на така съставения АУАН е издадено атакуваното в настоящото производство наказателно постановление № 23-0373-000004/19.01.2023 г. от ВПД началника на РУ Чепеларе при ОДМВР Смолян, в което описал, че при обстоятелства: На 06.01.2023 г. около 08:20 часа в община Чепеларе, на път трети клас № 8641 в к.к. Пампорово пред хотел "Преспа" водачът Е. М. П. управлява личния си лек автомобил "Ауди А-4" с рег. № .... в посока на движение от магазин "Аляска" към хотел "Рожен" и допуска следното нарушение: Водачът управлява горепосоченото МПС след употреба на алкохол, а именно 0.78 промила, установено по надлежния ред чрез издишания от водача въздух в техническо средство "Алкотест Дрегер 7510" с № ARDN 0081. Пробата за установяване на употреба на алкохол е

извършена на място в 08.21.07 часа и е показана на водача. На водача е издаден талон за изследване с № 076340 за ФЦСМП - Чепеларе. Приел е, че след дадена кръвна проба и видно от протокол за химическа експертиза № 14/13.01.2023 г. на СХЛ при УМБАЛ - Пловдив АД град Пловдив е доказан етилов алкохол в количество 0.56 промила алкохол в кръвта, е извършил: Управлява МПС, трамвай или самоходна машина с концентрация на алкохол в кръвта над 0.5 на хиляда до 0.8 на хиляда включително, с което виновно е нарушил чл. 5, ал. 3, т. 1 от ЗДвП, поради което и на основание чл. 53 от ЗАНН и чл. 174, ал. 1, т.1 от ЗДвП му е наложил административно наказание административно наказание „глоба” в размер на 500 лева и лишаване от право да управлява МПС за 6 месеца. На основание Наредба № Из-2539 от 17.12.2012 г. на МВР на водача са отнети общо 10 контролни точки.

Представен е и протокол за химическа експертиза № 14-К/16.02.2023 г. от проведен повторен анализ, според заключението от който в изпратената за изследване проба кръв, взета от Е. П., количеството етилов алкохол в кръвта е 0, 55 %.

По делото не е спорно, а и от приобщената справка за служебна промяна на регистрацията на МПС е видно, че собственик на лекия автомобил е жалбоподателят Е. М. П..

По делото е приобщена и справка за нарушител/водач на Е.М.П..

Със своя заповед рег. № 81213-1632/02.12.2021 г. министърът на вътрешните работи е определил длъжностните лица от МВР, които да съставят АУАН, да издават НП и да осъществяват контролна дейност по ЗДвП. С цитираната заповед полицейски органи, определени да съставят АУАН, са посочени в т. 2.1 и т. 2.2, а началникът на РУ при ОДМВР е определен да издава НП в т. 3.8 от същата заповед.

Така установената фактическа обстановка се потвърждава от всички събрани и приобщени по делото писмени доказателства и гласни доказателства и доказателствени средства: АУАН серия GA № 688806 от 06.01.2023; докладна записка от мл. инспектор Д. С. до началника на РУ Чепеларе с № 373р - 310/06.01.2023; заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 23-0373-000003 от 06.01.2023 г., издадена от ВПД началник на РУ Чепеларе; заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 23-0373-000004 от 06.01.2023 г., издадена от ВПД началник на РУ Чепеларе; талон за изследване № 076340 от 06.01.2023 г.; протокол за медицинско изследване и вземане на биологични проби; протокол за химическа експертиза № 14/13.01.2023 г.; наказателно постановление № 23-0373-000004/19.01.2023 г. от ВПД началника на РУ Чепеларе при ОДМВР Смолян; протокол за химическа експертиза № 14-К/16.02.2023 г.; справка за служебна промяна на регистрацията на МПС; справка за нарушител/водач на Е. М. П.; заповед рег. № 81213-1632/02.12.2021 г. на министъра на вътрешните работи; свидетелски показания на актосъставителя Д. С. и свидетеля - очевидец при установяване на нарушението и съставянето на акта Р. В..

От правна страна:

На първо място, съдът приема, че както АУАН, така и НП са издадени от материално и териториално компетентни органи, а възражението на жалбоподателя в този смисъл - за неоснователно. Лицата, които могат да издават наказателни постановления по ЗДвП са посочени в разпоредбата на чл. 189, ал. 12 от ЗДвП. Министърът на вътрешните работи може лично да издава НП или да определи за това длъжностни лица от МВР, съгласно тяхната компетентност. С цитираната по - горе заповед рег. № 81213-1632/02.12.2021 г. министърът на вътрешните работи е определил длъжностни лица, които да съставят АУАН, издават НП и да осъществяват контролна дейност по ЗДвП. В случая АУАН е съставен от мл. автоконтрольор - първа степен /т. 2.1, вр. т. 1.3.2 от заповедта/, наказателното постановление е издадено от ВПД началник на РУ /т.3.8 от заповедта/, а самото нарушение е установено пред хотел "Преспа" в к.к. Пампорово, община Чепеларе.

Спазени са сроковете по чл. 34 от ЗАНН – актът е съставен в деня на нарушението и препис от него е връчен на нарушителя, а НП е издадено в шестмесечен срок от съставяне на акта.

Съгласно чл. 189, ал. 2 от ЗДвП актът, съставен по ЗДвП, когато е редовен, има

доказателствена сила до доказване на противното. Тази законова разпоредба не изключва задължението на съда за преценка на изложените фактически и правни положения в АУАН, съобразно презумпцията за невиновност на нарушителя по чл. 16 от НПК и събраните от съда непосредствено доказателствени материали по чл. 18 от НПК.

Съгласно чл. 5, ал. 3, т. 1 от ЗДвП, на водача на пътно превозно средство е забранено да управлява пътно превозно средство с концентрация на алкохол в кръвта над 0, 5 на хиляда и/или след употреба на наркотични вещества или техни аналози.

От съвкупната преценка на показанията на разпитаните свидетели –полицейските служители на РУ - Чепеларе безспорно се установява, че при извършената проверка на 06.01.2023 г. около 08:20 часа жалбоподателят е бил тестван с техническо средство "Алкотест Дрегер 7510", с № 0081, като показанията на уреда отчели 0, 78 % промила наличие на алкохол в издишания от водача въздух. Употребата на алкохол е била установена както чрез извършената проверка с горепосоченото техническо средство от полицейските служители, както от издишвания от водача въздух, така и чрез химическа експертиза на взетата кръвна проба, резултатът от която е отразен в протокол № 14/13.01.2023 г. на Специализирана химическа лаборатория при "УМБАЛ - Пловдив" АД - гр. Пловдив, а именно установена концентрация на алкохол 0.56%.

В темпорално отношение логично в АУАН е отразено показанието на установената употреба на алкохол от водача с техническото средство, а в наказателното постановление - както показанието на техническото средство, така и резултатът от първата химическата експертиза, обективизирана в протокол № 14/13.01.2023 г., като и двата резултата са относими и обуславят осъществен от жалбоподателя състав на нарушение по чл. 174, ал. 1, т. 1 от ЗДвП поради нарушаване от обективна и субективна страна на забраната, визирана в чл. 5, ал. 3, т. 1 от ЗДвП, правилно квалифицирано от административнонаказващия орган.

Съдът не споделя наведените доводи в молба вх. № 646/06.03.2023 г., подадена от жалбоподателя, чрез процесуалния му представител, че не са спазени от полицейските служители правилата за работа с Дрегер Алкотест 7510 и че са нарушени императивните разпоредби на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, тъй като в наказателното постановление АНО не е конкретизирал коя от трите стойности - от техническото средство и двете химически експертизи, за наличието на алкохол в кръвта възприема за относима. АУАН и НП съдържат минимално изискващите се от императивните разпоредби на чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН съставомерни факти и обстоятелства, при които е извършено нарушението, позволяващи да се установи основния факт, подлежащ на доказване от АНО – извършено виновно нарушение от жалбоподателя на забраната по чл. 5, ал. 3, т. 1 от ЗДвП. Нещо повече, в наказателното постановление АНО изрично е посочил, че след дадена кръвна проба и видно от протокол за химическа експертиза № 14/13.01.2023 г. е доказан етилов алкохол в количество 0.56 промила алкохол в кръвта. Що се отнася до резултата от повторния анализ, а именно - 0.55% количество етилов алкохол в кръвта, обективиран в протокол за химическа експертиза № 14-К/16.02.2023 г., последният не само е извършен след датата на издаване на процесното наказателно постановление - 19.01.2023 г., поради което не е съществувала възможност този резултат да намери отражение в НП и да даде повод за доказателствен анализ от страна на АНО, но и кореспондира с резултата от първата химическа експертиза. По този начин дори да се приеме за основателно възражението на жалбоподателя, че полицейските служители не са спазили правилата за работа с Дрегер Алкотест 7510, то резултатите от двете химически експертизи по категоричен начин установяват допуснатото от водача виновно нарушение на забраната по чл. 5, ал. 3, т. 1 от ЗДвП и обосновават извод за законосъобразност на атакуваното НП. Поради горното съдът не констатира липса на вписани съставомерни обстоятелства, които са елементи от фактическия състав на нарушението, поради което неоснователно е възражението за неяснота, относно съставомерни елементи от състава, водещи до ограничаване правото на защита на привлеченото към административнонаказателна отговорност лице.

Съдът намира за неоснователно и възражението на жалбоподателя за неспазване на императивната разпоредба на чл. 6, ал. 6, т. 2 от Наредба № 1/19.07.2017 г. за реда за установяване концентрацията на алкохол в кръвта и/или употребата на наркотични вещества или техни аналози относно определения му часови диапазон.

Съгласно чл. 6, ал. 6 и ал. 7 от Наредбата, в редакцията - ДВ, бр. 81/2018 г., приложима в настоящия случай, контролният орган връчва на лицето срещу подпис талона за изследване, като вписва: 1. мястото, където да се извърши установяването; 2. срока на явяването - до 45 минути, когато нарушението е извършено на територията на населеното място, в което се намира мястото за установяване с доказателствен анализатор или за извършване на медицинско изследване и за вземането на кръв и урина за химическо или химико-токсикологично лабораторно изследване, и до 120 минути - в останалите случаи. Крайният срок за явяване на лицето се определя от контролния орган в зависимост от отдалечеността на мястото за извършване на установяване с доказателствен анализатор или на медицинско изследване и вземане на биологични проби за химическо или химико-токсикологично лабораторно изследване и възможността за ползване на обществен или друг превоз за отиване до него. От събраните по делото доказателства се установява по категоричен начин, че така цитираните разпоредби са спазени от контролния орган и по - конкретно, във връзка с наведеното възражение, от внимателният прочит на разпоредбата на чл. 6, ал. 6, т. 2 от Наредбата е видно, че срокът за явяване за вземане на кръвна проба, когато нарушението е извършено извън населено място е до 120 минути а не 120 минути, както неправилно сочи жалбоподателя. Именно поради причина законодателят е предоставил преценката на контролния орган за определяне на крайния срок за явяване на лицето с оглед отдалечеността на мястото за вземане на съответната проба и възможността за ползване на обществен или друг превоз да отиване до него. Видно от приобщения по делото протокол за медицинско изследване кръвната проба е взета във ФЦСМП гр. Чепеларе от Е.П. на 06.01.2023 г. в 09:44 часа, с което определените на последния 60 мин. за явяването му от връчването на препис от талона на 06.01.2023 г. в 08:45 часа са спазени и правата му не са нарушени.

С оглед горното съдът намира, че от събраните по делото доказателства се установи, с деянието си жалбоподателят е осъществил от обективна и субективна страна състава на вмененото му административно нарушение.

От субективна страна жалбоподателят е извършил деянието виновно при условията на единствено възможната в случая форма на умишъла /предвид формалния характер на престъплението/ - пряк умишъл.

Нарушението по чл. 5, ал. 3, т. 1 от ЗДвП може да се извърши само умишлено, като не е необходимо деецът да съзнава точната концентрация на алкохол в кръвта си, респ. наличието над 0, 5 промила. Доколкото извършеното нарушение е на формалното извършване, то деецът не следва да предвижда настъпването на конкретен престъпен резултат. Достатъчно е да съзнава, че управлява автомобила след употреба на алкохол, както и да цели управлението на автомобила, въпреки употребения алкохол. Каква точно концентрацията на алкохол в кръвта на жалбоподателя е обхваната от умишъла му е ирелевантно за съставомерността на деянието по 5, ал. 3, т. 1 от ЗДвП.

В случая жалбоподателят е съзнавал, че управлява МПС след употреба на алкохол, въпреки съществуващата законова забрана за това, съзнавал е неправомерността на деянието си, предвиждал е настъпването на общественоопасните последици и с действията си пряко ги е целял.

Спрямо това нарушение не намира приложение разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН, тъй като нарушението е свързано с безопасност на движението при управление на МПС, поради което разкрива висок степен на обществената опасност, както за самия водач, така и за другите участници в движението. Нарушението е водещо при отчитане на причините за настъпили ПТП и поради това законодателят е предвидил наказуемостта му с чл. 174, ал. 1,

т. 1 от ЗДвП с лишаване от право да управлява моторно превозно средство, при установена концентрация на алкохол в кръвта, с медицинско и химическо изследване и/или с техническо средство, определящо концентрацията на алкохол в кръвта чрез измерването му в издишвания въздух над 0,5 на хиляда до 0,8 на хиляда включително – за срок от 6 месеца и глоба 500 лева, наложени кумулативно във фиксиран от закона размер, поради което не се поставя въпросът за определяне на наказанието при отчитане на конкретната степен на обществена опасност на деянието и дееца, съответно на смекчаващи отегчаващи отговорността обстоятелства. В рамките на квалификацията всяко нарушение от този вид се наказван с еднородни по вид и размер наказания, като законодателят е отчел изключително висока степен на обществена опасност във всички случаи на нарушения от този вид - управление на МПС в нарушение на забраната на чл. 5, ал. 3, т. 1 от ЗДвП, след употреба на алкохол над 0,5 %.

Правилно е приложена от АНО нормата на чл. 6, ал. 1, т. 1 от Наредба № Из-2539 на МВР /в редакцията преди изм. ДВ, бр. 27 от 24.03.2023 г./ с отнемане на 10 контролни точки за нарушението - управление на МПС, след употреба на алкохол. Отнемането на контролни точки не е санкция, която подлежи на самостоятелно обжалване, а фактическо действие с контролно-отчетен характер, което изпълнява предупредителна (по отношение на водачите) и информационно-статистическа (от гледна точка на контролните органи) функция. Отнемането на контролни точки няма самостоятелен характер и действията на административния орган по отбелязване на отнемането им е в зависимост от наличието на влязло в сила НП и наложеното с него наказание. С влизане в сила на НП, се отнемат и предвидените контролни точки от наличните контролни точки на водача, извършил нарушението.

Изложеното по – горе налага за съда извод, че като е наложил административно наказание за съставомерно от обективна и субективна страна нарушение, АНО е издал законосъобразно НП, което следва да бъде потвърдено.

Мотивиран от горното и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, съдът

### **РЕШИ:**

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 23-0373-000004 от 19.01.2023 г., издадено от ВПД началник на РУ Чепеларе към ОДМВР Смолян, с което на Е. М. П., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр. А. област П. ул. „...” № ... което за нарушение по чл. 5, ал. 3, т.1 от ЗДвП, на основание чл. 53 от ЗАНН и чл. 174, ал. 1, т. 1 от ЗДвП му е наложено административно наказание „глоба” в размер на 500 лева и лишаване от право да управлява МПС за 6 месеца, както и на основание Наредба № Из-2539/17.12.2012 г. на МВР в съответствие с чл. 6, ал. 1, т. 1 /в редакцията преди изм. ДВ, бр. 27 от 24.03.2023 г./ са му отнети 10 контролни точки, които се отнемат с влизане в сила на НП от наличните контролни точки на водача, извършил нарушението, като законосъобразно.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в четиринадесет дневен срок от съобщаването му на страните пред Административен съд - Смолян.

**Съдия при Районен съд – Чепеларе:** \_\_\_\_\_