

РЕШЕНИЕ

№ 261

гр. гр. Хасково, 27.09.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ХАСКОВО, V НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на дванадесети септември през две хиляди двадесет и
втора година в следния състав:

Председател: Мартин Д. Кючуков

при участието на секретаря ЗЛАТКА ИВ. БОНЧЕВА
като разгледа докладваното от Мартин Д. Кючуков Административно
наказателно дело № 20225640200669 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.59 и сл.от ЗАНН.

Обжалвано е Наказателно постановление №1970-85 от 26.04.2022 година на
Началник на РУП-Хасково, с което за нарушение на чл.86 ал.2 от ЗОБВВПИ и на осн.чл.212
от ЗОБВВПИ е наложил на Н. Р. К. ЕГН ***** от гр.Хасково, административно
наказание „глоба” в размер на 500 лв.

Недоволен от така наложеното наказание е останал жалбоподателят, поради
което го обжалва в срок. Същият го счита за незаконосъобразно и неправилно. Следвало да
се приложи чл.28 от ЗАНН, тъй като не били настъпили никакви опасни последствия или
събития. Освен това имало две дати 28.02.2022г. – установяване на нарушението и
13.12.2021г. – дата на промяна на постоянен адрес. Не ставало ясно коя дата АНО приемал
като дата на извършване на нарушението. Така било допуснато съществено нарушение.
Твърди се, че описаното нарушение не било извършено. Наказанието било неправилно
определено. Прави се анализ на чл.212 от ЗОБВВПИ.

Иска от съда да отмени изцяло обжалваното НП.

Ответникът по жалбата – Началник на РУ-Хасково не оспорва и не изпраща
представител.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства поотделно и в
съвкупност, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят Н. К. притежавал законно ловно оръжие. При подаване на

Заявление за подновяване на разрешението за носене и съхранение се установило, че на 13.12.2021г. жалбоподателят К. променил постоянният си адрес – ***** с нов постоянен адрес – *****.

След това изтекли 14 дни и К. не уведомил Началник на РУ-Хасково.

При тази фактическа обстановка е бил съставен АУАН №1970-85//15.04.2022г. в присъствие на нарушителя и връчен лично.

Въз основа на него е издадено и атакуваното НП.

Тази фактическа обстановка се потвърждава и от разпита на св.Д. Д. и св.Н. Х..

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Министерството на вътрешните работи, чрез своите органи е длъжно да осъществява цялостен контрол и когато се установи, че нарушителят е извършил Д.ието виновно, наказващият орган издава наказателно постановление, с което налага на нарушителя съответно административно наказание в съответствие с разпоредбата на чл.53 от ЗАНН.

Съгл.чл.86 ал.1 т.1 от ЗОБВВПИ лицето, получило разрешение за придобиване, съхранение и/или носене и употреба на огнестрелни оръжия и боеприпаси за тях или разрешение по чл.81а, уведомява писмено или по електронен път ГДНП на МВР, съответно РУ на МВР, при промяна на постоянния адрес - за физическите лица.

Съгл.чл.86 ал.2 от ЗОБВВПИ в случаите по ал.1 лицето, получило разрешение за придобиване, съхранение и/или носене и употреба на огнестрелни оръжия и боеприпаси за тях или разрешение по чл. 81а, представя в 14-дневен срок от настъпването на промяната документите, свързани с нея, и документ за платена такса в размер, определен с тарифата по чл.12.

По делото не е спорно, че на 13.12.2021г. жалбоподателят К. променил постоянният си адрес – ***** с нов постоянен адрес – *****.

14 дневният срок по чл.86 ал.2 от ЗОБВВПИ е изтекъл на 29.12.2021г. / 27.12. и 28.12. не присъствени, празници/.

На 30.12.2021г. жалбоподателят вече е бил в нарушение.

Към момента на подаване на Заявление за подновяване на разрешението за носене и съхранение, уведомление за промяна на постоянния адрес още не е било подадено от жалбоподателя К..

Ето защо съдът прие за установено извършването на описаното в АУАН и НП административно нарушение.

Разпоредбата на чл.212 от ЗОБВВПИ предвижда, че за нарушение на този закон и на издадените въз основа на него нормативни актове, за което не е предвидено друго

наказание, виновните лица се наказват с глоба от 500 до 2000 лв. и/или с имуществена санкция от 3000 до 10 000 лв.

Именно такъв е конкретния случай. На жалбоподателя е наложено наказание в минималния възможен размер – глоба в размер на 500 лв. Това е и най-благоприятния за К. вариант. Няма как съда да наложи по-малко по размер наказание.

Според съда няма „маловажен случай” по смисъла на чл.28 от ЗАНН. Вярно е, че не са настъпили никакви вредни и опасни последици. Но в случая се касае за едно формално нарушение, което е свързано със спазване на срок и се осъществява чрез бездействие. С изтичането на срока нарушението е напълно довършено и няма значение има или не някакви последици, тъй като същите не са съставомерен елемент. Ето защо съдът намира, че в случая не може да се мисли за маловажен случай по смисъла на чл.28 от ЗАНН.

Ето защо НП е правилно и законосъобразно и в частта на определеното наказание и като такова ще следва да бъде потвърдено.

Предвид изложеното съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление №1970-85 от 26.04.2022 година на Началник на РУП-Хасково, с което за нарушение на чл.86 ал.2 от ЗОБВВПИ и на осн.чл.212 от ЗОБВВПИ е наложил на Н. Р. К. ЕГН ***** от гр.Хасково, административно наказание „глоба” в размер на 500 лв.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ХАС в 14-дневен срок от съобщаването му.

Съдия при Районен съд – Хасково: /п/ не се чете

Вярно с оригинала!

Секретар: В.А.