

ПРОТОКОЛ

№ 326

гр. Варна, 02.11.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ, в публично заседание на втори ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Янко Д. Янков

Членове: Даниела П. Костова
Светослава Н. Колева

при участието на секретаря Геновева Хр. НЕ.
и прокурора С. Г. Я.

Сложи за разглеждане докладваното от Светослава Н. Колева Въззивно наказателно дело от общ характер № 20233000600302 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:00 часа се явиха:

Жалбоподател-подсъдим **С. М. В.**, редовно призован, явява се лично и с **адв.А. Х. Д.** от **АК – ВАРНА**, надлежно упълномощен отпреди.

Частните обвинители **С. С. И.**, **С. С. К.** и **В. С. Г.**, редовно призовани, не се явяват, представляват се от повереник **адв.П. Г. В.**, надлежно упълномощен отпреди.

Адв.Д. П. Е. от **АК – ВАРНА**, редовно призована, не се явява.

За **Апелативна прокуратура – Варна** се явява прокурор **Я.**

АДВ.В.: - Подзащитните ми знаят за датата на съдебното заседание, но не желаят да се явяват в съдебно заседание.

ПРОКУРОРЪТ: – Да се даде ход на делото, няма да соча доказателства. Не правя искания за отвод.

АДВ.В.: – Да се даде ход на делото, няма да соча доказателства. Не правя искания за отвод.

АДВ.Д.: – Да се даде ход на делото, няма да соча доказателства. Не правя искания за отвод.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки по хода на делото, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДЕЛОТО СЕ ДОКЛАДВА ОТ СЪДИЯ КОЛЕВА

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО:

ПРОКУРОРЪТ: - Уважаеми Апелативни съдии, моля да оставите жалбата като неоснователна без уважение. Намирам, че постановения съдебен акт по делото, развило се пред първата инстанция е правилен и законосъобразен и като такъв ще Ви моля да бъде потвърден.

Не са налице допуснати нарушения на процесуалните правила в хода на производството, съобразно доказателствата по делото. Не е налично и случайно деяние по смисъла на чл.15, в каквато насока са развити доводи в жалбата.

Нещо повече, в тази процедура не биха могли да бъдат поставени възражения по отношение доказателствата щом производството е протекло по реда на съкратеното съдебно следствие.

По отношение аргумента за неотчитане нарушенията на самия пострадад намирам, че същия е неоснователен до толкова до колкото това съпричиняване на резултата от страна на последния е било отчетено в самия съдебен акт съобразно и мотивите на същия.

Наложеното наказание е явно справедливо, същото е при условията на чл.66, ал.1 от НК и за мен буди недоумение посоченото в жалбата, че се иска това приложение при условие, че то вече е осъществено от страна на първата инстанция и то в един минимален размер е наказанието лишаване от свобода от една година, със съответния три годишен изпитателен срок.

Оказаната помощ върху която подробно е спряно вниманието Ви в жалбата срещу постановената присъда е елемент от квалификацията на престъплението и тя съобразно доказателствата по делото е била включена в тази квалификация и е довела до признаването на подсъдимия за виновен, за това, за което реално е извършил, а именно престъпление по чл.343а, ал.1, б.б, вр.чл.343, ал.1, б.в от НК, която е вярната квалификация, съответстваща на събраните по делото доказателства.

В този смисъл ще Ви моля за съдебен акт.

АДВ.В.: – Уважаеми Апелативни съдии, аз също считам, че присъдата е правилна и законосъобразна, а жалбата е неоснователна и също ще Ви моля

да не я уважавате.

На първа инстанция делото е протекло при процедурата на Глава 27 и то конкретно по чл.371, т.2 от НПК като подсъдимия е признал в изцяло фактите, изложено в обстоятелствената част на обвинителния акт. Абсолютно правилно първоинстанционния съд е приел, че самопризнанието на обвиняемия се подкрепя от събраните в ДП доказателства.

Наложено е справедливо наказание в присъдата.

Считам, че приемайки, след като желанието на подсъдимия е наказателното производство да протече по този ред, в последствие той няма как да се възползва за промяна на обстоятелствата, изложени в обвинителния акт. Точно поради тази причина той се възползва от разпоредбата на чл.58а от НК, поради което считам, че жалбата е абсолютно неоснователна.

Подкрепям мнението на държавното обвинение, че и наказанието е справедливо и ще Ви моля да потвърдите присъдата на първоинстанционния съд.

АДВ.Д.: – Уважаеми Апелативни съдии, аз си поддържам жалбата, както и подзащитният ми.

Ще започнем от там, че той е достатъчно съвестен и е осъзнал, че макар и минимална някаква вина има и това ни принуди да гледаме делото по реда на чл.371, т.2 от НПК, защото не оспорваме факта, че той макар и някаква минимална вина той има.

Но в самото дело стана ясно, че това преместване на автомобила, което се е осъществило след настъпване на ПТП не е отчетено нито в присъдата, нито в изготвената САТЕ и може би това неотчитане е довело до извода, който е приел съда, че се е движил подзащитният ми със скорост от 67 км/ч, което е със 7 км/ч превишение над разрешеното.

Също така за мен е непонятно, в съдебното заседание стана ясно, по неговите думи, че това разстояние, в което той е преместил автомобила за да не се случи ПТП не е отчетено нито в експертизата, нито в мотивите към присъдата, това разстояние, на което той е преместил автомобила, защото в мотивите се казва, че тялото е било носено 28 м и т.н.

В съдебното заседание ми стана ясно, и на мен, и на подсъдимия, той

тогава ми съобщи, че това 28 м, което се казва в мотивите в присъдата това е разстоянието, което той е преместил автомобила след ПТП, за да не пречи на движението, да не стане по-голямо ПТП или по-голяма беля.

Аз не мога да се съглася с изводите в мотивите, че трябва да се движи с 47.23 км/ч за да не допуснеш произшествието на един прав път, в който няма никакви ограничения и няма никакви други възможности ти да се движиш с 48 км/ч. Всичко съм изложил съвсем подробно в жалбата.

Другото нещо, което не е изложено в мотивите, изобщо не е споменато, това е поведението на пресичащия пешеходец, виновното му поведение. Изобщо не е упоменато за мен като някакъв вид съпричиняване на вредоносния резултат, то не е споменато в мотивите.

Точно поради тази причина, защото наказанието по правната норма, която му е възведена като нарушение е до 4 години, а наказанието му е година и половина, това е към средния размер и затова счетохме, че това наказание е малко завишено спрямо това, което той е направил всичко зависещо и спрямо това, което се е случило и това не е отчитане на това разстояние. Може би недоглеждане или грешка, но факта си е факт.

Затова сме поискали тези искания, евентуално за чл.15 или в алтернатива да му бъде намалено наказанието, защото според мен е явно несправедливо.

ЖАЛБ.ПОДС.В.: - Това, което каза адвокатът точно така е.

Ако аз съм престъпник, то пешеходецът какъв е. Той ми се явява на метър и половина, аз какво мога да направя, ако се бях паникьосал щях да предизвикам още по-голямо ПТП, ние двамата с жена ми щяхме да си заминем и други хора щяха да си заминат. Затова стана това нещо.

Той пресича в дъжд и в тъмно, няма пешеходна пътека, аз не съм очаквал. Съсредоточил съм се в пътя си напред, защото в ляво идваха тирове, които ме осветяваха, отнемат ми от зрението, дъжд вали, отнема ми от зрението и изведнъж на метър и половина се явява този човек, какво мога да направя.

И Господ да беше нямаше да може да направи нищо в случая.

ПОСЛЕДНА ДУМА:

ПОДС.В.: - Благодаря Ви за това, че ми давате думата.

Дошъл съм тук за да разбере уважаемият съд, че аз не съм виновен и без вина ставам виновен.

Желая или да ми намалите присъдата или да ми я отмените.

В 09:15 часа СЪДЪТ се оттегля на тайно съвещание.

СЪДЪТ след тайно съвещание, в **09:25 часа** обяви, че ще се произнесе със съдебен акт в законния срок, за което страните ще бъдат уведомени.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен в съдебно заседание, което приключи в **09:25 часа**.

Председател: _____

Секретар: _____