

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 11986

гр. София , 19.08.2021 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 51 СЪСТАВ в закрито заседание на деветнадесети август, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: **МОНИКА ПЛ. ДОБРИНОВА**

като разглежда докладваното от **МОНИКА ПЛ. ДОБРИНОВА** Гражданско дело № 20211110137752 по описа за 2021 година

и за да се произнесе съдът взе предвид следното:

Към настоящия момент исковата молба, подадена от Е.К., продължава да бъде нередовна. С уточняваща молба от 21.07.2021 г. ищцата е посочила противоправни според нея деяния, различни от тези по исковата молба, извършени от ответника, които твърди, че са й причинили вреди, като не е изпълнила надлежно указанията по т. 1 от разпореждането от 07.07.2021 г., а именно да опише подробно и изчерпателно всички действия на ответника, от които е претърпяла вреди. Ищцата следва да посочи същите при подаване на исковата молба като част от реквизитите, обуславящи редовността ѝ, като направените твърдения ще определят спорния предмет и ищецът няма възможност след това да добавя нови основания на претенцията си. Поради това следва да ѝ бъде указано да посочи и опише по отделно и изчерпателно всички вредоносни противоправни действия на ответника, от които е претърпяла вреди, за които претендира обезщетение, като посочи датата на извършването им, в какво се изразяват и по какъв начин са ѝ причинили вреди. В молбата от 21.07.2021 г. са описани направените разходи от ищцата, но сборът им е различен от този, заявен с исковата молба - 5311,57 лева. Поради това не е ясно за какви точно разходи ищцата претендира обезщетение. Същата следва да има предвид, че тези твърдения относно вида, размера и датата на извършване на разходите следва да бъдат посочени в исковата молба (а не в допълнителни приложения), доколкото са част от основанията, на които се основават предявените искове. В молбата от 21.07.2021 г. не е посочена претендираната лихва за забава върху всеки един от разходите по отделно и не е посочен периодът на всяка от тях по отделно. С молбата от 21.07.2021 г. ищцата не е изпълнила указанията по т. 6 и 7 от разпореждането от 07.07.2021 г. Не е ясно освен това защо Е.К. претендира от ответника сумата 3186 лева, след като същата не е реализиран разход, тоест реално претърпяна вреда.

С оглед на горното и на основание чл. 129, ал. 2 ГПК следва да бъдат дадени указания на Е.К. да отстрани констатираните нередовности на исковата молба.

С молбата от 21.07.2021 г. ищцата е поискала да ѝ бъдат върнати приложени към исковата молба документи. Искането следва да бъде уважено, но по делото да бъде приложени на тяхно място заверени преписи, тъй като не е възможно връщането на документ, без прилагане на препис от него към делото, доколкото същото се номерира.

Тъй като не е ясно дали исковата молба е подадена чрез единния портал за електронно правосъдие или на електронната поща на съда, следва да бъде изискана справка за това, след което съдът ще прецени дали са налице основанията по чл. 73, ал. 4 ГПК за намаляване размера на държавната такса.

Мотивиран от горното, съдът

РАЗПОРЕДИ:

УКАЗВА на ищеца в **едноседмичен срок** от получаване на препис от разпореждането с писмена молба с препис за ответника:

1) да посочи и опише по отделно и изчерпателно всички вредоносни противоправни действия на ответника, като посочи датата на извършването им, в какво се изразяват и по какъв начин са ѝ причинили вреди, за които претендира обезщетение;

2) ако претендира обезщетение поради поведение на ответника по време на наказателното производство, да опише подробно действията и бездействията, които са ѝ причинили вреди;

3) изрично да заяви дали претендира обезщетение поради опит на ответника да получи изпълнителен лист, както и поради опит за изнудване, описани на стр. 2 от молбата от 21.07.2021 г. - ако претендира да опише подробно и ясно какви точно действия са извършени от ответника и кога, в какво се изразява противоправността им, както и по какъв начин са ѝ причинили вреди;

4) да заяви дали претендира обезщетение от действия на ответника по гр.д. № 27975/2020 г. - ако претендира да ги опише подробно и ясно, като посочи в какво се изразяват, кога са извършени, както и в какво се изразява противоправността им;

5) да опише ясно и изчерпателно всички разходи, за които претендира обезщетение, включени в общата сума 5311,47 лева - с основание, размер и дата на плащане;

6) да посочи върху всеки един от горните разходи в какъв размер е претендираната лихва и за кой период от време се дължи (по отделно, дори няколко разхода да са направени на една дата);

7) да посочи всеки разход, включен в сумата 3681,32 лева, по отделно по основание, размер, дата на плащане, както и в полза на кого е платен;

8) да изпълни указанията по т. 7 от разпореждането от 07.07.2021 г.;

9) да обоснове интереса си от претенцията за сумата 3186 лева, предвид факта, че липсва реализиран разход (с молбата от 21.07.2021 г. ищцата сочи, че сумата не е платена).

При неизпълнение на указанията исковата молба ще бъде върната.

ДА БЪДЕ НАПРАВЕНА СПРАВКА дали исковата молба е подадена в

електронна форма по [чл. 102е](#) ГПК в единния портал за електронно правосъдие.

ДА СЕ ВЪРНАТ на ищеца документите, находящи се на л. 50 и 52 от делото, като на тяхно място бъде поставен заверен препис от тях.

След като бъде направена горната справка съдът ще се извърши преценка дали е внесен пълният размер на държавната такса.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

Препис от разпореждането да се изпрати на ищеца на посочения от нея електронен адрес.

Съдия при Софийски районен съд: _____