

# РЕШЕНИЕ

№ 760

гр. София, 11.12.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 11-ТИ ТЪРГОВСКИ**, в публично заседание на двадесет и седми ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Бистра Николова

Членове: Тодор Тодоров  
Милен Василев

при участието на секретаря Павлина Ив. Христова  
като разгледа докладваното от Бистра Николова Въззивно търговско дело № 20231001000855 по описа за 2023 година

С решение от 30.12.2022 г. по т.дело № 2402/21 г. СГС, ТО, VI – 6 състав е приел за установено, на основание чл. 29, ал.1, предложение трето ЗТРРЮЛНЦ, по предявен от С. И. В. - М. , ЕГН \*\*\*\*\*, от гр.\*\*\*, ж.к. \*\*\*\*\*, бл. \*\*\* , вх. \*\*\*\*\*, ет. \*\*\* , ап. \*\*\* , със съдебен адрес гр.София, ул.“Сан Стефано“ № 14, вх. “А“, ет. 1, ап. 34, чрез адв. Е. Л., иск срещу „Вишна Арт“ ООД, ЕИК 205142703, със седалище и адрес на управление гр.София, район „Оборище“, ул.“Буная“ № 26, ет. 8, ап. 25, със съдебен адрес гр.София, ул. “Цар Асен“ № 50, чрез адв. Г. П., че извършеното вписване по партидата на „Вишна Арт“ ООД, ЕИК 205142703, на 10.11.2021г. касаещо увеличаване на капитала на дружеството от 774 170 лева на 1 023 477 лева, извършено въз основа на заявление с вх.№ 20210917142457/17.09.2021г., е вписване на несъществуващо обстоятелство. Отхвърлил е предявения от С. И. В. - М., ЕГН \*\*\*\*\*, от гр.\*\*\*, ж.к.\*\*\*\*\*, бл.\*\*\*, вх.\*\*\*\*\*, ет.\*\*\*, ап.\*\*\*, със съдебен адрес гр. София, ул.“Сан Стефано“№ 14, вх.“А“, ет.1, ап.34, чрез адв. Е. Л., иск по чл.29, ал.1, предл. 2 ЗТРРЮЛНЦ, срещу „Вишна Арт “ ООД, ЕИК 205142703, със седалище и адрес на управление гр.София, район „Оборище“, ул.“Буная“№26, ет.8, ап.25, със съдебен адрес гр.София, ул.“Цар Асен“ № 50, чрез адв. Г. П., че извършеното вписване по партидата на „ВИШНА АРТ“ ООД, ЕИК 205142703, на 10.11.2021г. касаещо увеличаване на капитала на дружеството от 774 170 лева на 1 023 477 лева , извършено въз основа на заявление с вх.№ 20210917142457/17.09.2021г., е недопустимо вписване. Осъдил е ответника да заплати на ищеца направените по делото разноски в размерна 3390,68 лева. Осъдил е ответника да заплати на ищеца направените по делото разноски в размер на 80 лева.

Недоволен от горното решение е останал ответникът в първоинстанционното производство „Вишна Арт“ ООД , който го обжалва в срок в частта, в която предявеният иск е уважен, с въззивна жалба вх. № 6454/24.01.2023 г. и допълнение към същата вх. № 7829/27.01.2023 г. В двете въззивни жалби са изложени идентични оплаквания за недопустимост, незаконосъобразност и необоснованост на постановеното решение..

Въззивникът навежда доводи за недопустимост на поставеното решение, като постановено по недопустим иск. В съотношение на евентуалност навежда доводи за вътрешна противоречивост на фактите и обстоятелствата в исковата молба, тъй като от една страна ищцата твърди, че на 18.09.2018 г. изобщо не е провеждано общо събрание на съдружниците, а от друга, че е била въведена в заблуждение относно естеството на приетите решения. Излага, че в процеса е установена по несъмнен начин автентичността на протокола от проведеното на 18.09.2018 г. общо събрание на съдружниците, тъй като ищцата, в противоречие с твърденията си в исковата молба е признала неизгодни за себе си факти и обстоятелства, което е по естеството си и злоупотреба с право. Излага, че в процеса са опровергани твърденията на ищцата за непровеждане на процесното общо събрание от всички събрани групи доказателства, установяващи по несъмнен начин, че самата ищца е заявила за вписване процесните решения в търговския регистър, като за това е упълномощила адвокат, че е внесла по сметка на дружеството сумата за увеличение на капитала от името на съдружника Р. Ч., подписала е лично протокола от проведеното общо събрание, като заедно с другия съдружник е приела решение за не обжалва постановения отказ за вписване на промените в търговския регистър. Сочи, че наведеното твърдение за въвеждане в заблуждение относно естеството на приетите решения, по съществото си съдържа признание за приемане на това решение в рамките на проведено на общото събрание на съдружниците. Поддържа, че събраните писмени и гласни доказателства също сочат на непротиворечив и категоричен извод за провеждане на процесното събрание. Навежда доводи за необоснованост на постановеното решение, тъй като мотивите на съда са вътрешно противоречиви и не се базират на събраните по делото доказателства, ри са резултат от пропуски в оценъчната дейност. Инвокира оплакване, че в нарушение на постановките на Тълкувателно решение №1/2002 г. първоинстанционният съд е разгледал и мотивирал съображения за незаконосъобразност на приетите решения, в отклонение от наведените фактически твърдения и петитума на предявения иск, което е недопустимо. Излага твърдия за необсъждане от страна на първоинстанционния съд на всички обяснения и признания на ищцата, които с категоричност установяват личното подписване от същата на всички документи. Позовава се на пороци в оценъчната дейност на съда, изразяващи се в некредитиране на показанията на свидетелите на ответника, които не са уклончиви и вътрешно противоречиви, а се базират на лични впечатления и възприятия от обективната действителност. Навежда доводи за постановяване на решението в нарушение на нормата на чл. 137 ал.4 от ТЗ и клаузата на чл. 3.16 и чл. 3.17 от раздел IV на дружествения договор, съобразно които наличието на протокол, подписан от съдружниците е достатъчно за удостоверяване на провеждането на събранието. Моли съда да отмени обжалваното решение и да отхвърли предявения иск.

Въззиваемата С. И. В. - М. изразява становище за неоснователност на въззивните жалби. Твърди, че по делото са представени доказателства, установяващи липсата на валидно прието решение за увеличение на капитала на дружеството и записване на новите дялове единствено от съдружника Р. Ч.. Излага, че никога в исковата молба не е навеждала твърдия за подправяне на подписа ѝ под протокола от 18.09.2018 г., обективирая решения на общото събрание на съдружниците, а единствено такива за невярност на неговото съдържание. Сочи, че наведените от нея доводи са такива за оспорване на обективиранияте в протокола удостоверителни изявления за провеждане на събранието, направените разисквания и естеството на приетите решения. Излага съображения за обоснованост на извода на съда, че в настоящия случай е налице липсващо /невзето/ решение на общото събрание на съдружниците, а не незаконосъобразност на приетите от това събрание решения, тъй като в протокола от 18.09.2018 г. е налице невярно отразяване и неистинско удостоверяване на факти и обстоятелства от обективната действителност. Поддържа, че всички събрани по делото доказателства сочат, че събрание на посочената дата не е провеждано, като съдът е разпределил правилно доказателствената тежест за опровергаване

съдържанието на частния свидетелстващ документ – протокол от общо събрание на съдружниците върху ответника, тъй като същият се ползва от него. Твърди, че всички събрани по делото доказателства касаят начина на изпълнение на „приетите решения“, поради което не са годни да установят факта на действително провеждане на събраниято.

Твърди, че тези последващи действия не сочат на извод за реално провеждане на събраниято, тъй като ищцата не е депозирала заявлението в търговския регистър лично, а е упълномощила набързо и без да разбере адвокат, който да депозира заявлението от името на дружеството. Поддържа, че фактът, че е внесла парите за увеличение на капитала по сметка на дружеството не може да санира факта на липсващо решение а общото събрание. Излага, че упълномощаването на адвоката за депозирание на заявлението в търговския регистър и попълването на банковите документи е станало в присъствието под диктовката на Р. Ч. . Навежда доводи за обоснованост на решението, поради правилно приложение на разпоредбата на чл. 180 от ГПК от страна на съда . Моли съда да потвърди обжалваното решение.

След преценка на събраните по делото доказателства, съдът приема за установено следното:

Производството пред първоинстанционния съд е образувано въз основа на искова молба, предявена от С. И. В. - М. , ЕГН \*\*\*\*\*, срещу „Вишна Арт“ ООД, ЕИК 205142703 за установяване, че извършеното на 10.11.2021 г. вписване по партидата на „Вишна Арт“ ООД, ЕИК 205142703 на увеличаване на капитала на дружеството от 774 170 лева на 1 023 477 лева, извършено въз основа на заявление с вх.№ 20210917142457/17.09.2021г., съставлява недопустимо вписване, както и вписване на несъществуващо обстоятелство, в съотношение на евентуалност, в случай на отхвърляне на тази за отмяна на всички решения на общото събрание на съдружниците във „Вишна арт“ ООД, ЕИК 205142703, проведено на 18.09.2018 г. Предявените главни икове намират правното си основание в разпоредбата на чл. 29 от ЗТРРЮЛНЦ , предявената в съотношение на евентуалност претенция – в разпоредбата на чл. 74 от ТЗ.

Решението не е обжалвано в частта, в която предявеният иск за установяване на недопустимост на процесното оспорено вписване е отхвърлен, с оглед на което предмет на въззивна проверка е единствено претенцията за установяване , че процесното вписване е по естеството си вписване на несъществуващо обстоятелство, въз основа на доводите на ищцата, че същото е осъществено въз основа на липсващо /невзето/ решение на общото събрание на съдружниците от 18.09.2018 г.

От представеното по делото удостоверение за родствени връзки с изх.№ РОБ22-УГ51-49 от 05.01.2022г. на район „Оборище“, Столична Община се установява, че ищцата С. В. - М. и управителят и съдружник в дружеството на ответника Р. В. Ч. са намират в родствена връзка, ищцата В.- М. е майка на Р. Ч.. От служебна справка в търговския регистър се установява, че ответното дружество „Вишна Арт“ ООД е вписано в търговския регистър 29.05.20218 с капитал в размер на 774 170 лева и със съдружници С. В.- М. и Р. Ч. , при участие в капитала при равни дялове. На 10.11.2021г., под № 20211110123424 по партидата на дружество е вписано увеличение на капитала от 774 170 лева на 1 023 477 лева, като делът на съдружника Р. Ч. е увеличен от 387 085 лева на 636 362 лева. За удостоверяване на реалното внасяне на сумата, послужила за увеличение на капитала по сметка на дружество е съставено банково платежно нареждане от 21.09.2018г., което е представено като доказателство и по делото. В същото се установява, че като наредител на сумата е посочена С. В.- М., а основанието на извършения превод е увеличение на капитала от името на Р. Ч.. Вписването в търговския регистър на увеличението на капитала на дружеството е извършено въз основа на решение на общото събрание на съдружниците , обективизирано в писмен протокол от 18.09.2018 г. Личното полагане на подписите под протокола от страна съдружниците – ищцата С. В. и Р. Ч. , е безспорно между страните, като

за същото е налице признание от страна на ищцата, обективизирано по реда на чл. 176 от ГПК в съдебно заседание от 01.11.2021 г. пред СГС.

С оглед на горната фактическа установеност, основното спорно обстоятелство пред настоящата инстанция е оспорена ли е доказателствената сила на протокола от 18.09.2018 г. обективиращ изявленията на ищцата и на съдружника Р. Ч. за провеждане на общо събрание на съдружници и приемане на решенията по отделните точки от дневни ред, предвид доводите на ищцата за липса на проведено събрание и обстоятелствата около полагането на подписа ѝ под протокола, адвокатското пълномощно и банковите документи - набързо, без да ги чете и без да разбере тяхното съдържание.

Представеният по делото протокол №2/2018г. от Общо събрание на съдружниците на „Вишна арт“ ООД обективира волеизявленията на ищцата С. В. и на съдружника Р. Ч., че на 18.09.2018г. в гр. София е проведено общо събрание на съдружниците на „Вишна арт“ ООД ЕИК 205142703. В протокола е посочено, че на събранието присъстват лично и двамата съдружници, като въпреки ускорената процедура по неговото свикване, съдружниците са приели с единодушие решение същото да протече при следния дневен ред: приемане на решение за увеличение капитала на дружеството, приемане на решение за изменение на дружествения договор, съобразно приетите изменения и избор на втори управител - другият съдружник Р. Ч.. В т. 1 от протокола е посочено, че след направени разисквания съдружниците са приели решение за увеличение на капитала на дружеството с 249 277 лева, а именно от 774 170 лева на 1 023 447 лева, чрез издаване на нови 249 277 дяла, всеки от които на стойност от един лев, които да бъдат записани от съдружника Р. Ч.. В т.2 е обективизирано решение за изменения на дружествения договор който следва да бъде съобразен, като отразява вярно настъпилите изменения в капитала и управлението, а в т.3 е прието решение за избор като втори управител на дружеството на Р. Ч.. В протокола се съдържа и изричното волеизявление на съдружниците, че всички решения се приети с единодушие.

Между страните по делото не се спори, а и от обясненията на ищцата, дадени по реда на чл. 176 от ГПК в съдебно заседание на 01.11.2022 г. пред първоинстанционния съд се установява, че същата е подписала лично документа, наименован „Протокол №2/2018 от Общо събрание на съдружниците на „Вишна арт“ ООД.

Представения по делото протокол от общо събрание на съдружниците на „Вишна арт“ ООД, проведено на 18.09.2018 г. е по естеството си частен свидетелстващ документ, който носи подписа на страната, която го оспорва. С оглед на горното и съобразно разпоредбата на чл. 193 ал. 3 от ГПК в тежест на ищцата е да установи неговата истинност, тъй като документът носи неин подпис, и ищцата е предприела оспорване на отразените в документа факти и обстоятелства. Доказателствата тежест е разпределена по аналогичен начин и в определението от разпоредителна заседание от 22.06.2022 г. на първоинстанционния съд, обективиращ и проект за доклад по делото.

Съгласно разпоредбата на чл. 180 от ГПК, частни документи, подписани от лицата, които са ги издали, съставляват доказателство, че изявленията, които се съдържат в тях, са направени от тези лица. В настоящият случай ищцата е потвърдила подписът си под протокола от 18.09.2018 г. и е описала конкретно начина на неговото съставяне, поради автентичността на документа не се оспорва и същия се ползва с формална доказателствена сила относно авторството на направените в него волеизявления.

Обясненията на ищцата, дадени по реда на чл. 176 от ГПК сочат, че същата е подписала вече съставени от съдружника Р. Ч. документи. Горните обстоятелства са изгодни за ищцата и не се подкрепят от събраните по делото доказателства, но дори и да се приеме, че документите са съставни предварително от другия съдружник и в частта относно датата и мястото на провеждане на събранието и приемането на дневния ред същият има характер на частен свидетелстващ документ, неговата материална доказателствена сила не е оспорена в

процеса.

От показанията на свидетеля В. Л. – син на ищцата и брат на управителя на ответното дружество Р. Ч. се установява, въпросът за увеличението на капитала на ответното дружество се е обсъждал от дълго време в семейството. Същият е бил продиктуван от необходимостта от допълнителни средства за извършване на довършителни работи по недвижимия имот, който е закупен от дружеството. Макар и частично опосредено - чрез преразказ на думите на ищцата, свидетелят установява и факта на лично подписване от нейна страна на протокола от общо събрание на 18.09.2018 г., както и на съпътстващите документи, включително адвокатско пълномощно за заявяване на промените в търговския регистър, разочарованието ѝ от факта, че тя лично не участва в увеличението на капитала и съвместното решение на двамата съдружници да не обжалват постановления от длъжностното лице по регистрацията отказ от вписване на увеличението. В тази си част показанията на свидетеля съвпадат напълно и с обясненията на ищцата, дени по реда на чл. 176 от ГПК. Настоящата инстанция кредитира същите досежно горните обстоятелства, тъй като същите са неизгодни за ищцата. Обясненията на ищцата, съдържат нейното изрично признание, че е подписала лично протокола от общо събрание на съдружниците от 18.09.2018 г., както и пълномощно до адвокат А. И. за заявяване на промените в търговския регистър. Полагането на подписа е осъществено в присъствието на другия съдружник - Р. Ч., при посещение на последната в дома на ищцата, върху предварително писмени документи. На следващия ден двамата съдружници посетили банката където ищцата попълнила и подписала, със съдействието на дъщеря си банково платежно нареждане за внасяне на сумата по сметка на дружеството от името на Р. Ч.. Посещението в банката и неговата цел се установяват и от разпита на свидетелката К..

Горното установява с категоричност, че на 18.09.2018 г. в гр.София е проведено фактически и присъствено общо събрание на съдружниците в ответното дружество. Местонахождението на двамата съдружници на едно и също място по едно и също време, при което се е осъществило подписване на документи с удостоверително значение по отношение на дружеството, удостоверяващо резултата от тяхната обща, съгласувана и единодушна воля за приемане на обективирания в протокола решения удовлетворява всички изисквания на закона за провеждане на общо събрание на съдружниците.

Така съставеният и подписан протокол от 18.09.2018 г. обективира вярно и удостоверява по несъмнен начин както факта на провеждане на общо събрание на съдружниците на посочената в него дата, така и факта на приемане на посочените в него решения. Удостоверителната сила на протокола, придадена му от нормата на чл. 137 ал. 4 от ТЗ не е оборена. Събранието е проведено при спазване на всички изисквания клаузата на чл. 3.12, раздел IV на дружествения договор, съобразно която въпреки, че не е свикано редовно, общото събрание може да приеме решения, ако на заседанието му присъстват всички съдружници и дневният ред бъде приет единодушно. Преценката на събранията по делото доказателства обосновава извод за фактическо провеждане на общото събрание на съдружниците в посочената хипотеза - без предварително свикване, при единодушно гласуване на дневния ред и на приетите решения от всички съдружници, при обективиране на волята им в писмен документ - протокол която съответства изцяло на хипотезата на чл. 3.12 от раздел IV от дружествения договор.

Доводите на въззиваемата за грешка във волеизявлението, /тъй като е смятала, че ще участва в увеличението наравно с другия съдружник/, както и че е подписала набързо документите, без да ги прочете не могат да променят извода за фактическо провеждане на общото събрание. Същите имат отношение към валидността на обективирания в протокола волеизявление, но не и към факта на фактическо провеждане на събранието, чрез подписване на протокола от същата едновременно с другия съдружник при спазване изискванията на чл. 3.12 от раздел IV от дружествения договор.

В подкрепа на извода за фактическо провеждане на събранието са и последващо предприетите от ищцата действия по изпълнение на приетите решения, чрез внасяне на капитала по банков път и упълномощаване, в качеството ѝ на управител на дружеството на адвокат за заявяване на промените в търговския регистър. Ирелевантни са и доводите, че същата не е разбрала, че упълномощава адвокат за заявяване на промените в търговския регистър, нито естеството на попълнените банкови документи, тъй като същите следват по време провеждането на събранието и не могат да променят извода за фактическото му провеждане. Отделно – дори и да се приеме, че след постановяване на отказ от Агенция по вписванията за вписване на увеличението на капитала ищцата е „узнала“ за естеството на приетите решения, и разминаването на изразената на събранието воля с нейната действителна воля същата, в качеството си на управител е разполага с възможността да свика общо събрание за тяхната изрична отмяна, което не е сторено.

По изложените съображения настоящата инстанция намира предявения иск за неоснователен. Оспореното вписване не е по естеството си „вписване на несъществуващо обстоятелство“ по смисъла на чл. 29 от ЗТРРЮЛНЦ и разясненията на Тълкувателно решение № 1/06.12.2002 г. по тълк дело №1/2002 г. на ОСГК на ВКС, а именно липсващо (невзетото) решение на орган на дружеството, за което е допуснато вписване в търговския регистър, чрез неистинско удостоверяване. В конкретния случай в процеса е установено по несъмнен начин, че вписано увеличение на капитала на дружеството е възникнало валидно преди датата на вписване в търговския регистър, като съставният за същото протокол от 18.09.2018 г. не съдържа неистинско удостоверяване.

Изводът за неоснователност на главната искова претенция възстановява висящността и задължава въззивния съд да се произнесе по предявения в съотношение на евентуалност иск с правно основание чл. 74 от ТЗ за отмяна на процесните решения на общото събрание на съдружниците, като незаконосъобразни.

Оспорените решения са приети на общо събрание на съдружниците, проведено на 18.09.2018 г., като видно от представения протокол, ищцата е присъствала лично на събранието. По тази причина четиринадесет дневния срок по чл. 14 ал. 2 от ТЗ за оспорване на решенията, приети на събранието е изтекъл на 02.10.2018 г. - далеч преди датата на предявяване на исковата молба в съда - 24.11.2021 г. С оглед на горното производството по иска с правно основание чл. 14 ал. 2 от ТЗ се явява недопустимо, поради непредявяване на иска в установения от закона преклузивен срок, поради което същото следва да бъде прекратено.

Поради несъвпадение на фактическите и правни констатации на двете инстанции, решението на първоинстанционния съд следва да бъде отменено в обжалвана част, предявения иск отхвърлен, а производството по заявената в съотношение на евентуалност претенция за отмяна на приетите решения - прекратено, поради недопустимост на предявения иск с правно основание чл. 74 ал.2 от ТЗ.

На основание чл.78 ал. 1 вр. ал. 8 от ГПК въззиваемата следва да заплати на въззивника направените пред настоящата инстанция разноски в размер на 40 лева – държавна такса и адвокатско възнаграждение в размер на 3 750 лева, както и направените за водене на първоинстанционното производство разноски в размер на 1 600 лева. Възражението на въззиваемата за прекомерност на адвокатското възнаграждение, заплатено от въззивника за водене на настоящата производство се явява основателно, тъй като сумата от 5 000 лева съвпада с четирикратния минимален размер, определен в чл.7 ал.6 от Наредба №1–/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. С оглед на горното съдът редуцира същото до трикратния минимален размер от 3 750 лева.

Водим от гореизложеното, съдът,

## РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 30.12.2022 г. по т.дело № 2402/21 г. на СГС, ТО, VI – 6 състав в частта, в която е прието за установено, на основание чл.29, ал.1, предложение трето ЗТРРЮЛНЦ, по предявен от С. И. В. - М., ЕГН \*\*\*\*\*, от гр.\*\*\*, ж.к. \*\*\*\*\*, бл. \*\*\*, вх. \*\*\*\*\*, ет. \*\*\*, ап. \*\*\*, иск срещу „Вишна Арт“ ООД, ЕИК 205142703, със седалище и адрес на управление гр.София, район „Оборище“, ул.“Буная“№ 26, ет .8, ап. 25, че извършеното вписване по партидата на „Вишна Арт“ ООД, ЕИК 205142703, на 10.11.2021г. касаещо увеличаване на капитала на дружеството от 774 170лв. на 1 023 477лв., извършено въз основа на заявление с вх.№ 20210917142457/17.09.2021г., е вписване на несъществуващо обстоятелство и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ОТХВЪРЛЯ ИСКА, предявен от С. И. В. - М., ЕГН \*\*\*\*\*, от гр.\*\*\*, ж.к. \*\*\*\*\*, бл.\*\*\*, вх. \*\*\*\*\*, ет.\*\*\*, ап.\*\*\*, срещу „Вишна Арт“ ООД, ЕИК 205142703, за установяване на обстоятелството, че извършеното на 10.11.2021 г. вписване по партидата на „Вишна Арт“ ООД, ЕИК 205142703, увеличаване на капитала на дружеството от 774 170 лева на 1 023 477 лева, извършено въз основа на заявление с вх.№ 20210917142457/17.09.2021г., е вписване на несъществуващо обстоятелство, като неоснователен.

ПРЕКРАТЯВА производството по в.т.дело № 855/23 г. по описа на САС, ТО, I състав в частта по иска, предявен от С. И. В. - М., ЕГН \*\*\*\*\*, от гр.\*\*\*, ж.к. \*\*\*\*\*, бл.\*\*\*, вх. \*\*\*\*\*, ет.\*\*\*, ап.\*\*\*, срещу „Вишна Арт“ ООД, ЕИК 205142703 за отмяна на решенията на общото събрание на съдружниците във „Вишна Арт“ ООД, ЕИК 205142703, проведено на 18.09.2018 г., поради недопустимост на предявения иск с правно основание чл. 74 от ТЗ.

В останалата необжалвана част решението е влязло в законна сила.

ОСЪЖДА С. И. В. - М., ЕГН \*\*\*\*\*, от гр.\*\*\*, ж.к. \*\*\*\*\*, бл.\*\*\*, вх. \*\*\*\*\*, ет.\*\*\*, ап.\*\*\*, да заплати на „Вишна Арт“ ООД, ЕИК 205142703 направените пред настоящата инстанция разноски в размер на 3 790 лева, както и направените за водене на първоинстанционното производство разноски в размер на 1 600 лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в едномесечен срок от връчването му на страните пред при условията на чл.280 от ГПК пред ВКС.

РЕШЕНИЕТО в частта за прекратяване на производството има характера на определение и подлежи на обжалване в едноседмичен срок от връчването му на страните пред ВКС.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_