

РЕШЕНИЕ

№ 1

гр. Нови пазар, 03.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – НОВИ ПАЗАР, II НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на осми ноември през две хиляди двадесет и втора година
в следния състав:

Председател: Светла Радева

при участието на секретаря Бойка Анг. Цвяткова
като разгледа докладваното от Светла Радева Административно наказателно
дело № 20223620200250 по описа за 2022 година

Производство с правно основание чл.59 и сл.от ЗАНН,по жалба,депозирана от С. А. С.ов с
адрес:с.М.,ул.“***“№8 против Наказателно постановление №22-0307-000502/03.08.2022г.на
Началник група ОДМВР Шумен,РУ Нови пазар.

Жалбоподателят твърди,че в законоустановения срок обжалва пред съда процесното
наказателно постановление,с което,на основание чл.175,ал.1,т.5 от ЗДвП ,за нарушение по
чл.123,ал.1,т.1 от ЗДвП му били наложени наказание глоба в размер на 50 лв. и лишаване от
право да управлява МПС за срок от 1/един/ месец.

Счита,че така издаденото НП е неправилно ,постановено в нарушение на материалния
закон,при съществено нарушение на процесуалните правила,а наложеното наказание било
явно несправедливо.

Излага следните съображения:

НП било издадено в нарушение на процесуалните правила,тъй като описанието на
нарушението съществено се различавало от описаното в АУАН от 11.07.2022г.Недопустимо
било ,в НП да се дописват съществени елементи от състава на нарушението,което се
твърдяло,че той е извършил.Това накърнявало съществено правото му на защита и
съставлявало съществено процесуално нарушение.Освен това,АУАН бил издаден ,без да са
налице свидетели на нарушението,което поставяло под въпрос достоверността на
отразеното в него.

Наказателното постановление било издадено в нарушение на закона „конкретно на
нормата на пар.6 т.30 от ДР на ЗДвП.

Жалбоподателят твърди, че на посочената дата -***г., действително той управлявал собственото си МПС, но не участвал в ПТП. Този ден, на път за гр. Нови пазар, минал през центъра на селото с обичайната за него скорост от 10 км/ч, след което продължил за града. Тъй като не е участвал в никакво ПТП, не е спирал. Около 11 часа на същия ден му се обадил по телефона кметът на селото и му казал, че е смазал кучето на секретарката на кметството. Жалбоподателят останал изненадан от чутото, тъй като не разбрал да е причинил такова нещо. Действително, когато минавал пред магазина в селото, видял въпросната жена, която вървяла с едно малко и две големи кучета. Тя влязла в магазина, а кучетата останали на тротоара. Той минал бавно покрай тях и видял, че едното голямо куче подгонило малкото, но не разбрал, че е попаднало под колата му. Нито жалбоподателят, нито пътничката в автомобила му, усетили подобно нещо. Веднага след като кметът му се обадил, той огледал гумите на автомобила, но не открил следи от премазано куче.

На следващия ден в дома му дошли полицаи, които също огледали автомобила му, но не открили следи.

Същата вече в дома на жалбоподателя нахълтали двамата сина на въпросната жена и му нанесли побой с юмруци и ритници. Въпреки, че се оплакал на кмета за това, той не взел отношение по въпроса. Пет дни по-късно и съпругът на посочената жена нанесъл побой на жалбоподателя.

Предвид гореизложеното, жалбоподателят счита, че не е извършил нарушението, за което е санкциониран и наказателното постановление било издадено в нарушение на закона.

Дори и да се приемело, че той има някаква вина, следвало полицейските органи да приложат разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН. Още повече, че той бил примерен водач и нямал никакви наказания за нарушения на ЗДвП.

Ето защо, моли да бъдат призовани на съд и след доказване основателността на жалбата, съдът постанови решение, с което отмени Наказателно постановление №22-0307-000502/03.08.2022г. на Началник група ОДМВР Шумен, РУ Нови пазар.

Моли да му бъдат присъдени направените по делото разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят се явява лично и с пълномощника си адв. Т. Д. – ШАК. Поддържа изцяло жалбата.

Административно-наказващият орган не се явява. Не изпраща представител. Чрез процесуалния си представител В. А. Д. – главен юрисконсулт при ОДМВР – Шумен, е депозирал писмено становище, с което оспорва изцяло жалбата и моли съда да потвърди атакуваното наказателно постановление. Излага подробни аргументи. Според изхода на делото, в случай, че съдът потвърди НП, моли в полза на ОДМВР – Шумен да бъдат присъдени разноски - юрисконсултско възнаграждение в определен от съда размер.

Съдът като прецени събраните по делото писмени и гласни доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, прие за установено от фактическа страна следното:

Акт за установяване на административно нарушение бл. №154479/11.07.2022г. е съставен

от Й. Н. Ф. –ПИ ПК при РУ-Нови пазар,в присъствието на П. С. Н. /свидетел при съставяне на акта/ е съставен срещу жалбоподателя С. А. И. затова,че на ***г.около 09.00 часа в с.М.,ул.“*** “ до №37,след като става участник в ПТП със собствения си лек автомобил „***“ с рег.№***,не спира,за да установи какви са последиците от произшествието – нарушение по чл.123,ал.1,т.1 от ЗДвП.

С Наказателно постановление №22-0307-000502/03.08.2022г.,издадено от И.Й.И. ,на длъжност Началник група в ОДМВР Шумен,РУ Нови пазар ,за това,че на ***г.около 09.00 часа,в с.М.,на ул.“***“,като водач на лек автомобил „***“ с рег.№***,С. А. И.,управлявайки собствения си ла става участник в ПТП,като блъска внезапно излязло на платното за движение/куче/,не спира да установи последиците от произшествието, на основание чл.175,ал.1,т.5 от ЗДвП на И. са наложени следните административни наказания :“глоба“в размер на 50.00лв. и „лишаване от право да управлява МПС „за срок от 1 месец.Посочено е,че АУАН е съставен на база ДЗ 03070005127/04.07.2022г.,предявен и подписан от нарушителя без възражения.Наказващият орган е приел,че деянието не е маловажен случай по смисъла на чл.28 от ЗАНН

По делото е представена жалба от С. А. И. до Началника на РУ-Нови пазар /с вх. №307000-5127/04.07.2022г.,в която същият е посочил,че на ***г.към 9.00часа,пътувайки с личния си автомобил на центъра ,пред хранителния магазин,с почти намалена скорост до спиране,се ударило едно кученце –пинчер,без да е вързано с обезопасителна каишка,гонено от две по-големи кучета.То се ударило в задната му дясна гума и вследствие на удара починало на място.Към 19.30 часа вечерта,в дома му дошли двамата сина на С.Х.С. и без предупреждение му нанесли побой.

Снети са писмени сведения от С. А. И. и Ф. Н. Н..

Съставен е АУАН с бл.№318656/02.08.2022г.срещу Ф. А. Х. затова,че на ***г.около 9.00часа в с.М.,ул.“***“ до №37,оставя без надзор,в обхвата на пътя,собственото си животно /куче/,което внезапно изскача на платното за движение и е блъснато от л.а.“***“ рег. №***,който се движи по ул.“***“,с което виновно нарушила чл.106 от ЗДвП..

Видно от писмо / от РУ-Нови пазар /с вх.№5916/27.09.2022г./ ,изпратено от РУ-Нови пазар е,че от лицето Ф. А. Х. с поС.ен адрес:с.М.,ул.“***“№5 не е подадена декларация по чл.117 от ЗМДТ и респективно няма платена такса за притежаване на куче.

Представена е справка за нарушител /водач/,от която се установява,че за извършени от него нарушения по Закона за движение по пътищата, С. И. е наказан неколккратно с фишове /5 пъти/.

От показанията на разпитаните по делото свидетели П. С. Н.,Й. Н. Ф. ,Ф. Н. Н. и Ф. А. Х.,които съдът кредитира с нужното доверие като добросъвестно, дадени,логични,последователни и непротиворечащи помежду им,макар и отчитайки вероятната пристрастност на показанията на св.Х. ,се установява,че АУАН е съставен на жалбоподателя в сградата на РУ –Нови пазар,след като актосъставителят Й. Ф. се запознал с материалите по преписка за нанесен побой над лицето С.,заради блъснато куче в с.М..В

преписката се съдържали данни за настъпило ПТП,което водачът С. напуснал,без да спре да установи последиците.За това,че е разбрал ,че е блъснал въпросното куче, жалбоподателят сам сочел в жалбата си до РУ-Нови пазар.

АУАН не е съставен в момента на нарушението,а след извършена предварителна проверка.Вменено му е извършване на административно нарушение,изразяващо се в напускане на местопроизшествие,след като е ударил куче и е предизвикал ПТП,сочи в показанията си св.П. Н..

Пряк очевидец на ситуацията е св.Ф. Н.,живуща в с.М.,която на въпросната дата - ***г.помолила съседа си – жалбоподателя И.,да я закара със собствения си лек автомобил ,на лекар.Тръгнали рано сутринта,като той карал спокойно по пътя.Минали през центъра на селото,като свидетелката видяла кучета,които били на тротоара ,лаели и се гонели .Били подплашени.Тя чула,че нещо изтопуркало към задната гума и тя даже помислила,че са минали през дупка,защото имало много дупки.Даже казала:“Тези пътища не можаха да ги оправят ,, и тръгнали,като нищо не могли да разберат.

Отишли в болницата,той я оставил там ,отишъл да върши негови работи и към 15.00часа се върнал да я вземе,казвайки й: „***“.

Свидетелката Н. не видяла на мястото Ф..

От своя страна,разпитана като свидетел,Ф. Х. твърди,че излязла до магазина,който е в село М. и изведнъж като се обърнала,чула само как кучето викнала и той го блъснал Кучето било умряло .Той изобщо не спрял,изобщо не погледнал.Кучето било порода „пинчер“,било свободно на улицата,избягало от двора им и тръгнало след нея.Заявява,че нямат обществен транспорт от село М. до Нови пазар.

При така установеното от фактическа страна,съдът направи следните правни изводи:

Жалбата е подадена в законоустановения срок,от надлежно легитимирано лице,при наличие на правен интерес и се явява процесуално допустима,а разгледана по същество-основателна,поради следните съображения:

Наказателното постановление е издадено от компетентен орган - Началник група в ОДМВР Шумен,РУ Нови пазар, съгласно Заповед №8121з-1632/02.12.2021г.на Министъра на вътрешните работи.АУАН също е съставен от компетентен орган –ПИ ПК при РУ-Нови пазар,оправомощен съгласно същата заповед.

АУАН и издаденото въз основа на него НП са съставени в сроковете по чл.34,ал.1 и 3 от ЗАНН.

При издаването на същите са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила,изразяващи се в следното:

Съдът споделя виждането на жалбоподателя,че АУАН,поставил началото на АНП страда от пороци,доколкото в същия не е направено пълно и детайлно описание на нарушението ,както и обстоятелствата,при които е извършено,с което е нарушена разпоредбата на чл.42 от ЗАНН.

Това, че в жалбата си до Началника на РУ-Нови пазар /с вх.№307000-5127/04.07.2022г/,самият жалбоподател е посочил,че докато е управлявал собствения си лек автомобил на посоченото място и дата,в МПС-то се е блъснало куче ,не освобождава актосъставителя да опише подробно,в какво ПТП е участвал жалбоподателя,за което се твърди,че е напуснал ,без да установи последиците от произшествието,за което е била ангажирана административно-наказателната му отговорност.Не е налице пълно единство между обвинението в АУАН и НП и същото не може да бъде преодоляно по смисъла на чл.53 ал.2 от ЗАНН.

АУАН се явява съставен от неочевидец,като вписания като свидетел по акта също не е очевидец,а само такъв при съставяне на акта.Съгласно разпоредбата на чл.40,ал.1 от ЗАНН,актът за установяване на административно нарушение следва да бъде съставен в присъствието на свидетели,присъствали при извършването или констатиране на нарушението.Когато липсват такива свидетели-очевидци,актът следва да бъде съставен в присъствието на други двама свидетели,като това обстоятелство,съгласно нормата на чл.40,ал.3 от ЗАНН ,се отразява изрично в самия акт.Присъствието на свидетели при съставяне на акта не е необходимо единствено в хипотезата,когато самото нарушение е установено,въз основа на официални документи /чл.40,ал.4 от ЗАНН/.В случая АУАН е съставен не ,както е посочено в акта и НП -въз основа на докладна записка от съответно длъжностно лице, входирана по определения ред в МВР,за да има същата качеството на официален документ,а по жалбата на самия нарушител/което представлява частен документ/,заведена под този номер,поради което съдът намира,че при съставяне на АУАН и НП е допуснато нарушение на чл.40 от ЗАНН,явяващо се съществено нарушение на процесуалните правила.

Освен констатираните съществени нарушения на процесуалните правила,съдът намира,че АНО е допуснал неправилно приложение на материалния закон.Съображенията за това са следните:

Както твърди в показанията си свидетелят Ф. Х.,идентифицираща се като собственик на блъснатото куче,същото не било водено от нея на улицата на повод,т.е. било е безконтролно и докато е влязла в магазина ,обръщайки се,видяла,че то е блъснато от жалбоподателя и умряло,а той изобщо не спрел и не погледнал.Тези пй показания кореспондират с показанията на другият свидетел – св.Ф. Н.,пътник в автомобила на жалбоподателя,която възприела подплашени кучета,които били на тротоара ,лаели и се гонели .Самата тя чула,че нещо изтопуркало към задната гума и тя даже помислила,че са минали през дупка,защото имало много дупки.Водачът С. И. също не разбрал да е блъснал нещо,докато шофира.

Само по себе си,всяко животно съставлява препятствие на пътното платно и представлява опасност за движението.Излизането на животни /диви или домашни/ на платното,тяхната скорост и посока на движение се явяват непредвидими обстоятелства и не могат да бъдат съобразени изначално от водачите на ППС.Така възможност,респективно задължение ,би възникнало за всеки водач,ако опасността от животни е била сигнализирана от предупредителен пътен знак.По делото не са представени доказателства за наличието на

такъв поставен пътен знак на мястото,където е станало произшествието.В разглежданата хипотеза,за жалбоподателя като водач на МПС са липсвали обективни предпоставки,които да формират у него знание или поне предположение,че на пътното платно ще излезе домашно животно ,което ще пресече пътното платно.

От изложеното става ясно,че жалбоподателят не само не е съзнавал общественотоопасния характер на деянието си,но и не е бил длъжен и не е могъл да предвиди общественотоопасните му последици.Т.е., не е налице виновно поведение от страна на жалбоподателя,в нито една от двете му форми –„умисъл“ или „ непредпазливост“,което определя нарушението като несъсоставомерно,поради липсата на субективен елемент от състава.Съгласно разпоредбата на чл.11 от ЗАНН по въпросите на вината,вменяемостта и опита се прилагат разпоредбите на Общата част на Наказателния кодекс,доколкото в този закон не се предвижда друго.Едно от обстоятелствата,изключващи отговорността ,законодателят е посочил разпоредбата на чл.15 от НК,отнасяща се за т.нар.“случайно деяние“.Според този текст от НК,не е виновно извършено деянието,когато деецът не е бил длъжен или не е могъл да предвиди настъпването на общественотоопасните последици.Съдът намира,че този случай е именно такъв и попада в хипотезиса на нормата на чл.15 от НК,изключваща отговорността на дееца,поради липсата на вина.

С оглед на гореизложеното,съдът намира,че обжалваното наказателно постановление се явява неправилно и незаконосъобразно и като такова следва да се отмени изцяло.

Предвид изхода на делото,на основание чл.63д от ЗАНН, административно-наказващият орган/в случая организацията,чийто орган е издал обжалваното наказателно постановление – ОД МВР –гр.Шумен/ следва да бъде осъден да заплати на жалбоподателя направените по делото разноски в размер на 300.00лв./адвокатско възнаграждение/.

Искането на административно-наказващия орган за присъждане на деловодни разноски /юрисконсултско възнаграждение/ ,се явява неоснователно,поради което следва да се остави без уважение.

Водим от гореизложеното,на основание чл.63 ал.3 от ЗАНН ,съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ изцяло Наказателно постановление №22-0307-000502/03.08.2022г.,издадено от И.Й.И. ,на длъжност Началник група в ОДМВР Шумен,РУ Нови пазар/въз основа на АУАН №АД154479/11.07.2022г./,с което,за извършено на ***г.около 09.00 часа,в с.М. адм.нарушение по чл.123,ал.1,т.1 от ЗДвП,на основание чл.175,ал.1,т.5 от ЗДвП ,на С. А. И. с ЕГН:*****,с адрес:с.М.,ул.“****”№8 са наложени следните административни наказания :“глоба“в размер на 50.00лв. и „лишаване от право да управлява МПС „за срок от 1 месец.

ОСЪЖДА Областна Дирекция на МВР гр.Шумен,с адрес:гр.Шумен,ул.“Сан Стефано“№2 да заплати на жалбоподателя С. А. И. с ЕГН:*****,с адрес:с.М.,ул.“****”№8

направените по делото разноси в размер на 300.00лв./триста лева/-юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд –Шумен в 14-дневен срок от съобщаването до страните.

Съдия при Районен съд – Нови Пазар: _____