

РЕШЕНИЕ

№ 136

гр. *****, 08.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ***, XIII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на тринадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Камен Г. Гатев

при участието на секретаря Росица Караджова
като разгледа докладваното от Камен Г. Гатев Административно наказателно дело № 20235220201616 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

С жалбата си срещу Наказателно постановление №23-1006-002443/15.09.2023г. на Началник група при ОДМВР *****, сектор Пътна полиция *****, жалбоподателят П. Г. В., ЕГН ***** от гр. ***** ,чрез адв.Х.Д. твърди, че процесните АУАН и НП са издадени при съществени процесуални нарушения и неправилно приложение на материалния закон.Моли да бъде отменено обжалваното постановление.Сочи нови доказателства и претендира разноски.

За ответника Началник група при ОДМВР *****, сектор Пътна полиция ***** не се явява процесуален представител.Постъпило е писмено становище за неоснователност на жалбата, депозира но чл.гл.юрисконсулт К.Пенова. Не сочи нови доказателства.Претендира разноски и прави възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение.

Районният съд, като се запозна с оплакванията, изложени в жалбата и след като прецени събраните по делото доказателства, по отделно и в съвкупност, взе предвид следното:

На жалбоподателя П. В. е съставен АУАН серия GA №1022429/*****

от св. Т.Б., , подписан и от св.К.О. и св.И. Н. и съответно е издадено обжалваното постановление за това, че на ***** в ***, , в гр.*****, ул. ***** управлява лек автомобил „Опел Астра“ ,рег.№*****, лична собственост, като извършва следните нарушения:

1.Извършвайки маневра на заден ход , за да излезе от реда на паркираните автомобили не се е убедил, че пътя зад него е свободен, вследствие на което със задна лява /част/ на автомобила блъска в задната част паркирания лек автомобил Мерцедес ГЛК 220 ЦДИ, рег.№*****, собственост на К. И. П., ЕГН *****, като настъпва ПТП с материални щети, в нарушение на чл.40ал.1 ЗДвП.

2.В качеството си на участник в пътнотранспортно произшествие не е изпълнил задължението си да спре , за да установи какви са последиците от произшествието, в нарушение на чл.123ал.1т.1 ЗДвП.

За първото нарушение е наложена на жалбоподателя В. глоба в размер на 20лв. на основание чл.183 ал.2 т.11 ЗДвП.За второто нарушение му е наложена глоба в размер на 50лв. и е лишен от правото да управлява МПС за срок от 1 месец, на основание чл.175 ал.1 т.5 ЗДвП.

Районният съд, след съвкупна преценка на събраните по делото доказателства, от фактическа страна прие за установено следното:

На ***** преди обяд в гр.***** жалбоподателят В. бил паркирал собственият си лек автомобил „Опел Астра“ ,рег.№***** на ул.***** , чиято задна част била разположена косо спрямо задната част на друг паркиран лек автомобил Мерцедес ГЛК 220 ЦДИ, рег.№*****, собственост на св.К. И. П.. Последната работила в отсрещен офис на брокерска къща, занимаваща се и със застраховки, на същия адрес.В съседен магазин работила св. И. Н.. Времето било хубаво и около ***. св.Н. пиела кафе пред магазина си, когато забелязала, че жалбоподателят В. , до чиито автомобил имало и една жена, понечил да направи опит да излезе от редицата на паркираните автомобили.Св.Н. преценила, че при маневрата на заден ход има опасност автомобила на жалбоподателя В. да удари този на св.П., като го помолила да изчака, за да извика св.П. да премести колата си. Жалбоподателят В. обаче не преустановил опита си да извърши маневрата, поради което св.Н. веднага почукала на прозореца на св.П. и я предупредила, че има опасност на ударят колата и.Св.П. от своя страна веднага излязла, но междувременно

жалбоподателят В. зажулил леко в задната част лек автомобил Мерцедес ГЛК 220 ЦДИ, рег.№***** след което потеглил, без да остане и да остане и установи какви са последиците от станалото леко съприкосновение между двата автомобила, въпреки, че св.П. му казвала да изчака. Поради това св.П. се обадила на спешен тел. 112 .

В резултат, св.Т. Б., полицаи при ОД МВР ***** , сектор ПП и св.К. О., също полицейски служител, по време на дежурство получили сигнал да настъпило ПТП на ул.***** , при което един от водачите си е тръгнал.Двамата се отзовали на сигнала и посетили адрес в гр.***** , ул.*****.На място установили паркиран автомобил - лек автомобил Мерцедес ГЛК 220 ЦДИ, рег.№***** , собственост на св.К. И. П., там била и св.И. Н.. Полицейските служители Б. и О. разговаряли със св.П. и св. Н., които им обяснили, че друг лек автомобил, паркиран на тротоара, при маневра назад със своята задна част е ударил автомобила на св.П., също в задната му част. Полицейските служители установили , че отзад на бронята на лек автомобил Мерцедес ГЛК 220 ЦДИ, рег.№***** има прясна лека драскотина.Те прегледали и записи от охранителни камери, в чиито обхват попадало станалото леко ПТП.На записите се виждал лек допир на задната част на лек автомобил „Опел Астра“ ,рег.№***** до лявата задна част на лек автомобил Мерцедес ГЛК 220 ЦДИ, рег.№***** , при маневрата му назад.

По този начин полицейските служители установили и водача лек на автомобил „Опел Астра“ ,рег.№***** – жалбоподателят В., като се свързали с него по телефона и му обяснили, че трябва да дойде на място, за изясняване на случая, както направили и снимки на лек автомобил Мерцедес ГЛК 220 ЦДИ, рег.№***** със служебния таблет.След това полицейските служители се отзовали по сигнал за друго ПТП, след което отново се върнали на ул.***** , където междувременно бил пристигнал жалбоподателят В., със своя лек автомобил „Опел Астра“ ,рег.№*****.Св.П. твърдяла, че при станалото ПТП жалбоподателят и причинил и други щети, но св.Б. преценил, че има само една лека драскотина, а останалите щети са стари.В същото време жалбоподателят В. пък отричал той да е причинил и така констатираната лека драскотина, при което св.Б. му показал протриване върху повърхността на задната броня на неговия автомобил Опел Астра“ ,рег.№***** , на нивото на драскотината, налична върху лек автомобил Мерцедес ГЛК 220 ЦДИ, рег.

№*****.Тъй като двамата водачи не попълнили двустранен протокол за ПТП помежду си, св.Б. съставил Протокол за ПТП №1770636 /*****, /л.9 от делото/ и попълнил съответните графи , като участник 1 – жалбоподателят В. отказал да го подпише, тъй като не бил съгласен с констатациите в него.

Тази фактическа обстановка се установи от показанията на свидетелите П., Н., Б. и О., които показания кореспондират помежду си за основните факти – извършената маневра на заден ход от жалбоподателя В. с управлявания от него лек автомобил „Опел Астра“ ,рег.№*****, вследствие на което със задна лява част на автомобила ударил леко в задната част паркирания лек автомобил Мерцедес ГЛК 220 ЦДИ, рег.№*****, собственост на К. И. П., след което потеглил и не останал ,за да установи какви са последиците от произшествието.

Вярно е, както сочи защитата, че свидетелите – полицейските служители Б. и О., не са преки очевидци на инцидента, а само преразказват казаното им от свидетелите П. и Н..Също е вярно, че последните две свидетелки са очевидно добри познати, работейки в съседни търговски помещения.Освен това, правилно се констатираха от защитата и несъответствия в показанията им относно обстоятелството – дали св.П. е видяла как жалбоподателя „дава назад и ми зажулва бронята“ /л.74/, или както сочи св.Н., „когато аз почуках на собственичката той вече я беше ударил“/л.74-75“. В този аспект следва да се отбележи, че явно инцидента се е развил много бързо.При цялостна преценка показанията на св. Н. е видно, че тя още преди да бъде ударена колата на св.П. е взела решение да я предупреди – „Аз и потропах на стъклото и и казах излез си помести колата, защото има вероятност да те закачат, но той вече я беше зажулил“.В това изречение св.Н. всъщност сочи, че когато е почукала по прозореца на офиса на св.П., още не е бил ударен автомобила и.Докато обаче излезе св.П. е станало зажулването.

Св.П. наистина заяви, че видяла и „как той дава назад“ , което е до голяма степен вярно, при положение, че е видяла разположеният косо лек автомобил „Опел Астра“ ,рег.№*****, допрян до нейния лек автомобил Мерцедес ГЛК 220 ЦДИ, рег.№*****, като жалбоподателят е трябвало да си премести автомобила от това положение.Т.е. от нейна гледна точка маневрата не е била приключила и дори посочи, че и жена му/ на жалбоподателя / била отвън и го насочвала – в тази насока и св.Н., каза, че

били двама човека и ги помолила / преди инцидента/ да спрат колата.

Ето защо Съдът не може да се съгласи с довода на защитата, че тези две свидетелки „не се разбрали много правилно“ и съответно не могат да се кредитират показанията им,като тяхното възмущение от неправилно паркираният лек автомобил „Опел Астра“ ,рег.№***** е прераснало в злоупотреба с права.

Всъщност техните показания за основния факт , който се оспорва от жалбоподателя – станалото съприкосновение между двата автомобила, се потвърждава и показанията на полицейските служители Б. и О..Те не са били на мястото на инцидента, но са видели пряко,след като жалбоподателят В. се върнал на мястото, следи от съприкосновение на едно и също ниво на двата автомобила - лек автомобил „Опел Астра“ ,рег.№*****, допрян до нейния лек автомобил Мерцедес ГЛК 220 ЦДИ, рег.№*****. Те са видели този допир и от видеозаписи на близки охранителни камери, които записи явно не са налични при разглеждане на делото, предвид изминалия период от време.

Следва да се отбележи, че от приетия снимков материал по делото няма как да се установи давността на видими следи по задната броня на двата автомобила.Св.Б. заяви, че св.П. претендирала от този инцидент да са причинени и други драскотини, но св.Б. е преценил, че това са стари щети, като на същата височина и на двата автомобила е имало пресни лека драскотина на автомобила на св.П. , както и следа – претриване , на бронята на автомобила „Опел Астра“.Т.е. св.Б., в качеството си на актосъставител е действал напълно безпристрастно, отразявайки в Протокол за ПТП №1770636 /*****, /л.9 от делото/ само обективни данни от процесното леко ПТП.

В същия смисъл бяха и показанията другия полицейски служител – св.О..Не са основателни съмненията да пристрастност на неговите показания, изразени от защитата в процеса на разпит на този свидетел- че познавал двете свидетелки и имал уговорка с тях да се черпят.Всъщност св.О. заяви, че едната от жените казала, че ако делото приключи в това заседание, ще почерпи по едно кафе,т.е. в смисъл се надява да не се налага да идват отново.Факт е, че и тримата свидетели се бяха явили в съдебното заседание, насрочено за предходна дата – на 14.02.2024г., което се отложи поради служебни ангажименти на адв.Х.Д., докато св.Б. беше разпитан в първото насрочено заседание на 17.01.2024г.

Не се потвърдиха и съмненията на жалбоподателя за никакви опити на св.П. да получи неправомерно застрахователно обезщетение.

В тази насока се установи от писмо на „Булстрад Виена Иншурънс Груп“ ЗЕАД, че няма данни за заявени щети по застрахователна полица за собственият и лек автомобил Мерцедес ГЛК 220 ЦДИ, рег.№*****.

При така възприетите фактически обстоятелства, Съдът от правна страна приема следното:

Производството е по реда на чл.59 и следв. от ЗАНН.Жалбата е процесуално допустима,тъй като е подадена от легитимирано лице в срока по чл.59ал.2 ЗАНН .По същество Съдът намира жалбата за **неоснователна**.

Процесните АУАН и НП са издадени от компетентни органи, в кръга на техните правомощия и при спазване сроковете по чл.34 ЗАНН.Представена е и Заповед №8121з-1632/02.12.2021г., видно от която актосъставителят Б. е компетентен да съставя АУАН на основание т.2.1 във вр. с т.1.3.1 от тази Заповед, както и наказващият орган да издава НП на основание т.3.12.Не се установиха съществени процесуални нарушения в производството по издаване на АУАН и НП.

При възприетата фактическа обстановка, неоснователни са доводите на жалбоподателя В. и защитата за недоказаност на фактите по обвинението. Установи се, че П. В. на ***** в ***, в гр.*****, ул. ***** е управлявал лек автомобил „Опел Астра“ ,рег.№*****, като извършвайки маневра на заден ход , за да излезе от реда на паркираните автомобили не се е убедил, че пътя зад него е свободен в достатъчна степен, вследствие на което със задна лява част на автомобила е ударил леко в задната част паркирания лек автомобил Мерцедес ГЛК 220 ЦДИ, рег.№*****, собственост на К. И. П., ЕГН *****, като настъпва ПТП с материални щети, макар и минимални ,в нарушение на чл.40ал.1 ЗДвП;както и качеството си на участник в пътнотранспортно произшествие не е изпълнил задължението си да спре , за да установи какви са последиците от произшествието, в нарушение на чл.123ал.1т.1 ЗДвП.

От правна страна следва да се добави, че според §6т.30 ДР ЗДвП, пътнотранспортно произшествие е събитие, възникнало в процеса на движението на ППС и предизвикало нараняване или смърт на хора, повреда на ППС, път, пътнотранспортно съоръжение ,товар или други материални щети.От тази

дефиниция е видно, че законодателят е предвидил настъпването и на „други материални щети“, без да ги индивидуализира, предвид тяхното възможно многообразие. В случая липсва индивидуализация в процесните АУАН и НП на конкретната щета, но тя и не е обективен елемент на нарушението по чл.183ал.2 т.11 ЗДвП, както и на нарушението на чл.175ал.1т.5 ЗДвП.

От субективна страна жалбоподателят В. е действал по непредпазливост, във формата на самонадеяност за нарушението на чл.40ал.1 ЗДвП – предвиждал е настъпването на общественоопасни последици, при извършване на маневрата на заден ход, но е мислил да ги предотврати; действал е с пряк умисъл при извършване на нарушението на чл.123ал.1т.1 ЗДвП – съзнавал е настъпилото леко ПТП, но въпреки това е напуснал мястото. Такъв извод се налага от възприетата фактическа обстановка.

Правилно жалбоподателят В. е санкциониран за първото нарушение с глоба в размер на 20лв. на основание чл.183 ал.2 т.11 ЗДвП, както и за второто нарушение му е наложена глоба в размер на 50лв. и е лишен от правото да управлява МПС за срок от 1 месец, на основание чл.175 ал.1 т.5 ЗДвП. Последните две санкции са минимални, поради което не е необходимо наказващият орган да излага мотиви относно размера им.

Съдът намира за основателна претенцията на процесуалния представител на наказващия орган за присъждане на юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 63д ал. 4 от ЗАНН. Пред въззивната инстанция наказващият орган е представляван от юрисконсулт, който е направил своевременно искане за присъждане на разноски.

Възнаграждението следва да бъде определено съгласно разпоредбата на чл. 37 от Закона за правната помощ, съгласно която заплащането на правната помощ е съобразно с вида и количеството на извършената дейност и се определя от наредба на МС по предложение на НБПП. В случая за защита в производство по ЗАНН, според чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ се предвижда възнаграждение от 80 до 150 лева.

Настоящото производство не е с голяма правна и фактическа сложност, протекло е без лично явяване на юрисконсулт, поради което следва да се присъди минималния размер на юрисконсултско възнаграждение, а именно 80 лева, който ще отговоря на осъществено процесуално представителство.

Воден от горното и на основание чл.63ал.5 ЗАНН Пазарджишкият

районен съд

РЕШИ:

Потвърждава Наказателно постановление №23-1006-002443/15.09.2023г. на Началник група при ОДМВР *****, сектор Пътна полиция *****, с което на П. Г. В., ЕГН ***** от гр.Септември, ул.“Родопска“ №67 е наложена глоба в размер на 20лв. на основание чл.183 ал.2 т.11 ЗДвП, както и му е наложена глоба в размер на 50лв. и е лишен от правото да управлява МПС за срок от 1 месец, на основание чл.175 ал.1 т.5 ЗДвП.

Осъжда П. Г. В., ЕГН ***** от гр.***** да заплати на ОДМВР ***** сумата от 80лв. разноски.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Пазарджишкия административен съд в 14 дневен срок от съобщението на страните за изготвянето му.

Съдия при Районен съд – ***:** _____