

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2079

гр. София , 01.09.2021 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ВЪЗЗ. IV-Б СЪСТАВ в закрито заседание на първи септември, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател:	Станимира Иванова
Членове:	Райна Мартинова
	Ивелина Симеонова

като разглежда докладваното от Ивелина Симеонова Въззивно гражданско дело № 20211100507935 по описа за 2021 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 258 и сл. ГПК.

С решение № 20042683 от 15.02.2021 г. по гр. д. № 26371/2016 г. на Софийски районен съд, ГО, 87 състав, е изнесен на публична продажба на основание чл. 348 ГПК апартамент А4-11, находящ се в гр. София, район „Витоша“, ж. к. „Малинова долина“, блок „Роза“, в жилищна секция „А“, заедно с Мазе № А11 и паркомясто № 18, както следва: за Й. Д. Г. – ½ част и за Н. Г. Ш. – ½ част. Осъдена е на основание чл. 346 ГПК, вр. с чл. 30, ал. 3 ЗС Н. Г. Ш. да заплати на Й. Д. Г. сумата от 1004,58 лв., представляваща ½ от направените от ищеца разходи и такси за поддръжка на комплекса, където се намират делбените имоти, за периода 04.12.2015 г. - 31.12.2019 г., ведно със законната лихва от 04.03.2020 г. до окончателното плащане. Осъдена е на основание чл. 346 ГПК, вр. с чл. 127, ал. 2 ЗЗД Н. Г. Ш. да заплати на Й. Д. Г. сумата от 63 260,81 лв., представляваща ½ от заплатените от ищеца за периода 13.08.2015 г. - 05.07.2020 г. суми за погасяване на жилищен кредит, изтеглен от „С.Ж.Е.“ АД за закупуване на съсобствените имоти, ведно със законната лихва от 04.03.2020 г. до окончателното плащане, като е отхвърлен искът за разликата над тази сума до пълния предявен размер от 69 863,10 лв. и за периода 03.02.2011 г. - 12.08.2015 г. Отхвърлен е предявеният от Н. Г. Ш. срещу Й. Д. Г. иск с правно основание чл. 346 ГПК, вр. с чл. 57 СК, вр. с чл. 31, ал. 2 ЗС за заплащане на сумата от 13281,72 лв., представляваща обезщетение за лишаване от ползването на съсобствените имоти за периода 20.11.2016 г. - 24.11.2020 г. Страните са осъдени да заплатят разноски по делото.

В срока по чл. 259, ал. 1 ГПК е постъпила въззивна жалба от ищеца Й. Д. Г., чрез адвокат Н.К. /с пълномощно на л. 6 и 146 от първоинстанционното дело/, срещу решението в частта, с която е отхвърлен искът с правно основание чл. 346 ГПК, вр. с чл. 127, ал. 2 ЗЗД за разликата над присъдената сума до пълния предявен размер от 69 863,10 лв. и за периода

03.02.2011 г. - 12.08.2015 г., и 05.07.2020 г. - 24.11.2020 г., с доводи за неправилност и необоснованост на решението в обжалваната част и искане за неговата отмяна. Сочи се, че СРС не се е произнесъл за периода 05.07.2020 г. - 24.11.2020 г. съобразно направеното повторно увеличение на иска, оспорва се наличието на съвместен принос, сочи се, че по делото не се спори, че само жалбоподателят е заплащал задълженията по кредита още от отпускането му на 03.02.2011 г., вкл. с лични средства. Моли се за отмяна на решението в обжалваната част. Не са заявени доказателствени искания. Прави се и искане по чл. 250, ал. 1 ГПК за допълване на решението, доколкото съдът не се е произнесъл за цялото искане, а именно претенцията по сметки за заплатени кредитни вноски за периода 05.07.2020 г. - 24.11.2020 г. в общ размер на 2044,80 евро, която левова равностойност се равнява на 3999,28 лв., $\frac{1}{2}$ от които 1999,64 лв.

В законоустановения срок по чл. 263, ал. 1 ГПК е постъпил отговор от ответника Н. Г. Ш., чрез адвокат Т.Л., с доводи за основателност на въззивната жалба по отношение на непроизнасянето на СРС съгласно допуснатото в о. с. з. на 25.11.2020 г. увеличение на претенцията по сметки за периода 05.07.2020 г. - 24.11.2020 г. В останалата част се поддържа, че въззивната жалба е неоснователна, с доводи, че месец преди сключване на договора за кредит майката на Ш. е превела по сметка на Г. определена сума пари. Моли се въззивната жалба в оспорената част да бъде оставена без уважение. Не са заявени доказателствени искания. Претендират се разноси.

В срока по чл. 259, ал. 1 ГПК е постъпила въззивна жалба и от ответника Н. Г. Ш., чрез адвокат Т.Л., срещу решението в частта, с която е уважен предявеният срещу нея иск за разликата над 29 494,70 лв. до 63 260,81 лв., представляващи $\frac{1}{2}$ част от заплатените суми за погасяване на жилищен кредит за периода 13.08.2015 г. - 05.07.2020 г., в частта, с която е отхвърлен искът по чл. 31, ал. 2 ЗС и в частта за разноските, с доводи за неправилност и необоснованост на решението в обжалваните части и искане за неговата отмяна. Сочи се, че СРС правилно е определил периода, за който жалбоподателката дължи заплащане на $\frac{1}{2}$ част от погасената част от жилищния кредит - 13.08.2015 г. - 05.07.2020 г., но направените от съда изчисления са погрешни. Излагат се и съображения относно иска по чл. 31, ал. 2 ЗС. Моли се за отмяна на решението в обжалваните части. Претендират се разноси за първоинстанционното производство. Не са заявени доказателствени искания.

В законоустановения срок по чл. 263, ал. 1 ГПК е постъпил отговор от ищеца Й. Д. Г., чрез адвокат Н.К., с доводи за неоснователност на въззивната жалба и искане да бъде оставена без уважение. Не са заявени доказателствени искания. Претендират се разноси.

При извършената служебна проверка въззивният съд констатира, че в открито съдебно заседание на 25.11.2020 г. районният съд е допуснал на основание чл. 214, ал. 1 ГПК изменение на предявената от ищеца претенция за заплащане на половината от заплатения от него кредит за закупуване на делбения имот, като искът следва да се счита предявен за сумата в общ размер на 69 863,10 лв. вместо за сумата от 67 863,46 лв. и за периода **03.02.2011 г. - 24.11.2020 г.** В решението си обаче съдът не се е произнесъл по дължимостта на сумата за периода **05.07.2020 г. - 24.11.2020 г.**, т. е. по цялата заявена претенция, за което във въззивната жалба е направено искане за допълване на първоинстанционното решение. Въпросът за допълване на решението подлежи на разглеждане по реда на чл. 250 ГПК. Компетентен да се произнесе за първи път по искането е първоинстанционният съд. Поради това делото следва да бъде прекратено и върнато на Софийски районен съд, 87 състав за произнасяне по молбата за допълване, обективизирана във въззивната жалба на Й. Д. Г..

След извършване на дължимите от районния съд процесуални действия, делото следва да бъде върнато на настоящия съдебен състав за разглеждане и произнасяне по постъпилите въззивни жалби.

Предвид гореизложеното, съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по в. гр. д. № 7935/2021 г. по описа на Софийски градски съд, IV - Б въззивен състав.

ВРЪЩА делото на Софийски районен съд, ГО, 87 състав, за администриране и произнасяне по реда на чл. 250 ГПК по искането за допълване на първоинстанционното решение, след което делото да се върне на Софийски градски съд по компетентност.

Определението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____