

РЕШЕНИЕ

№ 314

гр. П., 02.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – П., I ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и седми септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Минка П. Трънджиева
Членове: Димитър П. Бозаджиев
Асен В. Велев

при участието на секретаря Петя Кр. Борисова
като разгледа докладваното от Минка П. Трънджиева Въззивно гражданско дело № 20235200500436 по описа за 2023 година

Производството е въззивно – по чл.258 и следващите от Граждански процесуален кодекс.

С решение на Районен съд П. , постановено по гр.д.№ № 20225220101981 по описа на съда е признато за установено, че ответницата А. В. Т., ЕГН *****, с адрес в гр. П., дължи на ищеца „БНП П. П. ф. С.А." със седалище в гр. П., Ф., вписано в търговския и фирмен регистър на Ф. под № *****, чрез „БНП П. П. ф. С.А.", клон Б., ЕИК *****, със седалище в гр. С., сумите по заповед за изпълнение № 2040/03.11.2021 г., издадена по ч.гр.д. 3755/2021 г. на Пазарджишкия районен съд, както следва: 500,80 лв. главница по договор за потребителски кредит № CARD-18157982 от 04.10.2020 г., възнаградителна лихва за периода от 01.02.2021 г. до 07.07.2021 г. в размер 6,92 лв., мораторна лихва за забава за периода от 05.07.2021 г. до 16.10.2021 г. в размер 14,39 лв., и законната лихва върху главницата от датата на подаване на заявлението - 29.10.2021 г., до окончателното изплащане на главницата.

Оставен е без разглеждане предявения при условията на евентуалност осъдителен иск между същите страни за описаното по-горе вземане.

Присъдени са разноски.

В срок така постановеното решение е обжалвано от А. Т. ,чрез назначения и особен представител.

Излагат се оплаквания за неправилност и незаконосъобразност на постановеното решение.

По делото не били представени счетоводни документи , установяващи вземането.

Първоинстанционният съд приел, че не става въпрос за задължение без срок, както твърди ищеца, а задълженията на длъжника по него са срочни-имат определени падежи, и за тях не се прилага цитирания от ищеца чл.69, ал.1 от ЗЗД. Срокът 01.11.2021г. на последния падеж съгласно приложения по делото погасителен план още не е бил настъпил, когато ищецът е подал на 29.10.2021г. заявлението по чл.410 от ГПК, което е незаконосъобразно и което първоинстанционният съд не е взел предвид.

В становището си от 04.04.2023г. ищецът сочел, че предвид безсрочният характер на договора, не е необходимо предварително уведомление на длъжника за необходимостта да изпълни цялото си задължение, което не отговаряло на действителността, тъй като видно от погасителният план има падежи и това е първо число на посочените месеци.

Следвало ищецът да обяви предсрочна изискуемост на вземането което не било сторено и на това основание решението следвало да бъде отменено.

Неправилно първоинстанционният съд приел, че след като ответницата по делото и кредитополучател по процесния договор за кредит е подписала извлечението CREX-18157973, това удостоверява, че е усвоила сумата по кредита. По делото това обстоятелство не било доказано.

Неправилно първоинстанционният съд приел, че размерът на претендираното задължение от 500,80 лева като главница следва да е по- голям от усвоената сума за покупка на смартфон в размер на 449 лева. Ако изобщо сумата е усвоена от ответницата, което не е доказано от ищите, то следвало главницата да е в размер на 449 лева.

Не било установено по делото ,че претендираната лихва от 14,39 лева за периода от 05.07.2021г. до 16.10.2021 г. е именно в такъв размер, тъй като съдът посочил, че това „приблизително отговаря на лихвата”.

Неправилно първоинстанционният съд приел, че „към 05.07.2020г. са настъпили падежите на 9 минимални вноски по основния договор”. Видно от представения по делото погасителен план е, че към тази дата падежните погасителни вноски били осем, както и че сумите по тях са не 57,37 лева, както е записано в решението, а са по 45,67 лева съгласно приложения по делото погасителен план.

Поддържа се още, че вземането чието съществуване се цели да се установи ,чрез предявения иск, не е идентично с това , заявено в заповедното производство.

Моли решението да бъде отменено ,претендира заплащане на възнаграждение като особен представител.

Постъпил е отговор на тази жалба от „Ю. Б.“ АД. Обосновават положението си на страна в процеса , като сочат , че на 31.05.2023 г. е извършено прехвърляне на търговското предприятие на „БНП П. П. ф. - Клон Б.“ КЧТ, ЕИК ***** по реда на чл. 15 от Търговския закон (обявено за вписване е вх. № 20230531142217 по партидите на „Ю. Б.“ АД и на „БНП П. П. ф. - Клон Б.“ КЧТ в Търговския регистър и регистъра на ЮЛНЦ като вписването има само оповестителен характер за третите лица).Представят доказателства.

Считат , че решението е правилно. Правилно първоинстанционният съд стигнал до заключението, че процесният договор съдържа всички необходими реквизити,при сключването му са съобразени всички изисквания.

Исковата претенция била доказана по основание и размер.

Ирелевантни били твърденията на жалбоподателя , че в производството не е било доказано, че кредитът е надлежно обявен за предсрочно изискуем. Поддържат становището си, че Договорът за револвиращ кредит е безсрочен - при използването му на страните по договора за кредит не е предварително известно какви суми ще бъдат усвоени от кредитополучателя в рамките на кредитния лимит, в случая 700.00 лева., нито кога тези суми ще бъдат изтеглени, няма яснота дали последният ще избере да погаси изцяло усвоените суми или ще предпочете да погасява частично задължението си до пълното му изплащане. Предвид изложеното по револвиращите кредити се издават месечни извлечения, в които намират отражение извършените от кредитополучателя трансакции. След издаване на месечното извлечение настъпва периодът, в който картодържателят е длъжен да направи погашение на кредита. Съгласно чл.69. ал. 1 ЗЗД. ако задължението е без срок, кредиторът може да иска изпълнението му веднага. Предвид безсрочния характер на договора, не е необходимо предварително уведомяване на длъжника за необходимостта да изпълни цялото си задължение. От друга страна, в условия на алтернативност, следва да се има предвид че съгласно Тълкувателно решение № 8/2017 г. от 02.04.2019 година на ВКС при вземане, произтичащо от договор за банков кредит, чиято предсрочна изискуемост не е била надлежно обявена на длъжника преди подаването на заявление за издаване на заповед за изпълнение, не може да се игнорира, че съществува валидна облигационна връзка по договора за кредит при условията, договорени между страните.

Доказана била дължимостта на процесните суми и усвояването на кредита.

Направено е доказателствено искане , при условията на евентуалност.

Молят жалбата да бъде отхвърлена , претендират разноски — юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева.

Съдът , като прецени валидността и допустимостта на постановеното решение ,за да се произнесе , взе предвид следното:

Производството е по чл.422 от Граждански процесуален кодекс.

В исковата си молба против А. В. Т. ищецът БНП П. П. ф. С.А., чрез клон Б. твърди, че със съобщение по ч. гр. д. № 3755/2021 г. по описа на Районен съд - П., на „БНП П. П. ф.“ С.А. чрез „БНП П. П. ф.“ С.А., клон Б. е предоставена възможност за предявяване на иск за установяване дължимостта на вземането, обективизирано в издадената по ч. гр. д. № 3755/2021 по описа на Районен съд - П. заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК).

Това пораждало правния им интерес от предявяването на иска за установяване съществуването на изискуемо вземане по договор за потребителски револвиращ кредит № CARD-18157982 в общ размер на 522.11 лева, от които 500.80 лева - главница по договора за кредит, 6.92 лева възнаградителна лихва, начислена върху главницата за периода от 01.02.2021 г. до 07.07.2021 г., 14.39 лева - мораторна лихва, начислена върху главницата за периода от 05.07.2021 до 16.10.2021 година, ведно със законната лихва, считано от постъпване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК до окончателното изплащане на вземането.

Вземането на ищеца се основавало на сключен на 04.10.2020 г. между „БНП П. П. ф.“ като кредитор и А. В. Т. като кредитополучател договор за отпускане на револвиращ потребителски кредит, издаване и ползване на кредитна карта № CARD-18157982.

Съгласно договора за усвояване на револвиращия кредит кредиторът издава на кредитополучателя кредитна карта Мастъркард. Кредитната карта е електронен платежен инструмент и представлява персонализирана пластмасова карта, върху която е записана електронна информация. Персонализацията на платежната карта представлява изписването на необходимите данни, свързани с оправомощения ползвател на платежната карта, съгласно параграф 1, т. 5 от ДР на Наредба № 3 на БНБ. Чрез картата се извършва идентификация на кредитополучателя и се осъществява отдалечен достъп до отпуснатия на кредитополучателя револвиращ кредитен лимит.

Минимална месечна погасителна вноска представлява минималната месечна сума, която картодържателят следва да направи до падежа, за да започне да възстановява кредитния лимит. Кредитополучателят е длъжен да я внася всеки месец, за да не изпада в просрочие и кредиторът да не блокира картата. Револвиращата функционалност предоставя възможност на картодържателите да заемат многократно средства от определения им кредитен лимит посредством предоставената им карта, като изплатените суми по усвоения кредит са отново на разположение след погасяването им. Картодържателят разполага с възможността да погасява усвоения кредитен лимит посредством минимална месечна вноска, а не изцяло.

Кредитният лимит представлява одобрената от издателя сума, с която се охранва картата и до която клиентът има достъп. Максималният лимит за

всеки клиент се определя индивидуално съобразно предварително зададени рискови правила, като в настоящия случай максималният кредитен лимит бил в размер на 700 лева.

Използваният кредитен лимит е сумата, която кредитополучателят е използвал за покупки и/или теглене на пари в брой от отпуснатия кредитен лимит.

Разполагаемият кредитен лимит представлява сумата, която остава на разположение по револвиращия кредит, след като картодържателят е усвоявал суми по кредита.

Картата позволява чрез нея да бъде извършвано теглене в брой от банкомати (АТМ), плащания чрез терминални устройства и други услуги в страната и чужбина (чл. 2).

Съгласно договора за използването на револвиращия кредит кредитополучателят дължи лихва, начислявана върху усвоения размер на кредитния лимит за времето на ползването му.

В договора е предвидена възможността кредитополучателят да се възползва съответно от услугата „Превод на пари по сметка“ и „Покупка на изплащане в мрежата от търговски партньори на кредитора“ (чл. 3 и чл. 4).

Кредиторът издава месечно извлечение за осъществени трансакции до 15-то число на месеца. След издаване на месечното извлечение настъпва периодът, в който картодържателят е длъжен да направи погашение по кредита, като при кредитните карти от револвиращ тип са налице две възможности за изпълнение на задължението: пълно погасяване на усвоения кредит - това събитие настъпва, когато картодържателят погаси цялата използвана сума и частично погасяване на задълженията - при внасяне на сума в размер на минималната месечна вноска или по-голям, но не е погасена пълната сума по задължението.

Извлечението се изпраща на адреса на електронната поща на кредитополучателя, а при изрично негово искане или при липса на електронен адрес в хартиена форма на посочения от него адрес, като неполучаването на извлечението не е основание за неплащане на погасителна вноска (чл. 12).

Месечни погасителни вноски се правят до 1-во число на месеца, следващ издаването на извлечението.

За използването на револвиращия кредит кредитополучателят дължи лихва, начислявана върху усвоения размер на кредитния лимит за времето на ползването му (чл. 14). ГПР е изчислен при допускането, че общият размер на кредита е усвоен незабавно и изцяло за срок от една година и се погасява на равни месечни вноски, с неизменни до края на срока разходи, съгласно условията на договора за кредит. За използването на кредитната карта кредитополучателят заплаща и таксите предвидени в тарифата.

В чл. 16 от договора е предвидено, че кредиторът има право да блокира

кредитната карта по собствено решение, по искане на кредитополучателя, при изтичането на валидността на картата и/или при неплащане на една или повече месечни погасителни вноски.

Чрез функционалността „Покупка на изплащане в мрежата от търговски партньори на кредитора“ кредитополучателят изплаща избраната от него стока или услуга посредством усвояване от кредитния лимит на револвиращия кредит чрез предоставената му кредитна карта, без да чака за одобрение, когато има разполагаем лимит по кредитната карта.

На 04.10.2020г. ответницата се е възползвал от предвидената в чл. 4 от договора възможност и е извършено усвояване чрез функционалността покупка на изплащане по револвиращ кредит с код на усвояването CREX-18157973 за закупуването на стоки и услуги на изплащане на стойност в общ размер, посочен на стр. 1 от Договора в параграф „Параметри и услуги“.

За ползването на услугата по чл. 4 от договора е договорен ГЛП и ГПР в размер, посочен на страница 1 от процесния договор в поле „Параметри и условия“, като е посочена и общата стойност на плащанията.

Падежът по кредита е на всяко 1-во число от месеца и тогава се дължи фиксираната месечна вноска, определена по него.

В случай, че кредитополучателят не направи плащане на тази вноска на съответния падеж, тя ще бъде удържана от лимита на кредитната карта и олихвена. Лихвата се начислява от деня на падежа, когато вноската по стоковия кредит се трансферира от разполагаемия лимит - трансакцията се олихвява от деня на извършването ѝ с годишен лихвен процент, както тегленето на суми на банкомат.

След усвояването на суми по кредитната карта за кредитополучателя възниква задължение за заплащане на месечна погасителна вноска, представляваща променлива величина, съобразно усвоената сума до пълното погасяване на задължението.

Ответницата преустановила редовното обслужване на револвиращия потребителски кредит на 01.02.2021 г., към която дата е последното плащане по заема. При забава на една или повече месечни погасителни вноски кредитополучателят дължи обезщетение за забава в размер на действащата законна лихва за периода на забавата.

При просрочване на две или повече месечни вноски, считано от падежната дата на втората непогасена вноска, вземането на кредитора става предсрочно изискуемо в целия му размер, включително всички определени по договора надбавки ведно с дължимото обезщетение за забава, предвид което на 07.07.2021 г. на длъжникът е изпратена покана за доброволно изпълнение, с която кредитът е обявен за изискуем.

Към момента на подаване на заявлението за издаване на заповед за парично задължение по чл. 410 ГПК в съда непогасеното задължение по револвиращия кредит, отпуснат на А. В. Т. бил в общ размер на 522.11 лева,

като на 01.02.2021 кредитополучателят е преустановил обслужването на заема, поради което кредитната карта е блокирана и от страна на кредитора е подадено заявление за издаване на заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК в Районен съд — П. за следните дължими суми по договор за отпускане на револвиращ потребителски кредит, издаване и ползване на кредитна карта № CARD-18157982 както следва:

- 500.80 лева - главница,;
- 6.92 лева - възнаградителна лихва за периода от 01.02.2021 г. до 07.07.2021 година;
- 14.39 лева - мораторна лихва за периода от 05.07.2021 г. до 16.10.2021г.
- законната лихва за забава от датата на завеждане на заявлението за издаване на заповед за парично задължение по чл. 410 ГПК до окончателното изплащане на вземането.

Законната лихва за забава е равна на ОЛП, обявен от Българската народна банка, в сила от 1 януари, съответно от 1 юли на текущата година плюс 10%. Лихвените проценти в сила от 1 януари на текущата година са приложими за първото полугодие на съответната година, а лихвените проценти в сила от 1 юли са приложими за второто полугодие. Законната лихва за забава се изчислява на дневна база като дневният ѝ размер за просрочени задължения е равен на $1/360$ част от годишния размер, определен в предходното изречение.

Молят да бъде признато за установено, че в полза на „БНП П. П. ф.“ С.А. чрез „БНП П. П. ф.“ С.А., клон Б. съществува вземането по договор CARD- 181 57982, обективизирано в заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК, издадена по ч. гр. д. № 3755/2021 по описа на Районен съд - П. а именно: 500.80 лева - главница; 6.92 лева - възнаградителна лихва за периода от 01.02.2021 г. до 07.07.2021 година; 14.39 лева - мораторна лихва за периода от 05.07.2021 г. до 16.10.2021 г., ведно със законната лихва, считано от постъпване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК до окончателното изплащане на вземането.

Претендират разноски.

При условията на евентуалност, ако установителния иск бъде отхвърлен поради ненадлежно обявена предсрочна изискуемост предявяват осъдителен иск.

Ответницата е представлявана при условията на чл.46 ал.6 от ГПК от особен представител.

В срок е постъпил писмен отговор от адв.М.. Оспорва допустимостта и основателността на иска.

Счита , че не е надлежно обявена предсрочна изискуемост на вземането по кредита преди депозиране на заявлението за издаване на заповед за

изпълнение. Ищецът сочи, че сумата на покупката, която ответникът е направил на 05.10.2020г. в “Т. Б.” е в размер на 489.41 лева, видно от представените писмени документи към исковата молба. Също така ищецът сочи, че на 01.01.2021 г. е последното плащане на заема от ответника, но не посочва до 01.01.2021 г. на кои дати и какви суми е платил ответника. Не представя счетоводно извлечение за направените от ответника плащания на кои дати са и в какъв размер. Така ищецът твърди, че ответникът е усвоил на 05.10.2020г. в “Т. Б.” сумата от 489,41 лева след това е правил плащания по кредита от което следва сумата от 489,41 лева да е намаляла, но въпреки това ищецът твърди, че ответникът му дължи 500,80 лева главница. Не представянето от ищеца на направените плащания от ответника не прави ответника длъжник.

Не било установено още дали към момента на сключване на договора за кредит ответницата е била пълнолетна и правоспособна.

Оспорва и допустимостта на иска , поради предявяването му след указания срок.

Направени са доказателствени искания ,касаещи установяване документи носещи подписа на ответницата и местонахождението и към момента на сключване на договора.

По повод изложеното в писмения отговор относно неяснота за извършените погашения, съдът е дал възможност на ищеца до първото заседание да направи уточнения , без да оставя без движение исковата молба.

С писмена молба преди първото по делото заседание ищецът е уточнил ,че е направено еднократно плащане в размер на 90 лева на 21.01.2021 г. ,за което са представили доказателства.

Изложени са доводи относно характера на кредита отново ,както и обстоятелства относно начина на формиране на задължението. Сочат,че в претендираните от ищеца суми по процесния револвиращ кредит № CARD-18157982 са инкорпорирани както сумите за главници такси, лихви и застраховка по револвиращата функционалност, така и тези усвоени чрез функционалността Покупка на изплащане в мрежата от търговски партньори на кредитора“, тъй като същите са усвоени от кредитния лимит на револвиращия кредит чрез предоставената му кредитна карта,като е отчетено извършеното плащане.

Оспорват доводите,че не надлежно обявена предсрочна изискуемост ,като подържат ,че Договорът за револвиращ кредит е безсрочен - при използването му на страните по договора за кредит не е предварително известно какви суми ще бъдат усвоени от кредитополучателя в рамките на кредитния лимит, в случая 700.00 лева., нито кога тези суми ще бъдат изтеглени, няма яснота дали последният ще избере да погаси изцяло усвоените суми или ще предпочете да погасява частично задължението си до пълното му изплащане.

Предвид изложеното по револвиращите кредити се издават месечни извлечения, в които намират отражение извършените от кредитополучателя трансакции. След издаване на месечното извлечение настъпва периодът, в който картодържателят е длъжен да направи погашение по кредита. Съгласно чл.69, ал.1 ЗЗД, ако задължението е без срок, кредиторът може да иска изпълнението му веднага. Предвид безсрочния характер на договора, не е необходимо предварително уведомяване на длъжника за необходимостта да изпълни цялото си задължение. Спирането на плащанията от длъжника има за последица преустановяване на действието на клаузата за разсрочено изплащане на използваната част от револвиращия кредит, а съгласно чл. 66 ЗЗД, кредиторът не е длъжен да приеме изпълнение на части, с оглед на което към датата на подаване на заявлението процесното вземане е било изискуемо в пълен размер.

Въпреки това становище ,считат ,че длъжникът е известен за настъпилата по кредита изискуемост. Позовават се на фингирано връчване.

Евентуално подържат основателност на вземането относно падежиралите вноски.

В проведеното открито съдебно заседание представителят на ответницата е оттеглил доказателствените си искания.

Съдът , като прецени доказателствата по делото и доводите на страните , прие за установено следното:

По заявление на ищеца по реда на чл.410 от ГПК ,подадено по пощата на 29.10.2021 година е издадена заповед за изпълнение за сумите, така ,както са претендирани в исковото производство , като са изложени и същите обстоятелства. Към заявлението е приложен договор за револвиращ потребителски кредит и доказателства за използваната функционална възможност за покупка на стоки- закупен е смартфон. Издадена е заповед за изпълнение на 3.11.2021 година. Заповедта не е връчена на длъжника, тъй като след направената справка за постоянен и настоящ адрес – на тези адреси лицето не е открито за връчване.

При това положение на основание чл.415 ал.1 т.2 от ГПК на заявителя е указана възможността в месечен срок да предяви иск за установяване на вземането си. За тези указания заявителят е известен на 30.05.2022 година чрз ССЕВ и в указания срок е предявен иска за установяване съществуването на вземането.

Изложеното до тук обосновава както правния интерес от предявяване на иска , така и неоснователността на доводите на ответника относно допустимостта на установителния иск , както от гледна точка идентичност на исковата и заповедната претенция ,така и относно спазване на срока по чл.415 от ГПК за предявяване на претенцията.

Установено е от представените по делото писмени доказателства ,че на 4.10.2020 година между „БНП П. П. ф. С.А.“ клон Б. и А. В. Т., като

кредитополучател, е сключен Договор за отпускане на револвиращ потребителски кредит, издаване и ползване на кредитна карта, съгласно който страните са уговорили предоставянето на потребителски револвиращ кредит в размер на 700 лв. Уговорени са останалите параметри, с оглед спецификата на договора.

В чл.4 от този договор е предвидена възможност за кредитополучателя да ползва услугата покупка на изплащане в мрежата на търговски партньори на кредитора, като за всяко ползване на услугата ще се подписва приложение към договора с конкретните параметри.

Представено е приложение от същата дата с код CREX-18157973, за кредитора - чрез "Т. Б." ЕАД, с което се отпуска сумата 449 лв., която подлежи на връщане на 12 месечни вноски съобразно погасителен план, а неплатените вноски по тази услуга се удържали от размера на разполагаемия кредитен лимит. Видно е недвусмислено от извлечението, че със сумата е купен смартфон "Самсунг".

Последната вноска по погасителния план е с падеж 01.11.2021 г.

По основния договор, отново като се съобрази характера му, с оглед кредитния лимит се дължала минимална месечна погасителна вноска, ако не се възстанови изцяло погасената сума. Дължимостта е към първо число на месеца. При забава на месечни погасителни вноски се дължи законната лихва, а при просрочване на две или повече вноски се съдържа уговорка за автоматична предсрочна изискуемост.

Изложеното до тук позволява на съда да направи извод, че доводите на представителя на ответника, касаещи липсата на данни за усвояване на кредита са несъстоятелни.

Не се оправдават от доказателствата по делото и доводите касаещи правоспособността и дееспособността на кредитополучателя.

Изяснено е още по делото, че от страна на ответницата е платена само една вноска от 90 лева на 21.01.2021 г., което обстоятелство се признава от кредитора и няма данни за други плащания.

По делото е представено месечно извлечение за периода 15.05.2021 г. - 15.06.2021 г., в което са посочени задължения: "просрочена сума - 222,00 лв." и "задължително плащане - 325,04 лв. преди 01.07.2021 г. - минимална вноска 57,37 лв., покупки на равни вноски 45,67 лв."

Представена е отправена покана до ответницата с дата 7.07.2021 година, в която са посочени суми като задължение и е направено изявление за предсрочна изискуемост на целия кредит. Към поканата е представен нечетлив документ за връчване чрез Еконт.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира предявените иски за основателни.

По иска с правно основание чл.422, ал.1 от ГПК във вр.чл.79 ЗЗД във

вр.чл.240, ал.1 и ал.2 от ЗЗД и чл.86 от ЗЗД във вр.чл.9 от ЗПК в тежест на ищцовото дружество е да установи в процеса, при условията на пълно и главно доказване наличието на валидно облигационно правоотношение с ответника, по което е изпълнило задълженията си точно, както и възникналото в негова полза изискуемо вземане срещу ответника за заплащане на претендираните парични суми на соченото основание, както и твърденията си относно размера на дължимата от ответника сума и настъпилата предсрочна изискуемост на кредита, а така също и забавата на ответника да изпълни задълженията си по договора в уговорения срок.

От представените писмени доказателства безспорно е установено наличието на облигационна връзка между страните и усвояване на револвиращия потребителски кредит , чрез една от предвидените в договора възможности – покупка на стоки.

От страна на представителя на ответника не са въведени конкретни възражения за наличие на неравноправни клаузи , но тъй като съдът с оглед засилената защита на потребителите е длъжен и служебно да се произнесе от въззивната инстанция бе извършена такава проверка и съдът прие, че договора е действителен.

Изискването на чл.11, ал.1 т.11 от ЗПК е ДПК да съдържа условията за издължава не на кредита от потребителя, включително погасителен план, съдържащ информация за размера, броя, периодичността и датите на плащане на погасителните вноски, последователността на разпределение на вноските между различните неизплатени суми, дължими при различни лихвени проценти за целите на погасяването. Но в конкретния случай, доколкото за целия срок на договора е договорен фиксиран лихвен процент, липсва задължение погасителния план да съдържа информация за последователността на разпределение на вноските между различните неизплатени суми. С договора е установен фиксиран лихвен процент, поради което не е необходимо да се съдържа методика за изчисляване на референтен процент, съгласно чл.33а от ЗПК /чл.11, ал.1, т.9а/.

Предвид спецификата на револвиращия кредит за него не се изготвя погасителен план, тъй като не е известно какъв ще бъде размера на сумата, която ще бъде усвоявана и съответно ще се прави частично или цялостно плащане, вкл. и датата, на която ще се бъдат теглени сумите, както и датата на погасяване.

Договорът за револвиращ кредит е безсрочен, но валидността на картата не е обвързана със срока на договора. Както бе посочено, характерно за револвиращия кредит /каквото е процесният договор/ е, че в него не е уговорен брой на погасителните вноски на предоставената сума. Възникването, падежът и размерът на задължението за погасяване нито са определени в договора, нито са определяеми, а зависят изцяло от поведението на длъжника. Погасяването на задълженията по договора за револвиращ кредит не се изпълнява на предварително договорени анюитетни вноски.

При ползването на такъв вид кредит, кредитополучателят има възможност да тегли суми в брой или да нарежда плащания за суми до определен лимит. Кредитният лимит може да се използва при необходимост и се погасява с всяко постъпване на средства по сметката.

Във въззивната жалба ,с оглед разпоредбата на чл.269 от ГПК се подържат доводи ,че не се касае за безсрочен договор и ,че не е настъпила предсрочната изискуемост, тъй като не е надлежно уведомен длъжника, както и ,че няма доказателства за усвояването на кредита.

Възраженията по размера касаят главницата , като се поддържа ,че се претендира по-голяма сума , отколкото е сумата на извършената покупка ,като се излагат доводи и относно размера на законната лихва.

Доколкото в договора между страните за отпускане на револвиращ потребителски кредит и издаване и ползване на кредитна карта няма фиксиран срок ,то съдът съобрази ,че видно от приложението за използване на функционалността покупка на стоки задължението е следвало да бъде погасено с последна вноска на 1.11.2021 година. Искането за издаване на заповед за изпълнение е направено непосредствено преди изтичане на срока , а заповедта е издадена след изтичането, а към настоящия момент безспорно е настъпила предсрочната изискуемост на цялата претендирана сума , то съдът счита ,че правилно първоинстанционният съд е уважил иска в претендирания размер.

Размерът се установява от представените доказателства и е изяснено от ищеца как се е формирала главницата , при реално изплатена цена за покупката на стоката от 449 лева.

Що се отнася до размера на законната лихва , то не са необходими специални знания ,за да се стигне до извода ,че законната лихва върху

главницата за посочения период следва да бъде уважена в пълен размер , тъй като дължимата такава е незначително по-висока от претендираната.

Като е постановил решение в този смисъл , първоинстанционният съд е постановил едно правилно решение ,което следва да бъде потвърдено.

С оглед изхода на спора жалбоподателката дължи на ответника по жалбата сторените разноси в размер общо на 300 лева – 100 лева юрисконсултско възнаграждение и заплатено възнаграждение на особен представител - 200 лева ,а по сметка на Окръжен съд П. сумата 75 лева – държавна такса.

Мотивиран от изложеното , Пазарджишки окръжен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА решение на Районен съд П. , постановено по гр.д.№ № 20225220101981 по описа на съда, с което е признато за установено, че ответницата А. В. Т., ЕГН *****, с адрес в гр. П., дължи на ищеца „БНП П. П. ф. С.А." със седалище в гр. П., Ф., вписано в търговския и фирмен регистър на Ф. под № *****, чрез „БНП П. П. ф. С.А.", клон Б., ЕИК *****, със седалище в гр. С., сумите по заповед за изпълнение № 2040/03.11.2021 г., издадена по ч.гр.д. 3755/2021 г. на Пазарджишкия районен съд, както следва: 500,80 лв. главница по договор за потребителски кредит № CARD-18157982 от 04.10.2020 г., възнаградителна лихва за периода от 01.02.2021 г. до 07.07.2021 г. в размер 6,92 лв., мораторна лихва за забава за периода от 05.07.2021 г. до 16.10.2021 г. в размер 14,39 лв., и законната лихва върху главницата от датата на подаване на заявлението - 29.10.2021 г., до окончателното изплащане на главницата.

Осъжда А. В. Т., ЕГН *****, с постоянен адрес с. Щ. ул. Ч. № ** и настоящ адрес гр.П. ул.“Т. " №** да заплати на „Ю. Б.“ АД ЕИК ***** със седалище гр. С., район В.,ул.“О. п. " №*** сумата 300 лева разноси пред въззивната инстанция.

Осъжда А. В. Т., ЕГН *****, с постоянен адрес с. Щ. ул. Ч. № ** и настоящ адрес гр. П. ул.“Т. " №** в полза на Бюджета на съдебната власт по сметка на Окръжен съд П. държавна такса в размер на 75 лева.

Решението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____