

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 99

гр. Ловеч, 08.03.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ЛОВЕЧ, I СЪСТАВ, в закрито заседание на осми март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МАГДАЛЕНА СТАНЧЕВСКА

Членове: ВАСИЛ АНАСТАСОВ
РАДОСЛАВ АНГЕЛОВ

като разгледа докладваното от РАДОСЛАВ АНГЕЛОВ Въззивно частно наказателно дело № 20234300600065 по описа за 2023 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на ГЛАВА XXI вр. чл. 250, ал.4 вр. ал. 1, т.1 вр. чл.24, ал.5, т.2 НПК (определение, с което е прекратено производството е върната тъжбата, поради неотстранени нередовности в срок)

Подадена е въззивна частна жалба с вх. № 363/24.02.2023г., идентична с вх. № 634/06.02.2023г., от потърпевшите – семейство И. Х. Д., ЕГН *****, с. Д., ул. „***“ № 4, моб. № ***** и К.И.Д. **срещу** Определение № 23/31.01.2023г. по НЧХД № 12 по описа за 2023 година на РС – Троян, с което е прекратено производството по делото срещу А.О Р., тъй като тъжба № 247/17.01.2023г. не отговаря на изискванията по чл.81 НПК.

В жалбата са изложени обстоятелства по повод подаването на тъжбата и събирането на доказателства. Твърди, че срокът за отстраняване на нередовности по тъжбата изтичал на 04.02.2023г., а съдът преждевременно прекратил производството с Определение № 23 от 31.01.2023г., поради което не е спазен срокът.

ОКРЪЖЕН СЪД – ЛОВЕЧ, като взе предвид депозираното в жалбата и материалите по делото, установи следното:

По допустимостта на жалбата

Жалбата е подадена срещу определение, което подлежи на обжалване, на основание чл.250, ал.4 вр. ал.1, т.1 вр. чл.24, ал.5, т.2 НПК.

Съгласно чл.319, ал.1 НПК, частната жалба срещу определение по чл.250, ал.4 вр. ал.1, т.1 вр. чл.24, ал.5, т.2 НПК се подава в петнадесетдневен срок от връчване на определението. Препис от определението е връчено на тъжителя И. Х. Д. на 10.02.2023г. (д.23 от първоинстанционното дело), но не и на другия тъжител - свидетел К.И.Д..

Съгласно чл.320, ал.3 НПК, когато жалбата се подава по електронен път, тя се подписва с квалифициран електронен подпис (КЕП).

Съгласно чл.32 от Регламент 910/2014 и разпоредбите на ЗЕДЕУУ, КЕП има следните функции: **1)** да удостовери авторството на изявлението (формалната доказателствена сила); **2)** установяване на съгласието на автора с извършеното изявление; **3)** време на подписване и подаване на е mail, ако е подписан; **4)** интегритет на електронното изявление (същото не е променяно); **5)** правен стабилитет на изявлението.

Липсата на КЕП води до невъзможност да се установят тези пет предпоставки - кой е субектът на жалбата, кога е подадена, каква е неговата действителна воля на субекта и дали тази воля е променяна от момента на изпращането ѝ до момента на получаването ѝ в съда. Тези критерии обуславят изискването на императивната норма на чл.320, ал.2 НПК, а именно въззивната жалба да бъде подписана с КЕП. Съгласно изясненото в статия *„За формата на електронната поща като средство за комуникация със съда“*, публикувано в електронно списание „Предизвикай правото“ на 27.11.2022г., липсата на КЕП не може да бъде саниран с указания за последващо подписване на файла, писмото или електронното изявление с мастилен или електронен подпис, тъй като не може да се установи авторът, времето на изпращане, интегритета на първоначалната жалба, която има суспензивен и деволутивен ефект.

Липсата на КЕП и установяване на горните пет предпоставки може да се извърши като лицето, посочено като жалбоподател: **1)** с нарочна писмена молба до съда да изяви, че документът, е подаден лично от него; **2)** да потвърди, че написаното в жалбата отговаря на волята му - че изпратеният текст не е променян; **5)** с нарочна писмена молба до съда да потвърди, че поддържа подадената въззивна жалба; както и **6)** да посочи на какво се дължи

липсата на подпис в жалбата, изпратена до съда.

В процесния случай, в жалбата е посочено, че е подадена от лица с имена И. Х. Д. и К.И.Д.. Следователно са налице две жалби. Те са подадени по електронната поща на 06.02.2023г. и 24.02.2023г. от e-mail dimitrovh@gmail.com. и не са подписани с КЕП. Към e-mail липсва електронен подпис, нито email-ът е подписан с КЕП.

С оглед изложеното, съдът намира, че **въззивните частни жалби** с вх. № 363/24.02.2023г., идентични с вх. № 634/06.02.2023г., подадени от потърпевшите – семейство И. Х. Д., ЕГН *****, с. Д., ул. „***“ № 4, моб. № ***** и К.И.Д., **са нередовни**, тъй като неотговарят на изискванията на чл.320, ал.3 НПК, а именно да са подписани с КЕП. Липсата на КЕП води до невъзможност да се установи кой е субектът на жалбата, кога е подадена, каква е неговата действителна воля и дали тази воля е променяна от момента на изпращането ѝ до момента на получаването ѝ в съда.

Ето защо РС – Троян, като администриращ съд, е следвало да приложи процедурата по чл.323, ал.1, т.1 НПК като остави въззивните жалба без движение и да укаже на всеки един от жалбоподателите - И. и К. Д.И, че в седемдневен срок от получаването на указанията, всеки един от тях следва да отстрани констатираните нередовности по въззивната жалба, като:

1. с нарочна писмена молба до съда да потвърди, че жалбата, подадена чрез електронна поща dimitrovih@gmail.com, е подадена лично от него;
2. да потвърди, че написаното в жалбата, която е получена в съда, отговаря на волята му и съдържанието ѝ не е променяно от изпращането ѝ;
3. с нарочна писмена молба до съда да потвърди, че поддържа подадената въззивна жалба;
4. да посочи на какво се дължи липсата на подпис в жалбата, изпратена до съда.

като при неизпълнение на указанията в срок, подадената жалба ще бъде върна, на основание чл.323, ал.1, т.1 НПК.

В този смисъл, въззивните жалби се явяват преждевременно администрирани, който факт налага делото да се върне на РС – Троян, а производството по възивно частно наказателно дело № 20234300600065 по описа за 2023 г. на ОС – Ловеч следва да бъде прекратено.

В допълнение на изложението, първоинстанционният съд следва да укаже на жалбоподателите, че ако подават книжа до съда по електронната поща, то задължително същите следва да бъдат подписани с квалифициран електронен подпис, на основание чл.320, ал.3 НПК, като при неизпълнение на указания, съответните процесуални действия ще се считат за нередовни.

При повторно постъпване на делото, същото следва да се разпреди на първоначалния състав, на основание чл.80, ал.10 ПАС.

Така мотивиран, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ВРЪЩА НЧХД № 12 по описа за 2023 година, на **РС – Троян** за администриране на въззивните жалби, съгласно указанията в мотивите на настоящото определение.

ПРЕКРАТЯВА производството по възивно частно наказателно дело № 20234300600065 по описа за 2023 г. на **ОС – Ловеч**.

ДЕЛОТО да се образува под нов номер и да се разпреди на същият състав при повторното му постъпване в **ОС – Ловеч**, на **основание чл.80, ал.10 ПАС**.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване или протестиране.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____