

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 12882

гр. София, 25.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 46 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и пети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: КРАСЕН ПЛ. ВЪЛЕВ

като разгледа докладваното от КРАСЕН ПЛ. ВЪЛЕВ Гражданско дело № 20231110116897 по описа за 2023 година

Постъпила е искова молба от „ФИРМА” ЕАД, ЕИК *****, представлявано от АА- Изпълнителен директор срещу С. Р. Т. с ЕГН:*****, с адрес: АДРЕС и Е. Р. Т. с ЕГН: *****, с адрес: АДРЕС Съдът констатира, че исковата молба е редовна, а предявените с нея искове са допустими. С определение от 05.01.2024 г. делото е насрочено за открито съдебно заседание и изготвен проект за доклад.

В проведеното о.с.з. съдът е констатирал, че в съобщението, с което на особения представител е връчен препис от разпореждане от 18.04.2023 г. по чл.131 ГПК е посочено само Е. Р. Т., като на ответницата С. Р. Т. изобщо не е връчен препис от исковата молба.

Препис от разпореждане от 18.04.2023 г., ведно с препис от исковата молба и приложенията към нея е изпратен на назначения особения представител Т. С., като такъв и на С. Р. Т.

Водим от горното и на основание чл. 140, ал. 1 и ал. 3 ГПК, Софийският районен съд,

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **30.04.2024 г. от 10:30 часа**, за които дата и час да се призоват страните.

ДОПЪЛВА проекта си за доклад по делото:

В срока по чл. 131 ГПК ответницата С. Р. Т., чрез назначения ѝ особения представител оспорва исковете. Оспорва се наличието на облигационна връзка между страните и валидно възникване на договор между етажната собственост и ФДР. Прави се възражение за изтекла погасителна давност.

ПРИЕМА ЗА БЕЗСПОРНО И НЕНУЖДАЕЩО СЕ ОТ ДОКАЗВАНЕ

обстоятелството, че в периода от м.09.2016г. до м.02.2017г процесният имот е бил топлоснабден, както и че стойността на доставената топлинна енергия възлиза именно на посочената от ищеца сума, за която сума са издадени и осчетоводени фактури от ищеца.

Във връзка с направеното възражение за изтекла погасителна давност в тежест на ищеца е да установи настъпването на обстоятелства, обуславящи основание за спиране или прекъсване на погасителната давност по смисъла на чл. 115 и чл. 116 ЗЗД.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на съдебно-счетоводна експертиза, съдебно-техническа експертиза с оглед приетите за безспорни факти и обстоятелства.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца да представи по делото всички фактури/прогнозни месечни и общи фактури за периода от м. 09.2016г. до м. 2.2017 г./

ДА СЕ ВРЪЧИ препис от определението на страните по делото.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____