

РЕШЕНИЕ

№ 4296

гр. София, 20.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 166 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и първи февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: М.С.Д.

при участието на секретаря Е.Е.Д.

като разгледа докладваното от М.С.Д. Гражданско дело № 20221110163261 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 422 и следващите ГПК.

Образувано е по подадена искова молба от ищеца **ЗК „...“ АД** срещу ответниците **В. С. Я., Е. Н. Я. – Ц. и М. Н. Я.** в качеството им на наследници и правоприемници на починалия в хода на производството на 14.11.2016 г. ответник Н.Я.Д., с която е предявен иск с правно основание **чл. 422 ГПК вр. чл. 213, ал. 1 КЗ /отм./** за установяване съществуване на вземане в размер на сумата **6115,39 лева** – главница за платено застрахователно обезщетение по щета № ..., ведно със законната лихва от 23.11.2010 г., за която сума е издадена **Заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК от 13.12.2010 г. по ч.гр.д. № 57257/2010 г. по описа на СРС, 60-ти състав.**

Ищецът **ЗК „...“ АД** твърди, че на 04.12.2007 г. в гр. София, на кръстовището на /населено място/ е настъпило ПТП с участници: лек автомобил „...“, с рег. № ., управляван от Н.Я.Д., и лек автомобил „...“, с рег. № ., собственост на Ф.Д.М., управляван от Е.П.П.. За настъпилото ПТП е съставен протокол за ПТП № . от 04.12.2007 г., съгласно който вината за настъпилото ПТП се дължала на водача „...“, с рег. № ., на когото е съставен АУАН. Излага твърдения, че по отношение на лек автомобил „...“, с рег. № ., е налице застраховка „Каско“ с ищеца с полица № . валидна към настъпване на застрахователното събитие, като по повод настъпилото ПТП при ищеца е образувана преписка по щета № ..., по която ищецът заплатил на увреденото лице застрахователно обезщетение в размер на 6115,39 лв. Също така твърди, че с плащане на застрахователно обезщетение се е суброгирал в правата на увреденото лице. Моли съда да уважи предявения иск. Претендира присъждане на разноски.

В срока по чл. 131 ГПК е постъпил отговор на исковата молба от първоначалния ответник **Н.Я.Д.**, с който исковите претенции се оспорват като недопустими и неоснователни. Излагат се твърдения за наличие на валидна застраховка „Гражданска отговорност“, сключена по отношение на лек автомобил „...“, с рег. № ., със ЗАД „.....“ АД. Оспорва вземането по основание и размер, както и връчването на покана. Моли съда да отхвърли исковите претенции. Прави искане за привличане на трето лице помагач - ЗАД „.....“ АД.

С протоколно определение от 14.03.2012 г. ЗАД „.....“ АД е конституирано като трето лице помагач на страната на първоначалния ответник.

Конституираното трето лице помагач на страната на първоначалния ответник ЗАД „.....“ АД не заема становище по същество на претенцията.

Настоящото производство е второ по ред разглеждането на делото от Софийски районен съд. С Решение № 1915/15.07.2022 г. постановено по в.гр.д. № 10933/2021 г. по описа на СГС, ГО, III-Б въззивен състав, е ОБЕЗСИЛЕНО Решение № 20028673 от 01.02.2021 г. по гр.д. № 28684/2011, СРС, 155 състав В ЧАСТТА, с която е прието за установено по предявената искова претенция от ЗК „...“ АД против Н.Я.Д. на основание чл. 422 във връзка с чл. 415, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 213, ал. 1 от КЗ /отм./, че Н.Я.Д. дължи на ЗК „...“ АД, сумата от 6 115,39 лв. - главница, представляваща платено застрахователно обезщетение по щета № ..., ведно със законната лихва върху главницата, считано от 23.11.2010 г. до окончателното изплащане на вземането, както и в ЧАСТТА, с която е осъден Н.Я.Д. да заплати на ЗК „...“ АД на основание чл. 81 от ГПК във връзка с чл. 78, ал. 1 от ГПК, сумата от 121,85 лв. представляваща направени по делото разноски в заповедното производство и сумата от 196,73 лв., представляваща направени по делото разноски като недопустимо и е **ВЪРНАТО ДЕЛОТО** на друг състав на СРС за произнасяне по предявения иск. Съдът следва да се произнесе по предявения иск **срещу наследниците на починалия в хода на производството ответник.**

След като взе предвид изложеното в исковата молба и отговора, събраните по делото доказателства и императивните разпоредби на закона, съдът намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Основателността на предявения осъдителен иск по чл. 213 КЗ (отм.) се обуславя от установяване на правопораждащ фактически състав, който включва следните елементи: 1/ наличие на валиден и действащ към датата на процесното ПТП договор за имуществено застраховане, сключен между ищеца като застраховател и собственика на увредения автомобил; 2/ заплащане на застрахователно обезщетение от ищеца – застраховател на застрахования в изпълнение на сключения между тях договор; 3/ отговорност на предизвикалия ПТП водач по чл. 45, ал. 1 ЗЗД, възникнала при осъществяване изискуемите елементи на непозволеното увреждане – деяние, противоправност, настъпили в причинна връзка с деянието вреди и вина, която по арг. от чл. 45, ал. 2 ЗЗД се предполага.

При установяване на горните факти, в тежест на ответника е да докаже, че е изплатил вземането, както и наведеното възражение за наличие на задължителна застраховка Гражданска отговорност с третото лице помагач.

Не е спорно между страните, а и от представения и приет като доказателство по делото Протокол за ПТП № . от 04.12.2007 г., се установява, че на 04.12.2007 г., в гр. София на населено място настъпило ПТП, с участници: лек автомобил „“, рег. № С 4943 КМ, собственост на „ДВК Фарма“ ЕООД и управляван от Н.Я.Д. и лек автомобил „“, рег. № С 8623 НС, собственост на Ф.Д.М. и управляван от Е.П.П., при което настъпили щети и по двата автомобила.

Не е спорно между страните, а и от представените и приети като доказателства по делото Застрахователна полица № 2109901S/07-039166 от 26.11.2007 г., уведомление за настъпило събитие, опис-заключение по щета, сметки, експертизи по щета, доклад по щета, касова бележка и разходен касов ордер се установява, че ищецът на 25.01.2008 г. е заплатил застрахователно обезщетение по сключения договор за застраховка КАСКО на МПС и по образуваната преписка по щета № ... на собственика на увредения от процесното ПТП автомобил „“, рег. № С 8623 НС сумата в размер на 6115,39 лева.

От представения и приет като доказателство по делото заверен препис от комбинирана застрахователна полица „Гражданска отговорност“ и „Злополука“ се установява, че на **15.01.2007 г.** между собственика на управлания от ищеца лек автомобил „“, с рег. № . „ДВК Фарма“ ЕООД и третото лице помагач ЗАД „.....“ АД е сключен договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“, със срок на покритие от 16.01.2007 г. до 15.01.2008 г.

Съдът изцяло възприема заключението на вещото лице Стоимен Димитров Стоименов като обективно, безпристрастно и компетентно дадено. От същото се установява, че вредите по МПС „“, рег. № С 8623 НС съответстват на механизма на ПТП, посочен в съставения Протокол за ПТП и са в пряка причинно-следствена връзка с настъпилото ПТП, както и че размерът на щетата, определена по средни пазарни цени възлиза на сумата от 6136,96 лева.

Първоначалният ответник не оспорва, а и от съвкупния анализ на протокола за ПТП и заключението на вещото лице се установява, че виновен за настъпване на ПТП е именно Н.Я.Д., който е нарушил разпоредбата на чл. 50, ал. 1 ЗДвП, съгласно която на кръстовище, на което единият от пътищата е сигнализиран като път с предимство, водачите на пътни превозни средства от другите пътища са длъжни да пропуснат пътните превозни средства, които се движат по пътя с предимство.

Разпоредбата на чл. 213, ал. 1, изр. 4 КЗ (отм.) повелява застрахователят по имуществена застраховка, който е встъпил в правата на увреденото лице, да предяви претенцията си към причинителя, който има валидна застраховка "гражданска отговорност" само до размера на причинените вреди, които надхвърлят размера на застрахователната сума по договора за задължителна

застраховка, както и за вредите, причинени от водача на МПС, за които застрахователят по същата застраховка е отказал да заплати обезщетение на основание чл. 268 КЗ.

Следователно при наличие на валидна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, какъвто е и разглежданият казус, застрахователят по имуществената застраховка може да търси изплатеното застрахователно обезщетение пряко от причинителя на вредата само в два случая - само за размера на причинените вреди, които надхвърлят размера на застрахователната сума по договора за задължителната застраховка, и когато неговият застраховател по застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите е отказал да изплати обезщетение на увредения на основание чл. 268 КЗ. Извън тях застрахователят не притежава регресно вземане срещу прекия причинител на вредата.

Предвид изложеното и с оглед данните по делото, че за управлявания от ответникът автомобил към момента на ПТП – 04.12.2007 г. има валидна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, сключена с третото лице помагач на страната на ответника ЗАД „.....“ АД, съдът намира, че ищцовото дружество не може да иска от него възстановяване на изплатеното по застраховка "Каско" застрахователно обезщетение. За да се уважи иск срещу делинквента следва да се установи, че застрахователят по застраховка "Гражданска отговорност" е отказал да изплати обезщетението на основание на чл. 268 от КЗ или че вредите са над застрахователната сума. В случая по делото не е установено нито едно от тези обстоятелства. По изложените съображения съдът намира предявения регресен иск по чл. 213, ал. 1 КЗ за изцяло неоснователен.

Мотивиран от гореизложеното, настоящият състав на Софийски районен съд

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ по предявения от „Застрахователна компания ...“ АД, ЕИК, със седалище и адрес на управление гр. София, бул. „..“ № . срещу **В. С. Я.**, ЕГН ***** с адрес /населено място/, **Е. Н. Я. – Ц.**, ЕГН ***** с адрес /населено място/ и **М. Н. Я.**, ЕГН ***** с адрес /населено място/ в качеството им на **наследници и правоприменници на починалия в хода на производството на 14.11.2016 г. ответник Н.Я.Д.** иск с правно основание **чл. 422 ГПК вр. чл. 213, ал. 1 КЗ /отм./** за установяване съществуване на вземане в размер на сумата **6115,39 лева** – главница за платено застрахователно обезщетение по щета № ... за вредите изплатени на собственика на застрахованото при ищеца по имуществена застраховка „каска“ МПС „..“, с рег. № ., причинени от настъпилото на 04.12.2007 г., в гр. София на населено място ПТП, поради виновното противоправно поведение на Н.Я.Д., за която сума е издадена **Заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК от 13.12.2010 г. по ч.гр.д. № 57257/2010 г. по**

описа на СРС, 60-ти състав КАТО НЕОСНОВАТЕЛЕН.

РЕШЕНИЕТО е постановено при участието на трето лице – помагач на страната на ответниците – **"ЗАСТРАХОВАТЕЛНО ЕДНОЛИЧНО АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО "....." ЕАД, ЕИК**

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчване на препис на страните.

ПРЕПИС от решението да се връчи на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____