

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2144

гр. София, 17.01.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 69 СЪСТАВ**, в закрито заседание на седемнадесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ВАНЯ Б. ИВАНОВА ЗГУРОВА**

като разгледа докладваното от **ВАНЯ Б. ИВАНОВА ЗГУРОВА** Гражданско дело № 20221110153758 по описа за 2022 година

Предявени са осъдителни искова с правно основание чл. 207, ал.1, т. 2 КТ за солидарно осъждане на ответниците А. Р. Т. и И. О. И. за заплащане на сумата от 32 992,61лева , представляваща причинена имуществена вреда /липса/ при и по повод изпълнение на трудовите задължения на ответниците в периода 01.01.20г.- 16.02.20г. , както и лихва за забава върху главницата в размер на 9201,28лева за периода от 01.01.20г. до 03.10.22г., както и законна лихва върху главницата от датата на исквата молба- 04.10.22г. до окончателно изплащане на вземането.

Ищецът „ФИРМА“ООД твърди, че в периода 01.01.20г.- 06.02.20г. ответниците са изпълнявали при ищцовото дружество-работодател отчетнически функции , като им е било възложено по трудово задължение да събират, разходват или отчитат парични или материални ценности . Ответникът А. Р. изпълнявал трудови задължения по силата на трудов договор 1061/02.02.15г.равител на ресторант за самообслужване“ с код по НКПД 1412 3003 в търговски обект на дружеството –работодател ресторант „\*\*\*\*\*“ на адрес гр. АДРЕС . Съгласно длъжностна характеристика посоченият ответник имал задължение да приема и отчита оборота на ресторанта след изтичане на работния ден , както и да ръководи финансовата дейност на ресторанта и да следи за отчитането й , като носи материална отговорност във връзка с опазване на имуществото и съхраняване на паричните средства в ресторанта . Поддържа се с исквата молба, че ответникът нарушил трудовите си задължения, като сам и заедно с другия ответник И. И. не е отчетел и предал на работодателя сума в общ размер на 32 992,61лева от реализирания оборот в търговския обект в периода 01.01.20г.- 16.02.20г. Поддържа се с исквата молба, че по този начин отв. А. Т. е злоупотребил с доверието на работодателя и меу е причинил имуществена вреда в размер на 32 992,61лева. Горното било установено с Протокол 001/17.02.20г. за установена липса на парични средства от реализирани обороти в магазина . Със заповед за налагане на дисциплинарно наказание „Уволнение“ от 15.05.20г. трудовото правоотношение с посочения ответник било прекратено на осн. чл. 190, ал.1, т.4, предл.1 от КТ / злоупотреба с доверието на работодателя/ и на осн. чл. 187, ал.1, т.9,КТ / увреждане имуществото на работодателя/ .

С втория ответник И. И. ищецът подписал трудов договор, по силата на който ответникът заемал длъжност „Мениджър екип“ с код по НКПД 3341 3003 в търговски обект на адрес ресторант „\*\*\*\*\*“ в гр. АДРЕС, съгласно която длъжност имал задължение да приема и отчита оборота на ресторанта преди започване на работния ден, , да завежда касата на обекта—приема , отчита и съхранява паричните средства и документи, води касова

книга, . В длъжностната му характеристика изрично било отбелязано, че носи материална отговорност във връзка с опазване на имущество и съхраняване на парични средства в ресторанта . Поддържа, че ответникът в качеството си на материално отговорно лице е нарушил трудовите си задължения, като самостоятелно и заедно с първия ответник не е отчитал и предавал на работодателя суми в общ размер на 32 483,27лева от реализирания оборот в обекта за периода от 01.01.20г. – до 16.02.20г. . Горното било установено с Протокол за липса № 001/17.02.20г., като трудовото правоотношение с посочения служител било прекратено на 31.03.20г. със Заповед №25/31.03.20г. за налагане на дисциплинарно наказание „уволнение“.

Твърди, че съгл. разпоредбата на чл. 208, т.2,КТ в случаите на пълна отговорност, когато вредата е причинена от няколко работници , те отговарят солидарно , както е в настоящия случай. Претендира и разноски.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответникът А. Р. Т. е подал отговор на исковата молба, с който оспорва предявените искове като неоснователни и недоказани. Поддържа, че за процесния период не е изпълнявал материално-отчетнически задължения , както и че не му е връчвана длъжностна характеристика, по силата на която да му бъдат вменени такива. Оспорва да е налице процесната липса , както и вината си за нея. Твърди, че не е бил на работа за времето, в което се твърди от работодателя да са реализирани липсите..Поддържа, че не е внасял наличности в банката от оборота в заведението, че не е изготвял и предавал ценни пратки от обекта на инкасо-служителите, поради което не носи отговорност за наличните суми и липси. Оспорва протокол от 14.02.20г. и от 17.02.20г., като по отношение на последния твърди, че не го е подписвал.

В депозирания отговор на исковата молба от ответника И. И. исковите претенции се оспорват като неоснователни и недоказани. Поддържа, че на 14.02.20г. ответникът е подписал под натиск и заплаха документ, с който поема отговорност заедно с другия ответник .

По разпределяне на доказателствената тежест:

По иск с правно основание по чл. 207, ал. 1, т. 2 КТ:

В тежест на ищеца е да установи наличието на следните предпоставки: 1. съществуването на валидно трудово правоотношение между страните през периода, през който се твърди да са причинени имуществени вреди на работодателя; 2. противоправно поведение на ответниците при или по повод изпълнението на трудовите им задължения, което е извършено умишлено като проявна форма на вина; 3. имуществена вреда, изразяваща се в претърпени от работодателя имуществени липси/загуби/, както и техния размер; 4. причинно-следствена връзка между противоправното поведение на работника и причинените липси; 5. размерът на вредата; 6. Че липсите са причинени от двамата ответници . При установяване на горепосочените предпоставки, в тежест на ответниците е да установят наличието на обстоятелства, водещи до изключване или намаляване на отговорността им.

С оглед становището на ответниците с отговора , на основание чл. 146, ал. 1, т. 3 ГПК като безспорни и ненуждаещи се доказване следва да се отделят обстоятелствата относно наличието на съществувало между страните трудово правоотношение , което по отношение на отв. А. Т. е било прекратено на 15.05.20г. със заповед за уволнение на осн. чл. 190, ал.1, т.4,КТ предл.1 и чл. 187, ал.1, т.9,КТ , връчена на ответника на 20.05.20г., а по отношение на втория ответник- И. И.- че е заемал за процесния период при ищеца длъжност „мениджър екип“ с код по НКПД 3341 3003 в търговски обект „\*\*\*\*\*“ в гр. АДРЕС, като трудовото правоотношение на този ответник е прекратено със заповед за уволнение №25/31.03.20г.

По доказателствените искания:

Представените от страните книжа съдът намира за относими и необходими, с оглед предмета на спора, а приемането им като писмени доказателства по делото – допустимо.

На ищеца следва да бъдат дадени указания в едноседмичен срок от съобщението с допълнителна писмена молба с преписи за ответниците да конкретизира въпроси към поисканата счетоводна експертиза. Следва да се допусне събиране на гласни доказателства посредством разпит на един свидетел при режим на довеждане от ищеца за установяване на обстоятелствата, посочени с исковата молба, на един свидетел при режим на довеждане по искане на отв. А. Т. за сочените с отговора обстоятелства. Следва да се уважи доказателственото искане на отв. Т. за разпит при режим на призоваване на св.. С. М. от адрес по месторабота, посочен в отговора . Следва да бъде задължен ищецът по искане на втория ответник И. И. да представи в срок до първо по делото открито съдебно заседание графици за работни смени на ответника за процесния период.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, вр. чл. 146, ал. 1 и 2 ГПК, съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **07.03.2023 г. от 13:15 часа**, за която дата и час страните да бъдат призовани.

**ПРИЕМА** представените към исковата молба и отговорите на исковата молба документи като писмени доказателства по делото.

**УКАЗВА** на ищеца в едноседмичен **срок** с писмена молба с преписи за другите страни да конкретизира въпроси във връзка с поисканата счетоводна експертиза.

**УКАЗВА** на ищеца в **срок** до първо по делото съдебно заседание да представи – с препис за насрещните страни графици за работни смени на ответника И. И. за процесния период .

**ДОПУСКА** събиране на гласни доказателства посредством разпит на един свидетел при режим на довеждане от ищеца.

**ДОПУСКА** събиране на гласни доказателства посредством разпит на един свидетел при режим на довеждане от ответника А. Т. .

**ДОПУСКА** събиране на гласни доказателства посредством разпит на един свидетел при режим на призоваване - С. М. с адрес за призоваване по месторабота – град ФИРМА „ФИРМА“ООД , при депозит в размер на 45лв., вносим от ответника А. Т. в 1-седмичен срок. Да се призове свидетеля след представяне на доказателства за внесен по сметка на съда депозит за призоваването му.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** останалите доказателствени искания на страните.

**УКАЗВА** на страните, че могат да уредят спора помежду си чрез **МЕДИАЦИЯ**. При постигане на спогодба дължимата държавна такса за разглеждане на делото е в половин размер.

**КЪМ СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД** действа програма „Спогодби“, която предлага безплатно провеждане на медиация.

Препис от настоящото определение, в което е обективиран проектът на доклада по делото, да се връчи на страните, а на ищеца – препис от отговора на исковата молба и приложенията.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_