

РЕШЕНИЕ

№ 1317

гр. С., 14.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 136 СЪСТАВ, в закрито заседание на четиринадесети април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: НАДЯ СТ. БАКАЛОВА

като разгледа докладваното от НАДЯ СТ. БАКАЛОВА Административно наказателно дело № 20211110216751 по описа за 2021 година

и за да се произнесе, взе предвид:

Производството е по реда на чл.59 и сл. ЗАНН.

П.С. М., ЕГН ***** в качеството си на Председател на ПП”...”, БУЛСТАТ: ..., обжалва наказателно постановление (НП) № СО-ИК-К-21-26Р-120, изх.№ СОА21-РД31-1030, регистриран на 02.11.2021г., издадено от Й.А.Ф. - Кмет на С.О., с което е наложена глоба от 1 400 лева за това, че ПП”...” не е изпълнила задължението си да премахне в 7-дневен срок, след края на изборния ден на избори за Народно събрание, провели се на 04.04.2021г., поставените от партията агитационни материали-46 броя, представляващи плакати, със съдържание:”...-...; Можеш да разчиташ; № 8-П. М., Р.Р., В.Ш.”, поставени на 6 броя афишни колони, на следните адреси:1.ж.к.”Л. Г”, ул.”П.Г.”до магазин „Д.”; 2. ж.к.”Л. Г”, ул.”П.Г.К.”, срещу блок 14; 3. ж.к.”Л. Г”, на кръстовището на улица”П.Г.К.”и улица „Ст.Д.”, срещу блок 36; 4. ж.к.”Л. Г”, улица” П.Г.К.” срещу блок 29; 5.ж.к.”Л. В”, улица”П.Г.”до блок 7; 6. ж.к.”Л. В”, улица”...” до блок 9А - нарушение на чл.186, ал.3 от Изборния ...екс.

Жалбоподателят моли съда да отмени НП, като незаконосъобразно.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез процесуалния си представител адв.Т., поддържа жалбата.

Въззиваемата страна, чрез процесуалния си представител – юрисconsult Каменова, изразява становище за неоснователност на жалбата.

Съдът, като разгледа всички събрани по делото доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, и взе под внимание твърденията на жалбоподателя, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена в законоустановения, преклузивен срок по чл.59,ал.2 ЗАНН и се явява **допустима**, а разгледана по същество и **основателна**.

Видно от съдържащ се в административнонаказателната преписка констативен протокол № КП-21-0019893 /13.04.2021г., на датата 13.04.2021г., инспекторите при С.О. И.И. и Б.П. констатирали, че ПП „...- ...”не е премахнала в 7-дневен срок, след края на изборния ден за избори на народни представители, провели се на 04.04.2021г. агитационни материали, представляващи плакати-общо 46 броя, като били направени и снимки, на които се забелязва, че по колоните за афиши са налични следи от разкъсване и премахване на материалите, с които са били облепени, както и на някои места -следи от многопластово облепване(плакат върху плакат).На 10.06.2021г.бил съставен АУАН за установеното с констативния протокол, а въз основа на акта, било издадено обжалваното наказателно постановление.

Горната фактическа обстановка се установява от приетата административно - наказателна преписка, както и от събраните по делото гласни доказателства(показанията на изслушаните свидетели Е.Л. и Мартин Павлов).

От правна страна:

Обжалваното НП е издадено от компетентен орган, въз основа на акт за административно нарушение, но не отговаря на формалните законови изисквания от външна страна, съгл.чл.57, ал.1 и 2 ЗАНН.

Съгласно чл.57, ал.1, т.2 от ЗАНН, наказателното постановление трябва да съдържа датата на издаване.От изписаната в обжалваното наказателно постановление дата на издаване, не може да се установи по безспорен начин, дали същото е издадено на 02.11.2021г.или на 02.12.2021г., още повече, че в писмото, с което АНО е изпратил административно-наказателната

преписка/л.2 от делото/ е посочено, че се изпраща НП № СО-ИК-К-21-26Р-120 от дата 02.07.2021г.-в оригинал.

На следващо място, съдът констатира, че не е изпълнено изискването на разпоредбата на чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН, съгласно която **НП трябва да съдържа датата, на която е извършено нарушението.** В конкретния случай такава дата е посочена в АУАН/13.04.2021г./, но липсва в НП.

В НП единствено е посочено, че при извършена от служители на столичния инспекторат проверка на 10.06.2021г., около 16:00 часа, обективирана в констативен протокол № 210019893/13.04.2021г. е установено, че ПП”...”не е изпълнила задължението си да премахне в 7-дневен срок, след края на изборния ден на избори за Народно събрание, провели се на 04.04.2021г., поставените от нея агитационни материали-46 броя, представляващи плакати, с подробно описано съдържание.Цитирането на датата на протокола, когато е извършена проверката -13.04.2021г., не е дата на извършване на нарушението.Съгласно чл.186, ал.3 от ИК-„Партиите, коалициите и инициативните комитети в 7-дневен срок след изборния ден премахват поставените от тях агитационни материали”.Съгласно цитираната норма, датата на извършване на нарушението е първия ден, след изтичането на този 7-дневен срок(т.е. в случая такъв се явява 12.04.2021г., а не 13.04.2021г.).От този ден започва да се изчислява и срока по чл.34, ал.1 от ЗАНН.

Съдът констатира и **разминаване в описанието на мястото, на което е извършено нарушението в АУАН и в НП .**В АУАН като място, на което е извършено нарушението се сочи – град С., район”П.”-6 броя афишни колони, намиращи се в ж.к.”Л.-зона Г”, а в НП - град С., район”П.”-6 броя афишни колони, намиращи се на следните адреси: 1.ж.к.”Л. Г”, ул.”П.Г.”до магазин „Д.”; 2. ж.к.”Л. Г”, ул.”П.Г.К.”, срещу блок 14; 3. ж.к.”Л. Г”, на кръстовището на улица”П.Г.К.”и улица „Ст.Д.”, срещу блок 36; 4. ж.к.”Л. Г”, улица” П.Г.К.” срещу блок 29; 5.**ж.к.”Л. В”**, улица”П.Г.”до блок 7; 6. **ж.к.”Л. В”**, улица”...” до блок 9А, т.е. като място на нарушението за първи път се сочи освен квартал”Л. Г” и квартал”Л. В”.

В събраните по делото гласни доказателства (показанията на свидетеля актосъставител Е.Л.) също не се коментира споменатия за първи път в НП като място на извършване на нарушението квартал ”Л. В”, а само ж.к.”Л. Г”.

С оглед установените допуснати съществени процесуални нарушения от страна на АНО, настоящият съдебен състав приема за недопустимо да е налице разминаване досежно датата на извършване на нарушението в АУАН и НП(в което такава напълно липсва), както и в НП да се посочват нови факти и обстоятелства, които не са установени при съставянето на АУАН, свързани с мястото на извършване на нарушението. Посочването на дата на извършване на нарушението в АУАН и непосочването на такава в НП, създава неяснота относно приетото от административно наказващият орган за нарушение, а констатираното разминаване води до нарушаване на правото на защита на административно наказвания.

В случая не се установява по безспорен начин кога е издадено наказателното постановление(месец ноември или месец декември 2021г.), както и коя е датата на извършване на описаното нарушение, точно и недвусмислено-къде е извършено то-т.е. липсват едни от императивно изискуемите реквизити, съгласно чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН.Тези нередовности се явяват съществени и не биха могли да се преодолеят по реда на чл.53, ал.2 от ЗАНН, тъй като е нарушено правото на лицето-жалбоподател още в началото на административнонаказателното производство да разбере конкретно какво нарушение му е вменено да е извършено и съответно да организира защитата си.Непосочването по ясен и недвусмислен начин на дата на извършване на нарушението, както и на дата на съставяне на НП, пречатства и възможността да се осъществи прецизен контрол от съда за спазване на сроковете по чл.34 от ЗАНН.

Поради санкционния характер на производството по ЗАНН, в тежест на административнонаказващия орган е било да проведе законосъобразна процедура, завършила със законосъобразни актове. Допуснатите съществени нарушения при издаването на наказателното постановление се явяват основание за неговата отмяна.

Дори при липсата на допуснати съществени процесуални нарушения от страна на АНО, какъвто конкретния случай не е, от страна на АНО, който носи доказателствената тежест в административнонаказателното производство не са ангажирани доказателства, от които да се установи по категоричен начин извършване на посоченото нарушение, в какъвто смисъл са направени възражения от жалбоподателя. От показанията на свидетеля Мартин Павлов, се установява, че са положени усилия за своевременно премахване на агитационните материали в указания от закона срок(на 07.04.2021г.), а от представените копия на снимки, съдържащи се в преписката, е видно, че са налични следи от разкъсване и премахване на материалите, с които са били облепени колоните, както и следи на някои места от многопластово облепване(плакат върху плакат), поради което не може да се приеме за установено с категоричност, че от страна на

представляваната от жалбоподателя ПП не е изпълнено задължението ѝ по чл. 186, ал.3 от Изборния ...екс-да премахне в 7-дневен срок след изборния ден поставените от нея агитационни материали.

С оглед гореизложеното, следва извод за незаконосъобразност на НП, налагаща неговата отмяна.

Предвид изхода на делото, в полза на жалбоподателя следва да се присъдят разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 328 лева, съгласно чл.18, ал.2 вр.чл.7, ал.2, т.2 от Наредба № 1 от 09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения(липсват данни за сторени разноски над този размер).

Водим от горното и на осн.чл.63,ал.1 ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление (НП) № СО-ИК-К-21-26Р-120, изх.№ СОА21-РД31-1030, регистриран на 02.11.2021г., издадено от Й.А.Ф. - Кмет на С.О., с което е наложена глоба от 1 400 (хиляда и четиристотин) лева за това, че ПП"... не е изпълнила задължението си да премахне в 7-дневен срок, след края на изборния ден на избори за Народно събрание, провели се на 04.04.2021г., поставените от партията агитационни материали-46 броя, представляващи плакати, със съдържание:"...-...; Можеш да разчиташ; № 8-П. М., Р.Р., В.Ш.", поставени на 6 броя афишни колони, на следните адреси:1.ж.к."Л. Г", ул."П.Г."до магазин „Д."; 2. ж.к."Л. Г", ул."П.Г.К.", срещу блок 14; 3. ж.к."Л. Г", на кръстовището на улица"П.Г.К."и улица „Ст.Д.", срещу блок 36; 4. ж.к."Л. Г", улица" П.Г.К." срещу блок 29; 5.ж.к."Л. В", улица"П.Г."до блок 7; 6. ж.к."Л. В", улица"... до блок 9А - нарушение на чл.186, ал.3 от Изборния ...екс.

ОСЪЖДА Й.А.Ф. - Кмет на С.О. да заплати на П.С. М., ЕГН ***** в качеството му на Председател на ПП"...", БУЛСТАТ: ... направените разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 328,00(триста двадесет и осем)лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – С. град, в 14 (четиринадесет) дневен срок от страните, считано от датата на съобщаване, че е изготвено.

Съдия при Софийски районен съд: _____