

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 17748

гр. София, 24.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 113 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и четвърти април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ИЛИНА В. ЗЛАТАРЕВА
МИТЕВА**

като разгледа докладваното от **ИЛИНА В. ЗЛАТАРЕВА МИТЕВА**
Гражданско дело № 20231110157199 по описа за 2023 година

Производството е по реда чл. 124 и сл. ГПК.

Образувано е по искова молба от “ФИРМА ЕАД срещу А. Ж. Р..

С исковата молба ищецът прави искане за привличане на трето лице-помагач. Представя документи, за които е направено искане да бъдат приети като писмени доказателства по делото. Направено е искане заповедното производство, по което е издадена заповедта за изпълнение за процесите вземания, да бъде приложено към настоящото дело. Ищецът прави искания за допускане на съдебно-техническа и съдебно-счетоводна експертизи.

Ответникът е подал в срок отговор на исковата молба, с който оспорва предявените искове като неоснователни. Представя писмени доказателства.

По направените доказателствени искания:

Налице е правен интерес от конституирането на трето лице-помагач.

Съдът намира, че следва да приеме представените от ищеца и от ответника документи като писмени доказателства по делото и да приложи заповедното производство, по което е издадена процесната заповед за изпълнение на парично задължение.

Следва да се допусне поисканата от ищеца съдебно-счетоводна експертиза.

На основание чл. 140, ал.2 ГПК по искането за допускане на съдебно-техническа експертиза съдът ще се произнесе в първото заседание по делото след отделяне на спорните от безспорните обстоятелства по делото.

Делото следва да се насрочи за разглеждане в открито съдебно заседание. На основание чл. 140, ал. 3 ГПК с настоящето определение съдът съобщава на страните проекта си за доклад по делото.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, във вр. с чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА на основание чл. 219, ал. 1 ГПК „ФИРМА“ ООД като трето лице-помагач на страната на ищеца.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за разглеждане на делото на **04.06.2024 г. от 10:00 часа**, за когато да се призоват страните, (включително конституираното трето лице-помагач) като им се изпрати препис и от настоящото определение, на ищеца да се връчи препис от постъпилия отговор, а на третото лице лице помагач – преписи и от исковата молба.

ПРИЕМА приложените към исковата молба и отговора писмени доказателства по делото.

ПРИЛАГА ч.гр.дело №30556/2023г. по описа на Софийски районен съд.

ДОПУСКА изслушване на съдебно-счетоводна експертиза със задачи, формулирани в исковата молба при депозит в размер на 350 лв., вносим от ищеца в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение.

НАЗНАЧАВА за вещо лице В. С. С..

ОТЛАГА на основание чл. 140, ал. 2 ГПК произнасянето си по искането на ответника за допускане на съдебно-техническа експертиза за първото заседание по делото.

СЪСТАВЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД по делото, както следва:

Производството е образувано по искова молба от “ФИРМА ЕАД срещу А. Ж. Р. с искане да бъде признато за установено по отношение на ищеца, че ответник му дължи сумите, за които е издадена заповед за изпълнение на парично задължение от 13.06.2023 г. по гр.д. № 30556/2023г. по описа на СРС, 113 състав.

Ищецът твърди да е налице облигационно правоотношение, възникнало с ответника по силата на договор за продажба на топлинна енергия при Общи условия, чиито клаузи съгласно чл. 150 ЗЕ обвързали потребителите, без да е необходимо изричното им приемане. Поддържа, че съгласно тези общи условия доставил за процесния период топлинна енергия, като купувачът не му заплатил дължимата се цена, формирана на база прогнозни месечни вноски и изравнителни сметки, изготвени по реда за дялово разпределение. Съгласно общите условия ответникът бил в забава, поради което претендира законна лихва.

С отговора на исковата молба ответникът оспорва предявените искове като неоснователни. Не оспорва пасивната си материална легитимация. Оспорва реалната доставка на топлинна енергия на претендираната от ищеца стойност. Прави възражение, че всички дължими вземания са погасени с плащане. Оспорва доказателствената стойност на представените от ищеца писмени доказателства. Поддържа, че претендираната лихва не се дължи, защото била начислена върху вземания по прогнозни данни. Оспорва коректността на разпределението на топлинната енергия между потребителите в етажната собственост. Прави възражение за изтекла погасителна давност.

Предявени са обективно и субективно кумулативно съединени искове по реда на чл. 415 ГПК с правно основание чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД вр. чл. 150 ЗЕ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД.

По иска с правно основание чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, вр. чл. 150 ЗЕ в тежест на ищеца е да установи възникването на облигационно правоотношение по договор за продажба на топлинна енергия между него и ответника, по силата на което е доставил топлинна енергия в твърдените количества и за ответника е възникнало задължение за плащане на уговорената цена в претендирания размер. При установяване на тези обстоятелства в тежест на ответника е да докаже, че е погасил претендираните вземания.

По иска с правно основание чл. 415 ГПК, вр. с чл. 86 ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже възникването на главен дълг, изпадането на длъжника в забава и размера на обезщетението за забава. В тежест на ответника е да докаже погасяване на дълга на падежа.

По възражението за давност в тежест на ищеца е да докаже, че за периода от настъпване на изискуемостта на вземането до изтичане на срока, с който законът свързва погасяването му, са били налице основания за спиране или прекъсване течението на

давността.

Ответникът не носи доказателствена тежест по направеното възражение за изтекла погасителна давност.

ОТДЕЛЯ КАТО БЕЗСПОРНО и ненуждаещо се от доказване в отношенията между страните обстоятелството, че през процесния период ответникът е имал качеството потребител на топлинна енергия за битови нужди за твърдения топлоснабден имот.

УКАЗВА на ищеца, че не сочи доказателства да е отправил, а ответникът да е получил покана за плащане на дължимите такси за дялово разпределение.

УКАЗВА на страните, че в случай че отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на това задължение всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____