

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 12162

гр. София, 20.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 51 СЪСТАВ, в закрито заседание на
двадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ИВЕТА В. И.

като разгледа докладваното от ИВЕТА В. И. Гражданско дело №
20241110107691 по описа за 2024 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по настоящото дело е образувано след прекратяване на производството по гр. дело № 12590/2022 г. по описа на Софийски градски съд, ГО, I-12 състав на основание чл. 118, ал. 2, вр. чл. 119, ал. 1, вр. чл. 103 ГПК и изпращането му по подсъдност на Софийския районен съд, както и след като с Определение № 271/02.02.2024 г., постановено по ч. гр. дело № 235/2024 г. по описа на Софийски апелативен съд, ТО, IVс-в по повдигнат от настоящия състав спор за подсъдност е определено, че родово компетентен първоинстанционен съд, който да разгледа и да реши спора по предявените искиви претенции по чл. 49, вр. чл. 45 ЗЗД с искова молба с вх. № 81191/28.11.2022 г. на Ю. Ш. М., гражданка на Съединените американски щати, срещу „.....“ ООД е Софийски районен съд.

Производството по делото е образувано по предявени от Ю. Ш. М., гражданка на Съединените американски щати,, родена в на г., с паспорт № и с адрес: 7А,, W8, 7АХ, срещу Специализирана болница за активно лечение по гинекология и асистирана репродукция (СБАЛГАР) „.....“ ООД обективно съединени осъдителни искове по чл. 49, вр. чл. 45 ЗЗД за заплащане на сумата от 2 000 лева, представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди, изразяващи се в огромно разочарование и емоционален срив и на сума в общ размер от 25 220,72 лева, представляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди, изразяващи се в заплатената стойност на ембрион, заплатена стойност за осъществяване на трансфера, направени разходи за ползване на жилище и неизплатени трудови възнаграждения по време на ползван неплатен отпуск, вследствие от неуспешна процедура по трансфер на замразен ембрион поради осъществяване на процедурата в нарушение на добрите медицински практики и прибързано осъществяването на отделните етапи в рамките на процедурата.

В исковата молба ищцата е изложила твърдения, че в конкретния случай медицинската процедура по трансфер на замразен ембрион не е осъществена от ответната Специализирана болница за активно лечение по гинекология и асистирана репродукция (СБАЛГАР) „.....“ ООД при спазване на добрите медицински практики, което изначално е обрекло този трансфер на неуспех. Посочила е, че вследствие именно от това деяние – осъществяване на процедурата в разрез с добрите медицински практики за Ю. Ш. М. са настъпили както емоционални вреди, така и материални загуби. С исковата молба ищцата претендира присъждане на обезщетение за претърпените неимуществени вреди – разочарование и емоционален срив в размер от 2 000 лева и общо обезщетение за имуществени вреди в размер от 25 220,72 лева. Посочено е, че последната сума включва:

стойността на един замразен ембрион, използван при трансфера в размер от 655,83 лева; стойността на самата процедура, заплатена в полза на ответното лечебно заведение в размер от 2 254 лева; направените разходи във връзка с ползване от ищцата на жилище в страната по време на престоя ѝ – от 15.03.2022 г. – 15.04.2022 г. в размер от 2 800 лева и сумата от 19 510,89 лева, представляваща суми, от чието получаване ищцата се е лишила поради ползване на неплатен отпуск и незаплатени от работодателя ѝ.

С определение от 07.03.2023 г., постановено по първоначално образуваното гр. дело № 2590/2022 г. по описа на СГС, ГО I-12 състав на основание чл. 140 ГПК е изготвен проектът за доклад по делото, дадена е правна квалификация на предявените искове и е разпределена доказателствената тежест между страните, като съдът се е произнесъл и по направените доказателствени искания. С протоколно определение на съда от 08.06.2023 г., предвид липсата на проведено оспорване от страните и на основание чл. 146 ГПК е обявен за окончателен проекта за доклад по делото, обективизиран в определението от 07.03.2023 г., а като писмени доказателства са приети представените от ответното лечебно заведение документи, представляващи препис от медицинската преписка във връзка с осъществените процедури на ищцата. Делото е отложено единствено за изготвяне и изслушване на заключението по допуснатата съдебно-медицинска експертиза.

Съдът, съобразявайки вече достигнатите изводи относно вида и броя на предявените искови претенции и техния предмет, в т. ч. в Определението на САС, постановено по реда на чл. 122 ГПК, намира, че докладът по делото следва да бъде изменен и допълнен чрез очертаване на отделните предявени искове с техния предмет и разпределената доказателствена тежест, както следва:

Предявени са от Ю. Ш. М., гражданка на Съединените американски щати, родена в на г., с паспорт № и с адрес: 7А,, W8, 7АХ, срещу Специализирана болница за активно лечение по гинекология и асистирана репродукция (СБАЛГАР) „.....“ ООД кумулативно обективно съединени осъдителни искове по чл. 49, вр. чл. 45 ЗЗД за заплащане на следните суми: **сумата от 2 000 лева**, представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди, изразяващи се в огромно разочарование и емоционален срив, **сумата от 5 709,83 лева**, представляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди, изразяващи се в претърпени загуби под формата на заплатената стойност на ембрион, заплатена стойност за осъществяване на трансфера и направени разходи за ползване на жилище и **сумата от 19 510,89 лева**, представляваща претърпени имуществени вреди, изразяващи се в пропуснати ползи под формата на неизплатени трудови възнаграждения по време на ползван неплатен отпуск, всички вследствие от неуспешна процедура по трансфер на замразен ембрион поради осъществяване на процедурата в нарушение на добрите медицински практики и прибързано осъществяването на отделните етапи в рамките на процедурата.

Докладът следва да бъде допълнен в частта относно разпределената доказателствена тежест по предявения иск по чл. 49, вр. чл. 45, ал. 1 ЗЗД за сумата от 19 510,89 лева, представляваща претърпени имуществени вреди, изразяващи се в пропуснати ползи под формата на неизплатени трудови възнаграждения по време на ползван неплатен отпуск, в следния смисъл:

В тежест на ищцата е да установи, при условията на пълно и главно доказване: противоправното деяние – действията на служители на ответното лечебно заведение, на които е било възложено да осъществяват съответните дейности по процедурата, изразяващи се в провеждането ѝ в нарушение на добрите медицински практики и прибързано осъществяването на отделните етапи в рамките на процедурата, настъпването на реални вреди за ищцата, изразяващи се в пропуснати ползи, които да са определени по период, вид, размер и да е било достатъчно сигурно тяхното получаване в патримониума ѝ; 4). пряка причинна връзка между деянието и вредите.

Съдът намира, че в останалата част не е налице основание за изменение/допълване на доклада по делото, обявен за окончателен такъв.

Предвид изложеното, делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, за което да се призват страните.

Следва да бъде изпратено напомнително писмо до Медицинския университет (на когото е възложено изготвянето на СМЕ) за посочване на специалист, който да бъде назначен за вещо лице и да изготви допуснатата по делото съдебно-медицинска експертиза.

Мотивиран от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗМЕНЯ и ДОПЪЛВА доклада по делото, обективиран в определението от 07.03.2023 г., постановено по гр. дело № 12590/2022 г. по описа на Софийски градски съд, ГО, I-12 състав и обявен за окончателен с протоколно определение от 08.06.2023 г. в частта относно конкретния предмет на отделните искови претенции и относно доказателствената тежест - съгласно мотивите на настоящото определение.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **27.05.2024 г. от 11:45 часа**, за която дата и час да се призват страните, на които да се връчи препис от настоящото определение.

ДА СЕ ИЗПРАТИ напомнително писмо до за определяне в едноседмичен срок от получаване на съобщението на специалист по асистирана репродукция, който да бъде назначен от съда като експерт и да изготви заключението по допуснатата съдебно-медицинска експертиза.

УКАЗВА на страните, че могат да вземат становище по допуснатото изменение/допълване на доклада най-късно в първото по делото заседание.

УКАЗВА на страните, че могат да уредят спора помежду си чрез **МЕДИАЦИЯ**, като ги **ПРИКАНВА** към доброволното му уреждане. **При постигане на спогодба дължимата държавна такса за разглеждане на делото е в половин размер. КЪМ СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД** действа програма „Спогодби“, която предлага безплатно провеждане на медиация.

УКАЗВА на страните, че:

- съгласно чл. 40, ал. 1 ГПК ако живее или замине за повече от един месец в чужбина е длъжен да посочи лице в седалището на съда, на което да с връчват съобщенията – съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България; същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2 когато лицата по ал. 1 не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

- съгласно чл. 41 ГПК ако отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщил по делото или на който веднъж му е връчено съобщение, е длъжен да уведоми съда за новия си адрес; такова задължение има страната и когато тя е посочила електронен адрес за връчване; същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2 при неизпълнение на задължението по ал. 1, както и когато страната е посочила електронен адрес за връчване, но го е променила, без да уведоми съда, или е посочила неверен или несъществуващ адрес, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

- съгласно чл. 50, ал. 1 и 2 ГПК мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес, а ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения

се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване в прекратителната си част, в едноседмичен срок от връчване на съобщение с препис на ищцата, пред Софийски градски съд, а в останалата част не подлежи на самостоятелно обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____