

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 220

гр. Кюстендил, 07.06.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – КЮСТЕНДИЛ, V СЪСТАВ**, в закрито заседание на седми юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Пенка Н. Братанова

Членове: Мирослав М. Начев  
Веселина Д. Джонева

като разгледа докладваното от Мирослав М. Начев Въззивно частно наказателно дело № 20221500600335 по описа за 2022 година

Прокурор при РП Кюстендил протестира по реда на чл.249 ал.3 вр.ал.1 НПК определение на РС Дупница от 04.04.2022г., постановено по нохд 783/2021г., с което е прекратено съдебното производство и делото е върнато на прокурора за отстраняване на допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване процесуалните права на подсъдимия Г.Т.. Излагат се съображения за незаконосъобразност и неправилност на определението с искане за неговата отмяна.

В срока по чл. 342 ал.2 НПК не е постъпило възражение от подсъдимия Т., другите двама подсъдими, както и от пострадалия Х.К..

Окръжният съд, след проверка на събраните на досъдебното и съдебно производства доказателства, намира частния протест за допустим и разгледан по същество - за неоснователен. Съображенията за това са следните:

С протестираното определение районният съд, след изслушване на страните в хода на разпоредителното заседание, е намерил че на ДП е допуснато съществено отстранимо нарушение на процесуалните правила, довели до ограничаване правото на подсъдимия Т. по чл.249 ал.4 т.1 НПК, изразяващо се в следното:

- в обстоятелствената част на обвинителния акт не са посочени действията, чрез които същият умишлено е склонил другите двама подсъдими В.Г. и Б.Т., а описаните му действия – показал им пострадалия К. и им

разяснил навиците му, имат белези на помагачество.

Предвид наличието на това процесуално нарушение, първоинстанционният съд е прекратил съдебното производство и е върнал делото на прокурора за отстраняването му.

Извън горепосоченото и с оглед направено възражение от страна на защитника на подсъдимия Т., районният съд е намерил, че при изготвяне на обвинителния акт е допусната и очевидна фактическа грешка, изразяваща се в разминаване на датите.

Въззивният съд споделя извода на първоинстанционния такъв за допуснато на ДП отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което налага прекратяване на съдебното производство. От друга страна, Окръжният съд намира че квалифицираното като очевидна фактическа грешка разминаване в датите всъщност е част от допуснатото нарушение на процесуалните правила.

В обстоятелствената част на обвинителния акт са описани поредица действия на тримата подсъдими, като най - напред е посочено, че през първата половина на м.февруари 2020г. у Т. отново се е породила идея за упражняване на физическо насилие по отношение на пострадалия. Свързал се с другите двама подсъдими, поръчал им „да нанесат побой над св.К.“, показал им го и им разяснил неговите и на семейството му навици. След като поръчал побоя на 12.02.2020г., Т. се разминал случайно с пострадалия и поклатил заканително глава.

На 13.02.2020г. около 18.00ч. Г. и Т. нападнали пострадалия пред входа на жилищния блок, в който живее, като му нанесли няколко удара и му причинили телесни увреждания, осъществяващи признаците на средна телесна повреда по смисъла на чл.129 НК.

При така изготвения обвинителен акт следва да се приеме, че същият не отговаря в пълна степен на изискванията на чл.246 ал.2 НК – да е посочено престъплението, извършено от подсъдимия Т., времето, място и начинът на извършването му.

На първо място, допуснати са съществени противоречия относно времето на извършване на престъпленията. Твърди се в обвинителния акт, че идеята за причиняване увреждания на К. се е породила у Т. през първата половина на м.февруари, т.е. в периода между 1-во и 15-то число. При все че,

отново според твърдения на прокурора, поръчването на побоя се е случило на 12.02., а нападението над К. – на 13.02.2020г. Очевидно е, че е допусната не очевидна фактическа грешка, а съществена неяснота, която пряко рефлектира върху възможността на Т. да разбере за извършването на какво престъпление е обвинен.

От друга страна, прокурорът съвсем бегло и икономично е изложил обстоятелствата относно умишленото склоняване. Ограничил се е единствено да посочи, че първият подсъдим се е свързал с Г. и Т., като им поръчал да нанесат побой. Не става ясно нито по какъв начин се е осъществило това свързване, нито къде се е случило, нито в какво се е изразявало склоняването.

Не на последно място, посочено е че Т. е поръчал на другите двама да нанесат побой, докато повдигнатото срещу него обвинение е за умишлено склоняване за причиняване на средна телесна повреда.

Всички тези обстоятелства налагат изготвяне на нов обвинителен акт, доколкото с внесения такъв се нарушава правото на Т. да научи за извършването на какво престъпление е привлечен в качеството на обвиняем.

Следва да бъде отбелязано - макар в обвинителния акт да са посочени и действия, които имат белези на помагачество, преценката обвинение за каква точно форма на съучастие да бъде повдигнато е на органите на ДП. Съответно, тя не подлежи на съдебен контрол по реда на чл.249 ал.3 НПК, а становището на решаващия съд следва да бъде изразено с акта по същество.

Изложените в частния протест доводи са неоснователни и не могат да бъдат споделени. Становището на прокурора, че използваният в обвинителния акт глагол „поръчал“ разкрива начина на мотивиране на Г. и Т. – вербално с думи, не може да бъде подкрепено. Обвиняемият не е длъжен да тълкува съдържанието на обвинителния акт, напротив, прокурорът е длъжен да го изготви по начин, при който Т. да може в пълна степен да се ползва от правата си по чл.55 НПК.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 249 ал.3 вр. чл. 345 ал.1 - 3 вр. чл.334 т.6 НПК, Окръжният съд

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** определение на РС Дупница от 04.04.2022г.,

постановено по нхд 783/2021г., с което е прекратено съдебното производство и делото е върнато на прокурора за отстраняване на допуснато съществено нарушение на процесуалните правила.

Определението не подлежи на обжалване и протестиране.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_