

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 11317

гр. София, 14.03.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 179 СЪСТАВ**, в закрито заседание на четиринадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ГЕРГАНА ИВ. КРАТУНКОВА

като разгледа докладваното от ГЕРГАНА ИВ. КРАТУНКОВА Гражданско дело № 20231110170732 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.124 и сл.ГПК

Образувано е по искова молба на „К....“ ЕООД срещу „Е...“ ООД.

На основание чл.140 ГПК Софийски районен съд

## ОПРЕДЕЛИ:

**Насрочва** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **15.04.2024г.- 10.45** часа, за която дата да се призоват страните и вещото лице.

Съдът, след като констатира, че исковата молба е редовна, а предявените искове – допустими, на основание чл.146, ал.1 във вр. с чл.140 от ГПК, изготви **следния проект за доклад по делото:**

Предявен е от „К....“ЕООД срещу „Е...“ ООД осъдителен иск с правно основание **чл. 266,ал.1 ЗЗД** за сумата от **16800 лева**, представляваща неизплатено възнаграждение по неформален Договор за подизпълнение сключен между страните. Ищецът твърди, че ответникът в качеството му на Възложител е възложил на ищцовото дружество да проектира част от ОВК на обект АПК „Брезово“. На този обект фирмата –ответник е Изпълнител на обект „Предриятие за преработка на селскостопанска продукция, находяща се в УПИ XII-1222, кв.113 по плана на гр. Брезово. „Съгласно договореното, ответникът е следвало да изплати процесната сума след изготвяне и предаване на технически проект с приемо-предавателн протокол. Посочва се, че на 14.12.2021г. проектът е приет без забележки. Издадена е проформа фактура №681/12.05.2022г., но сумата не е изплатена. Посочва се, че са отправяни покани за плащане, но такова не е налице, с което обосновава и правен интерес от предявяване на настоящия иск. Претендира разноски.

В срока за отговор по чл.131 ГПК ответникът дава становище за неоснователност на ищцовите претенции. Заявява, че между страните липсва облигационно правоотношение, не са изготвяни процесните проекти и претендираната сума не се дължи. Оспорва изложените в исковата молба фактически твърдения. Претендира разноски.

**УКАЗВА на ищцовата страна**, че нейна тежест е да докаже по предявения иск по **чл. 266, ал. 1 ЗЗД** наличие на валидно сключен договор за изработка с ответника – възложител, със съдържание, посочено в исковата молба, изпълнение на възложената работа качествено и в срок, и приемането ѝ от възложителя.

**УКАЗВА** на ответната страна, че в нейна тежест е да докаже погасяване на задължението за възнаграждение в срок.

**По доказателствата:**

**Допуска** представените с исковата молба писмени доказателства.

**ДОПУСКА** до разпит Б., който да бъде призован по месторабота, при депозит в размер на 50лв. вносим от ищцовото дружество в едноседмичен срок.

**ДОПУСКА** на ищцовата страна един свидетел при режим на довеждане за установяване на посочените в исковата молба обстоятелства.

**ПО съдът ще се произнесе в открито съдебно заседание.**

НА ОСНОВАНИЕ чл. 146, ал. 3 ГПК дава възможност на страните в срок до съдебното заседание да изложат становищата си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия.

*Приканва* страните към сключване на съдебна спогодба, към медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.

*Разяснява на страните*, че при постигане на съдебна спогодба ответникът ще заплати държавна такса в половин размер и спорът ще се уреди в по-кратки срокове.

*Указва на страните*, че за постигане на съдебна спогодба страните или техни законни представители следва да се явят лично в съдебно заседание или да упълномощят свой процесуален представител, който от тяхно име да постигне спогодба, за което следва да представят по делото изрично пълномощно.

**Препис от определението** да се изпрати на страните.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_