

# РЕШЕНИЕ

№ 234

гр. Сливен, 19.10.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН** в публично заседание на деветнадесети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Ваня Анг. Маркова

при участието на секретаря ЕЛЕНА Г. Х.ВА  
като разгледа докладваното от Ваня Анг. Маркова Гражданско дело № 20232200100018 по описа за 2023 година

Предявен е пряк иск на увредено лице срещу застрахователя на прекия причинител на вредите за заплащане на обезщетение за неимуществени вреди от непозволено увреждане по застраховка „гражданска отговорност“ на автомобилистите, с пр. основание чл. 432 ал.1 КЗ, вр. чл.45 ЗЗД и цена – **26000лв.**

В исковата молба ищцата твърди, че 16.08.2020г., в гр.Бургас на път I-6 на км.491, срещу бензиностанция „Ромпетрол“, настъпило ПТП между лек автомобил марка „БМВ Х5“, с рег.№ \*\*\*, лек автомобил марка „Пежо 307“, с рег.№ \*\*\*, лек автомобил „БМВ“ с рег.№ \*\*\*, лек автомобил марка „Мазда 5“, с рег.№ \*\*\* и лек автомобил с марка „Порше“, чийто регистрационен номер бил неидентифициран.

Твърди, че автомобилът „Порше“ предприел внезапно спиране, поради което движещият се зад него автомобил - „БМВ Х5“ с рег.№ \*\*\*, също спрял на разстояние от първото посочено превозно средство. В същото време, движещият се зад него автомобил „Пежо 307“ с рег.№ \*\*\* не могъл да спре и се ударил в прикаченото ремарке към предния автомобил. Зад него се движел лек автомобил „Мазда 5“ с рег.№ \*\*\*, който също не успял да спре и се ударил в лекия автомобил „Пежо“. Последен в колоната се движел лекия автомобил „БМВ“ с рег.№ \*\*\*, който от своя страна се блъснал в лекия автомобил „Мазда“.

Твърди се, че ищцата пътувала в автомобила с марка „Мазда 5“ с рег № \*\*\*, управляван от съпруга ѝ С. Д. Г.. В резултат на катастрофата и от удара отзад от лекия автомобил „БМВ“, получила наранявания и натъртвания в областта на гърба и кръста. Била транспортирана в УМБАЛ-Бургас, извършено изследването ЯМР и установено, че има счупване в областта на трети сакрален прешлен, с оток на нервните коренчета. Поставената диагноза била смутена гръдна поясна статика и динамика, палпаторна болка в долен гръден

отдел на гръбначния стълб и паравертебрално вляво, Л3 – Л4, коренчев синдром вляво.

След проведен медицински преглед на 01.10.2021г, било издадено съдебно-медицинско удостоверение от същата дата, съгласно което в резултат на ПТП получила контузия на гръбначния стълб в областта на гръдния, поясни и сакрални сегменти, със счупване на трети сакрален прешлен под формата на спуквания, като болките в областта на гърба и хода на гръбначния стълб продължавали. Въпреки проведеното лечение, болките не отшумявали, а движенията оставали затруднени. Затова тя провела рехабилитация в гр.Павел баня за период от 7 дни, но тъй като била на 59 години, способността на костите да се регенерират отслабвала, а периодът за възстановяване бил по-дълъг. Освен болките и физическия дискомфорт, понасяла болки при ходене пеша и била принудена да стои повече време в къщи, което я лишавало от социални контакти. Изпитвала и страх от пътуване в превозни средства, сънувала кошмари, имала чувство, че е безполезна за своите близки, които товарела с домакинска работа и пазаруване .

Твърди, че по случая е образувано ДП № 3388-ЗМ-493/2020г. по описа на РУ МВР-Бургас,, от което ставало видно, че водачът на автомобил „БМВ“ с рег.№ \*\*\*, нарушил виновно правила за движение по пътищата, като не успял да спре на достатъчно разстояние от автомобила, в който пътувала ищцата, в резултат на което, той се врязал в лекия автомобил“Мазда5“ с рег. № \*\*\* и това довело до настъпване на травматични увреждания за ищцата

Към датата на ПТП имало валидно сключена застраховка „гражданска отговорност“ на автомобилистите” между ответника и виновния за ПТП водач.

Ищцата твърди, че депозирала до ответника писмена застрахователна претенция за неимуществени вреди, но получила отказ да ѝ бъде изплатено застрахователно обезщетение.

Моли за постановяване на съдебно решение, с което ответника бъде осъден да ѝ заплати сумата **26 000лв.-** обезщетение за неимуществени вреди, изразяващи претърпени болки и страдания в резултат на получените ПТП на 16.08.2020г. травматични увреждания, ведно със законната лихва, считано от 12.07.2022г до окончателното изплащане. —

Ответникът е подал отговора на исковата молба в срока по чл. 131 ГПК. Счита иска за допустим, но неоснователен.

Не оспорва твърдението на ищцата за наличие на валидно сключена застраховка “Гражданска отговорност“ на автомобилистите по отношение на лек автомобил „БМВ“ с рег. № \*\*\*.

Оспорва, че в резултат на процесното ПТП ищцата е претърпяла описаните в ИМ увреждания, както и наличие на причинно-следствена връзка между описаните в ИМ увреждания на ищцата и пътния инцидент. Счита, че дори ищцата да е претърпяла твърдените травми в резултат на ПТП, се касаело за леки телесни повреди, поради което досъдебното производство било прекратено с Постановление на прокурора от 26.08.2020г.

Оспорва механизма на ПТП, описан в ИМ и вината на водача на „БМВ“ с рег. № \*\*\*. Твърди, че същият не е нарушил правила за движение по пътищата, тоест липсвал основен елемент от фактическия състав на деликта, а именно: противоправно поведение, поради

което увредения няма право да получи обезщетение за непозволено увреждане от застрахователя на прекия извършител на деянието.

Твърди, че техническата причина за настъпване на ПТП е противоправното поведение на някой от останалите участници в инцидента. Данни за противоправното поведение на водача на неустановения автомобил „Порше“ се съдържали в исковата молба. Същото важало и по отношение на всички движещи се автомобили пред автомобила „БМВ“ с рег. № \*\*\*, като техните водачи реагирали със закъснение и реализирали екстремно спиране, като не спазили необходимата дистанция спрямо движещите се пред тях автомобили. Водачът на „БМВ“ с рег. № \*\*\* нямал никаква вина за настъпване на ПТП, тъй като управлявал автомобила последен в колона от четири на брой движещи се пред него автомобили и бил поставен в невъзможност да предотврати удара с автомобила „Мазда 5“ предвид множеството извършени нарушения на правилата на движение по пътищата от някой от водачите на движещите се пред него МПС-та. Именно поведението на някой от тези водачи е причинило и евентуално претърпените от ищцата вреди, тъй като сочените от нея травми съответствали изцяло на механизъм на получаване вследствие от първоначално настъпилия удар между управлявания от нейния съпруг автомобил „Мазда 5“ и движещия се пред него автомобил „Пежо 307“.

Прави възражение за съпричиняване на вредоносния резултат от страна на пострадалата ищца, която пътувала без поставен обезопасителен колан, с което нарушила разпоредбата на чл. 137а от ЗДвП. С поставен колан тя не би получила същите травми или те биха били по-леки. Тъй като била участник във верижно ПТП, водачът на автомобила, в който е пътувала не спазил необходимата дистанция спрямо движещия се пред него автомобил „Пежо 307“, поради което се ударил в задната му част. В резултат на този удар, ищцата, която е пътувала без поставен колан, политнала напред, а след това тялото ѝ се е придвижило рязко и назад, тъй като не е било фиксирано към седалката и при тази траектория на движение на тялото, получила уврежданията.

Освен това, ищцата не е проявила дължимата грижа за своето възстановяване, не провела лечение, нито рехабилитация. Тя страдала от предхождащи дегенеративни заболявания, от които не е лекувала преди ПТП, поради което това породило уврежданията, които е получило по време на ПТП или евентуално породили се усложнения.

Счита претендираното обезщетение за завишено с оглед принципа за справедливост, съдебната практика и получените увреждания.

В с.з. ищецът се представлява от процесуален представител поддържа предявения иск и моли да бъдат уважен. Претендира разноски съгласно списък.

В с.з. ответникът - застраховател се представлява от пълномощник, който поддържа възраженията, изложени в отговора на исковата молба. Моли за отхвърляне на иска. Претендира разноски съгласно списък. Прави възражение за прекомерност на платеното от ищеца адв.възнаграждение .

Въз основа на събраните по делото доказателства, съдът прие за установено следното

**от фактическа страна:**

На 16.08.2020г., около 15.20ч, на път I-6 на км.491, на изхода на гр. Бургас, в посока АМ "Тракия", срещу бензиностанция „Ромпетрол“, ищцата претърпяла ПТП като пътник на задната седалка в лек автомобил "Мазда" с рег. № \*\*\*, управляван от нейния съпруг – св. С. Д. Г..

Същият автомобил попаднал във верижна катастрофа, в която участвали четири автомобили - БМВ" с рег.№ \*\*\* с прикачено ремарке, „Пежо“ с рег. № \*\*\*, „Мазда“ с рег. № \*\*\* и „БМВ“ с рег. № \*\*\* .

В лекия автомобил „Мазда“ пътували общо четири лица: водачът св.Г., на задната седалка стояли ищцата и сестра ѝ, а на предната дясна седалка - нейния съпруг.

Движението се е осъществявало в лявата лента при еднопосочно движение с две пътни ленти, суха пътна настилка, прав участък и нормална видимост. Трафикът бил интензивен.

В същата колона, но по-напред се движил лек автомобил „Порше“ с неидентифициран регистрационен номер, който предприел внезапно спиране, в резултат на което движещият се зад него автомобил „БМВ“ с рег.№ \*\*\* също предприел внезапно спиране, но без да се удари в автомобила пред него. Движеният се над него автомобил „Пежо“ рег. № \*\*\* обаче не е успял да спре и се ударил в прикаченото ремарке към предния автомобил. Зад него се е движил автомобил „Мазда“ с рег. № \*\*\*, който се ударил в „Пежото“, а последен бил автомобил „БМВ“ с рег. № \*\*\*, който се ударил в „Маздата“.

Св. Г. управлявал автомобила "Мазда" със скорост от 80 км/ч,

Зад лекия автомобил "Мазда" се е движел лек автомобил „БМВ“ с рег.№ \*\*\*, управляван от св. Д. Т. К., със скорост около 88 км/ч, при разрешена за участъка 90 км/ч и опасна зона за спиране от около 75метра.

Водачът на автомобила „Мазда“ възприел удар на движението се пред него автомобил „Пежо“ с рег. № \*\*\* с преднодвижението се автомобил „БМВ“ с рег. № с рег.№ \*\*\* с прикачено ремарке, като реагирал чрез спиране, но последвал удар между предната част на автомобила „Мазда“ и задната част на автомобила „Пежо“.

Този удар не е бил с голяма сила, което се установява от нанесени деформации в предната част на „Маздата“ и задната част на „Пежото“.

След предприетото намаляване на скоростта на движението на „Мазда“ и настъпилия удар с автомобила „Пежо“, водачът на автомобила „БМВ“ с рег. № \*\*\*- св.К. възприел опасността на разстояние от 68 метра от мястото на удара с „Мазда“ и предприел аварийно спиране. В момента на възприемане на опасността, той бил на дистанция 32 метра, която е по-малка от технически съобразената, която следва да е по-голяма от опасната зона на спиране.

Последвал втори удар между челната част на автомобила "БМВ" с рег. № \*\*\* и задната част на автомобила „Мазда“, при вече намиращ се в покой автомобил „Мазда“. Този покой е постигнат при настъпилия първи удар между автомобила „Мазда“ и намиращият се

пред него автомобил „Пежо“.

При втория удар са нанесени материални щети по двата автомобила - задната част за автомобила „Мазда“ и предната част за автомобила „БМВ“.

Водачът на автомобил „Мазда“ не е имал техническа възможност да предотврати удара с намиращия се зад него автомобил „БМВ“ с рег. № \*\*\*. В резултат на последвалото ефективно спиране и ударен процес с автомобила „Пежо“, автомобилът „Мазда“ се установил в покой.

Автомобилът „БМВ“ с рег. № \*\*\* се е движил на дистанция около 32 метра зад автомобила „Мазда“ и при предприетото ефективно спиране, последвал удар със спрелия автомобил „Мазда“. Технически съобразената дистанция на движение за автомобила „БМВ“ е била около 73 метра и ако водачът се е съобразил с тази дистанция, ударът е бил предотвратим.

Водачът на автомобила „Мазда“ се е движил в лява пътна лента, а в дясната е имало автомобили, поради което преминаването му от лява в дясна пътна лента е било невъзможно, тоест не е могъл да избегне удара.

За случая е съставен констативен протокол с пострадали лица и образувано ДП № 3388-ЗМ-493/2020г. по описа на РУ МВР-Бургас, което е прекратено с Постановление на Прокурора от 26.08.2020г., който приел, че двете пострадали в ПТП лица- ищцата и нейната сестра З.К.Г. са получили телесни увреждания, които не са средна или тежка телесна повреда, а лека, поради което не е осъществен състава на престъплението по чл. 343 ал.1 б.„а“, вр. с чл. 342 ал.1 НК.

На св.С. Г., управлявал лекия автомобил „Мазда“, в който е пътувала ищцата, е съставен АУАН № 350374/16.08.2023г./ л. 64 от ДП/, за това, че на 16.08.2020г, в гр.Бургас, на изхода в посока гр.София, около 15.23ч, на път , управлявал същия автомобил с несъобразена скорост и интензивност на движението, в резултат на което се ударил с лек автомобил „Пежо“ с рег. № \*\*\*, с което виновно нарушил чл. 20 ал. 2 ЗДвП.

На св. Д. К., който е управлявал лек автомобил „БМВ“ с рег. № \*\*\* е съставен АУАН, за това, че на 16.08.2020г, на същото място и по същото време, при управление на лек автомобил „БМВ“ с рег. № \*\*\*, поради неспазване на дистанцията се ударил в лек автомобил „Мазда5“ с рег. № \*\*\*, с което виновно нарушил чл. 23 ал.1 ЗДвП.

По три от автомобилите, участвали в процесното ПТП са нанесени материални щети, но най-големи щети са нанесени на последният автомобил - „БМВ“ с рег. № \*\*\*, управляван от св. К., който след ПТП не е успял да се придвижи на собствен ход, а с помощта на „Пътна помощ“.

Видно от Протокола за ПТП с пострадали лица/ л. 58 от ДП/, автомобилът „Мазда“ е получил увреждания по задната част на автомобила - броня, задания капак и стоповете, а автомобилът „БМВ“ получил увреждания по предната част- счупена бронята, фарове, пробит радиатор и др..

При втория удар, насътъпил между челната част на автомобила „БМВ“ с рег. № \*\*\* и задната част на автомобила „Мазда“, ищцата почувствала силна, остра болка в гърба, кръста и седалището. Била транспортирана до Спешния център на УМБАЛ „Бургас“ - гр. Бургас, където след преглед и рентгенова снимка била освободена за домашно лечение.

В издадения от ЦСПМ – Бургас лист за преглед №22020/16.08.2020г, в 16.08ч, е отразено, че лицето се оплаква от болки в областта на гръбначния стълб.

В следващите дни и седмици тя чувствала болки предимно в поясната област, ирадиращи по левия крак, поради което извършила преглед при неврохирург, който ѝ назначил ЯМР изследване. Изследването е проведено на 23.09.2020г от Д-р Д. и от него се установява счупване на трети сакрален прешлен. При прегледа в спешното отделение на УМБАЛ „Бургас“, на ищцата е било назначено само рентгеново изследване, но счупването според вещото лице е от такъв характер, че е невидимо за обикновено рентгеново изследване, което не притежава характеристиките на ЯМР.

Тъй като болките продължили около месец и половина след ПТП, извършилият преглед неврохирург се усъмнил поради разликата между обективната находка и болковия синдром и назначил ЯМР, но това е станало след месец и половина. Затова е по-късно установено и линейно счупването на трети прешлен. Това увреждане е констатирано и в издаденото на 21.10.2020г от Д-р Т.Ч. съдебно-медицинско удостоверение.

От заключението на комплексната авто-техническа и съдебно-медицинска експертиза се установява, че при процесното ПТП ищцата получила автомобилна травма, изразяваща се в: контузия на гръбначния стълб, в неговите гръден, поясен и сакрален сегменти с данни от проведено на 23.09.2020 г. магнитно резонансно изследване за линейно счупване на сакрума (кръстцовата кост) на ниво трети сакрален прешлен, с оток на ляво нервно коренче на това ниво; болезненост в гръден и поясен сегменти на гръбначен стълб, без данни от проведените образни изследвания за фрактура на прешлени.

Тези увреждания имат травматична генеза и се дължат на механично действие на твърди предмети и добре отговарят да са получени по време на процесното ПТП. Тяхната локализация и характеристики свидетелстват за това, че посоката на травмиращата сила, която ги е причинила е отзад-напред, тоест върху тялото на ищцата е действала ударна сила, осъществена от облегалката и седалката на автомобила, в който е пътувала/ задна лява седалка/. Инерционната сила на тялото е насочена назад, което означава, че е последвал тласък на тялото назад, като преди това е било преместено напред.

Съгласно изяснения механизъм на ПТП, са настъпили два удара, като вторият удар е между челната част на автомобила „БМВ“ и задната част на „Маздата“, но при вече намиращ се в покой автомобил „Мазда“. Покоят е постигнат при настъпилия първи удар между автомобила „Мазда“ и намиращия се пред него автомобил „Пежо“. При преместване на тялото напред след реализирания първи удар, е последвал значителен масивен удар в задната част на автомобила, при което тялото придобива значителен тласък назад с удар в меката част на задната облегалка.

Този механизъм на получаване на уврежданията според вещото лице напълно кореспондира с механизма на ПТП. При така действаща травмираща сила, с посока отзад-напред, при седнало положение, наличието на предпазен колан не оказва съществено значение. В конкретния случай обаче бил налице удар и с предните състави на автомобила, в който е пътувала ищцата и ако е била с поставен колан, би следвало да получи наранявания в областта на главата и други предно разположени части от тялото, данни за каквито наранявания по делото няма.

Съгласно експертното заключение, при правилно поставен триточков обезопасителен колан, предвид механизма на ПТП, характеристиките и локализациите на уврежданията биха били същите.

Уврежданията в долната половина на гръдния и поясния сегменти на гръбначния стълб довели до затруднения в движенията на снагата на ищцата за срок от около 20-25-30 дни при нормален ход на оздравителните процеси, като по този начин са осъществили смисъла на медико-биологичния характеризиращ признак временно разстройство на здравето, неопасно за живота.

Счупването на кръстцовата кост (*sacrum*) на нивото на трети сакрален прешлен с изразен болков и коренчев синдром, довело до затрудняване на движенията на снагата за срок не по-малък от 2-3 месеца при нормален ход на оздравителните процеси, като по този начин е осъществило смисъла на медико-биологичния характеризиращ признак трайно затрудняване движенията на снагата.

Тези телесни увреждания имат травматична генеза и се дължат се на механичното действие (*удар*) на твърди тъпи предмети и на извършване на форсирано движение в гръбначния стълб. Това довело до преразтягане на връзковия апарат, укрепващ прешлените на гръбначния стълб. Увреждането в областта на сакрума се дължи на директен удар в областта на костта с посока отзад напред. Предвид механизма на настъпване на процесното ПТП и механизма на получаване на уврежданията, може да се направи заключение, че между тях съществува причинно-следствена връзка.

Характеристиките на получените от ищцата телесни увреждания не са наложили спазването задължително на леглови режим. Те са станали причина за известно ограничаване на възможностите за движение най-вече поради търпените болки, но не са от характер и няма данни по делото да са довели до невъзможност да се самообслужва, но съгласно експертното заключение ограничаването на движенията при такъв тип увреждания способства за по-бързото възстановяване.

На 07.02.2022 г. и 15.02.2022 г. ищцата е посетила специалист по физикална и рехабилитационна медицина, като поставената ѝ при тези посещения диагноза е била „Други първични гонартрози.“. Има и едно посещение на санаториум в гр.Павел баня.

Съгласно експертното заключение, има данни за наличие на предхождащи ПТП дегенеративни изменения, засягащи гръбначния стълб на ищцата. Наличието на дегенеративните изменения в гръбначния стълб се отразяват на неговата подвижност,

гъвкавост и способност да понася по-големи физически натоварвания. На фона на тези налични дегенеративни изменения в гръбначния стълб една травма по механизма на ПТП се отразява неблагоприятно както на клиничната изява, така и на продължителността на възстановителните процеси.

В резултат на получената травма на гръбначния стълб ищцата търпяла болки и страдания в областта на гърба, кръста и левия крак. Мажела се с болкоуспокояващи мазила, носила колан и наколенки. По време на пандемията от Ковид-19 работела от къщи и не се наложило да ползва отпуск по болест. Още изпитва страх да се вози в автомобил.

Към настоящия момент е налице пълно възстановяване на получените от ищцата травматични увреждания. При прегледа вещото лице констатира, че са налице оплаквания, свързани с дегенеративни промени на гръбначния стълб, обусловени от възрастта и пола на ищцата. Съобщавала за лека до умерено изразена болезненост, предимно в левия крак и сакралната област при продължително натоварване и слизване по стълби.

По отношение на лек автомобил "БМВ" с рег. № \*\*\* е сключена с ответника застраховка „гражданска отговорност“ на автомобилистите, валидна от 16.07.2020г. до 15.07.2021г.

На 12.07.2022г ищцата отправил писмена застрахователна претенция до ответника за изплащане на застрахователно обезщетение, но с писма от 01.08.2022г и 13.09.2022 г е отказано.

Горната фактическа обстановка е установена по делото въз основа на събраните писмени доказателства, ценени като относими, допустими и неоспорени.

Съдът приема изцяло заключението на изслушаната комплексна авто-техническа и съдебно-медицинска експертиза, като обосновано, ясно и неоспорено. Кредитира и показанията на разпитаните по делото двама свидетели като преки, непосредствени и безпротиворечиви.

Така приетото за установено от фактическа страна, води до следените **правни изводи:**

Предявен е пряк иск по чл. 432 ал.1 КЗ на пострадало лице срещу застрахователя на деликвента за плащане на обезщетение за неимуществени вреди, настъпили в резултат на деликт, виновно причинен от водача на МПС, застраховано при ответника, по риска „гражданска отговорност“ на автомобилистите.

Искът е процесуално допустим, а преценен по същество-частично основателен.

Страните не спорят относно наличието на застраховка „гражданска отговорност“ за автомобил „БМВ“ рег. № \*\*\* , валидна към деня на увреждащото събитие.

Ищецът е изпълнил и задължителната процедура за доброволно уреждане на спора със застрахователя. Разпоредбата на чл. 498 КЗ предвижда задължение на увреденото лице при настъпване на застрахователното събитие да предяви претенцията си първо пред застрахователя и едва, ако същия не е платил в срока по чл. 496 от КЗ, откаже да плати обезщетение или ако увреденото лице не е съгласно с размера на определеното или

изплатеното обезщетение, то може да предяви прекия иск по чл. 432 КЗ срещу застрахователя. Приключването на производството по доброволно уреждане на спора в рамките на 3-месечния рекламационен срок е условие за допустимост на иска, като в настоящия случай то е приключило.

За да възникне субективното право по чл.432 ал.1 КЗ, е необходимо освен наличието на застраховка „гражданска отговорност“ на процесното МПС, валидна към датата на настъпване на ПТП, и наличието на деликт с всички елементи от неговия сложен фактически състав: деяние/ действие или бездействие/, противоправност, вреда, причинна връзка между деянието е вредата, вина, която се предполага до доказване на противното.

Водачът на застрахования при ответника автомобил „БМВ“ с рег. № \*\*\*-св. Д. К., не е признат за виновен и осъден с влязла в сила присъда, с която на основание чл. 300 ГПК, гражданският съд да е обвързан относно авторството, противоправността на деянието и вината.

Затова, в настоящото производство ищецът следва да се докаже всички елементи от фактическия състав на деликта.

Постановлението за прекратяване на наказателното производство за разлика от влязлата в сила присъда не е задължително за гражданския съд и като краен резултат не обвързва съда, който е длъжен в настоящото производство да извърши собствена преценка на всички относими към спора факти и изведе свои фактически и правни изводи.

Обстоятелството, че е настъпило ПТП, при което е пострадала ищцата като пътник в застрахования лек автомобил е безспорно и се установява от събраните по делото доказателства, в т.ч. материалите от досъдебното производство.

Поведението на водача на застрахования автомобил „БМВ“ с рег. № \*\*\*, е виновно, противоправно и в причинна връзка е водело до претърпените от ищцата вреди.

Той е нарушил правила за движение, регламентирани от Закона за движение по пътищата и в причинна връзка от това виновно и противоправно поведение, ищцата е претърпяла вреди.

Управлявайки процесния автомобил с несъобразена с пътните условия дистанция, при внезапно възникнала опасност на пътя, предприел аварийно спиране, при което поради малката дистанция, се ударил в автомобила пред него. Той се е движил в интензивен трафик, на прав участък и дистанция от около 32 метра зад автомобила „Мазда“, в който е пътувала ищцата, а технически съобразената дистанция на движение е била около 73 метра. Ако се е съобразил с нея, ударът е бил предотвратим.

С това деяние водачът К. нарушил разпоредбата на чл. 23 ал.1 ЗДвП, която гласи, че водачът на ППС е длъжен да се движи на такова разстояние от движещото се преди него друго ППС, че да може да избегне удяране в него, когато то намали скоростта или спре. За това нарушение на ЗДвП е санкциониран по административен ред.

Водачът на автомобила „Мазда“ – св.Г. нарушил разпоредбата на чл. 20 ал.2 ЗДвП,

която регламентира, че при избиране скоростта на движението, водачите са длъжни да се съобразяват с атмосферните условия, с релефа на местността, със състоянието на пътя и на превозното средство, с превозвания товар, с характера и интензивността на движението, с конкретните условия на видимост, за да бъдат в състояние да спрат пред всяко предвидимо препятствие.

За това нарушение му е съставен АУАН, но то не е допринесло в причинна връзка до увреждането на ищцата, поради което няма основание за приложение на чл. 51 ал.2 ЗЗД и редуциране размера на обезщетението.

Водачът на „Мазда“ е реализирал удар с автомобила пред него, но не от този удар са причинени травматичните увреждания на ищцата. Този удар не е бил силен, за което свидетелстват уврежданията по двата автомобила - „Мазда и „Пежо“, за разлика от последвалия втори удар между автомобилите „Мазда“ и „БМВ“ с рег. № \*\*\*. Последният автомобил е бил с толкова много увреждания по предната част, че не е могъл да се придвижи на собствен ход.

Вредите като вид, характер, интензитет и че са настъпили в причинна връзка от процесното ПТП, се установи от заключението на изслушаната комплексна съдебно-медицинска и авто-техническа експертиза и от събраните гласни доказателства.

Съобразно критерия за справедливост, установен в чл. 52 ЗЗД и трайната съдебна практика, при определяне на обезщетението за неимуществени вреди, следва да се вземат предвид обективно съществуващи обстоятелства, които са различни за всеки конкретен случай. Тези обстоятелства са: вида, броя и характера на претърпените увреждания; продължителността и интензитет на болките и страданията, продължителността на лечебния и възстановителен период; наличието на остатъчни негативни последици, възраст на пострадалия и др.

Като се има предвид, че се касае за жена на 59г към датата на ПТП, получила една средна телесна повреда, претърпените болки и страдания, тяхната продължителност и интензитет, че не е получила никакви усложнения и е възстановено напълно от травмите, съдът намира за справедливо обезщетение за неимуществени вреди сумата 25 000 лв.

Това обезщетение е съобразено и със социално-икономическите условия в страната и стандарта на живот към момента на настъпване на ПТП.

Искът до пълния му размер от 26 000лв бива отхвърлен като неоснователен и недоказан.

Неоснователно възражението на ответника за съпричиняване на вредоносния резултат от страна на ищцата, твърдейки, че тя е пътувала в автомобила без поставен обезопасителен колан, с което не само нарушила разпоредбата на чл. 137 ЗДвП, но и способствала за собственото си увреждане.

Този въпрос беше изяснен от заключението на комплексната експертиза, според което, ищцата е пътувала на задната седалка на автомобила без поставен обезопасителен колан, но независимо от това, при описания по-горе механизъм на настъпване на ПТП, е

щяла да получи същите увреждания и с правилно поставен обезопасителен колан .

Неоснователно е възражението, че водачите на автомобили, които са били пред автомобила „Мазда“ също са допринесли за настъпване на ПТП, тъй като вредоносните последици за ищцата са настъпили от последния удар, реализиран от „БМВ“ с рег. № \*\*\*, а не от удара между „Мазда“ и „Пежо“, нито от удара между „Пежо“ с преднодвижения се автомобил „БМВ“ с рег.№ \*\*\*, с прикачено ремарке.

Автомобилът „Мазда“ е бил в покой, когато е ударен от автомобила зад него - „БМВ“ с рег. № \*\*\* и то със значителна сила, за което свидетелстват уврежданията по двата автомобила и особено по последния. Именно в резултат на този втори удар са причинени телесните увреждания на ищцата. Дори водачът на „Мазда“ да е допуснал нарушение на правилата за движение по пътищата, за което е санкциониран по административен ред, не това нарушение е довело до настъпване на вредоносните последици за ищцата, а противоправното поведение на водача на застрахования при ответника автомобил.

Върху присъденото обезщетение се дължи законна лихва за забава , считано от датата на уведомяване на застрахователя- **12.07.2022г** до окончателното изплащане.

Ищецът е предявил писмено своята застрахователна претенция до ответника на 12.07.2022г и това е датата, на която застрахователя е бил уведомен за настъпилото застрахователно събитие. От тази дата за него настъпва задължението да заплаща лихва за забава по чл. 429, ал. 2, т. 2, вр. с ал. 3 от КЗ.

На основание чл. 78 ал. 1 ГПК, съразмерно на уважената част от иска, ответникът дължи на ищеца разносните по делото в размер на **1517.31 лв** от общо 1578лв, съгласно представения списък, която включва държавната такса и възнаграждение за вещи лица.

В договора за правна защита и съдействие е уговорено безплатна адв.защита на ищеца, по реда на чл. 38 ал.1 т.2 от Закона за адвокатурата.

На основание чл.38 ал.2 ЗА, вр. с чл.7 ал.2, т.1 и т.4 от Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения, в полза на процесуалния представител на ищеца бива присъдено адв.възнаграждение в размер на **2625лв.**

Възражението на ответника за прекомерност на адв. възнаграждение, е неоснователно , тъй като възнаграждението е пресметнато по Наредбата за минималните размери на адв.възнаграждения при материален интерес от 26 000лв, но според уважения размер на иска / 25 000лв/, което е съобразено с практиката на ВКС, обективизирана в определение № 60260/06.07.2021г по ч.т.д. № 159/2021г ва ВКС, първо т.о. и определение №50256/12.04.2023г по т.д. № 1014/2022г на ВКС, първо т.о.

В тези определения ВКС приема, че в случаите по чл. 38 ал.2 ЗА, при частично уважен иск, възнаграждението се определя въз основа на цената на предявения иск по реда на Наредбата за минималните размери за адв.възнаграждения и така изчисленото минимално възнаграждение, се редуцира съобразно размера на уважената част от иска.

На основание чл. 78 ал.3 ГПК, ищцата дължина ответника разноси съразмерно на

отхвърлената част от иска, в размер на 36лв от общо 936лв, съгласно представения списък, от който съдът приспадна юриск.възнаграждение, тъй като ответникът не е бил представляван от юрисконсулт, а от адвокат, който е подал отговор на исковата молба и е осъществявал процесуално представителство във всяко съдебно заседание.

Съгласно чл. 78 ал.8 ГПК, в полза на юридическите лица се присъжда възнаграждение, ако са били защитавани от юрисконсулт.

Щом страната не е представлявана от юрисконсулт, а от адвокат, се дължи адвокатско, а не юриск. възнаграждение. За да се присъди адв. възнаграждение, трябва да са представени доказателства за уговорения размер и че е платено от страната, каквито доказателства по делото липсват.

Ръководен от гореизложеното, съдът

## **РЕШИ:**

**ОСЪЖДА** „ЗАД ДБЖЗ“АД, с ЕИК- \*\*\*, седалище и адрес на управление \*\*\*, представлявано заедно от Изпълнителните Директори Ж.С.К. и Б.Г. И., да заплати на А. К. Г. от гр. \*\*\*, с ЕГН - \*\*\*\*\* и съдебен адрес: \*\*\*, чрез адв.М. Д., сумата **25 000 /** двадесет и пет хиляди лева/ - обезщетение за **неимуществени** вреди, претърпени в резултат на линейно счупване на сакрума на ниво трети сакрален прешлен, с оток на ляво нервно коренче с болезненост в гръден и поясен сегменти на гръбначния стълб, което увреждане е получено при ПТП на **16.08.2020г**, причинено виновно от Д. Т. К. , като водач на лек автомобил „БМВ“ с рег. № \*\*\*, заедно със законната лихва, считано от **12.07.2022г** до окончателното изплащане и сумата **1517.31 лв** - разноски по делото .

**ОТХВЪРЛЯ** иска на А. К. Г. до пълния му размер от **26 000лв.**

**ОСЪЖДА** „ЗАД ДБЖЗ“АД, със седалище и адрес на управление \*\*\*, ЕИК- \*\*\*, представлявано заедно от Изпълнителните Директори Ж.С.К. и Б.Г. И., да заплати на адвокат М. Л. Д. с ЕГН- \*\*\*\*\* и адрес на дейност: \*\*\*, сумата **2 625 лв/** две хиляди шестстотин двадесет и пет лева/, представлявана адвокатско възнаграждение за оказана по реда на чл. 38 ал.2 ЗА безплатна адвокатска защита на А. К. Г., с ЕГН \*\*\*\*\* - ищец по гр.дело № **18/2023г** по описа на СлОС.

**ОСЪЖДА** А. К. Г. от гр. \*\*\*, , с ЕГН - \*\*\*\*\* и съдебен адрес: \*\*\*, чрез адв.М. Д., да заплати на „ЗАД ДБЖЗ“АД, с ЕИК- \*\*\*, седалище и адрес на управление \*\*\*, представлявано заедно от Изпълнителните Директори Ж.С.К. и Б.Г. И., сумата **36 лв**, представляваща разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Апелативен съд-Бургас, в двуседмичен срок от връчването му на страните.

**Съдия при Окръжен съд – Сливен:** \_\_\_\_\_