

# РЕШЕНИЕ

№ 313

гр. София , 14.12.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 7-МИ НАКАЗАТЕЛЕН** в закрито заседание на четиринадесети декември, през две хиляди и двадесета година в следния състав:

Председател: Н. Джурковски  
Членове: Александър Желязков  
Емилия Колева

като разглежда докладваното от Емилия Колева Въззивно наказателно дело от общ характер № 20201000600798 по описа за 2020 година

С присъда № 4 от 14.01.2020г. по НОХД № 3957/17г. Софийски градски съд, НО, 12 състав е признал подсъдимия Л. Л. Н. /със снета по делото самоличност/ за виновен в това, че от неустановена дата до 21,15ч. на 26.03.2013г. в район „Панчарево“, с.\*\*\* - СО, ул.“Старата река” №43, в съучастие като извършители с Н. В. А., без надлежно разрешително съгласно Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите /ЗКВНВП/ държал в находящата се на посочения адрес къща, съоръжения за производство на наркотични вещества и техни аналози с цел разпространението им, както следва:

*в избеното помещение /мазето/ - 100-литров зелен бидон, пълен до горе с прозрачна течност, с маркучи, свързани с хладник, ВиК инсталация и отходен канал; вентилация с центробежен вентилатор; електрически котлон с кабел в изключено положение; кафемелачка; три обратни хладници, закачени на северната стена, оставен на пода кашон с четири хладилника, делителна фуния, множество епруветки; 20-литрова стъклена плоскодънна колба; кутии с термометри, колби и стъклени капачки с шлиф, оставени върху етажерка на северната стена; кашон с цилиндричен стъклен хладилник със захваната стъклена установка, с термометър, кашон с множество стъклени приспособления /преходи с шлиф, колби, хладилници, облодънни колби от 2000 мл. и 1000 мл., термометри, стъклена плоскодънна колба с обем 20 л; кашон с предпазни средства /три маски от противогази за лице, две маски за уста, чифт жълти защитни ботуши/; други предпазни средства /противогаз с*

маска, чифт червени ръкавици/;

*в кухненското помещение* - цилиндричен метален съд с поставена вътре 20-литрова плоскодънна колба;

*в спалня /склад/* - стъклена електронна везна М.“Kinlee” в картонена кутия с надпис „Kinlee glass kitchen”; предпазното средство противогаз /прахоловитель/;

*в таванското помещение* - кашон с колба и стъклени тръбички; стъклена електронна везна М.“Kinlee”; метална установка и четири кварцови нагреватели с кабел за електрическо хранване; обособена вентилация и предпазни средства - противогаз и чифт ръкавици, поради което и на основание чл.354а, ал.1, изр.2, пр.2 вр. изр.1, пр.4, алт.1 вр. чл.20, ал.2 вр. ал.1 НК и чл.55, ал.1, т.1 и ал.3 от НК го е осъдил на лишаване от свобода за срок от две години и шест месеца.

Със същата присъдата съдът е признал подсъдимия Л. Л. Н. за виновен в това, че на 26.03.2013г. до 21,15ч., в район „Панчарево“, с.\*\*\* - СО, ул.“Старата река” №43, в съучастие като извършители с Н. В. А., без надлежно разрешително съгласно Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите /ЗКВНВП/ държал с цел разпространение в избеното помещение /мазето/ на находящата се на посочения адрес къща с двор високорискови наркотични вещества - амфетамин с общо нетно тегло 82,41 гр., на обща стойност 2 472.30 лв.

На основание чл.23, ал.1 от НК съдът е наложил на подсъдимия Л. Л. Н. най-тежкото от определените му наказания, а именно лишаване от свобода за срок от две години и шест месеца.

На основание чл.66, ал.1 НК съдът е отложил изпълнението на наложеното на подсъдимия Л. Л. Н. общо най-тежко наказание „лишаване от свобода“ за срок от 2 две години и шест месеца за изпитателен срок от пет години, считано от влизане на присъдата в сила.

Със същата присъда СГС е признал подсъдимия Л. Л. Н. за невиновен в това, от неустановена дата до 20,30 ч. на 26.03.2013г. в дома си, находящ се в гр.\*\*\*, ж.к.“\*\*\*\*” \*, бл.\*\*\*, вх.“\*\*“, ет.\*, ап.\*\*, в шкаф на секция в дневната стая на апартамента да е държал късоцевно огнестрелно оръжие и боеприпаси за огнестрелни оръжия съгласно чл.4, ал.2 ЗОБВВПИ, както следва:1.Оставен в черен сак технически неизправен, но годен да произведе изстрели стандартен газово-сигнален пистолет "EKOL Firat Magnum Cal. 9 мм Р.А.“, фабр. № ЕР-790063, на който вътрешният отвор на компенсатора е разширен /атипично огнестрелно оръжие/. 2. Общо 49 броя боеприпаси за огнестрелни оръжия, както следва: а/ един патрон, снаряден в пълнителя на пистолета, който бил стандартен сигнално-звук пистолетен патрон, кал.9 мм, но е преработен в огнестрелен боеприпас - снаряден с

твърд снаряд /метална сачма/; б/ поставени в пластмасови кутии и подложки стандартни пистолетни огнестрелни боеприпаси с общ брой 48 - 4 патрона кал. 9 x 19 мм.; 15 патрона кал. 7,65 мм; 29 патрона кал. 5,6 мм с периферно възпламеняване, без да има за това надлежно разрешение съгласно Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия /ЗОВВВПИ/, поради което и на основание чл.304 от НПК го е оправдал по обвинението за извършено престъпление по чл.339, ал.1, пр.2 от НК.

С присъдата си СГС е признал подсъдимия Н. В. А. /със снета по делото самоличност/ за виновен в това, че от неустановена дата до 21,15ч. на 26.03.2013г. в район „Панчарево“, с.\*\*\* - СО, ул.“Старата река” №43, в съучастие като извършители с Л. Л. Н., без надлежно разрешително съгласно Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите /ЗКВНВП/ държал в находящата се на посочения адрес къща, съоръжения за производство на наркотични вещества и техни аналози с цел разпространението им, както следва: в избеното помещение /мазето/ - 100-литров зелен бидон, пълен до горе с прозрачна течност, с маркучи, свързани с хладник, ВиК инсталация и отходен канал; вентилация с центробежен вентилатор; електрически котлон с кабел в изключено положение; кафемелачка; три обратни хладници, закачени на северната стена, оставен на пода кашон с четири хладилника, делителна фуния, множество епруветки; 20-литрова стъклена плоскодънна колба; кутии с термометри, колби и стъклени капачки с шлиф, оставени върху етажерка на северната стена; кашон с цилиндричен стъклен хладилник със захваната стъклена установка, с термометър, кашон с множество стъклени приспособления /преходи с шлиф, колби, хладилници, облодънни колби от 2000 мл. и 1000 мл., термометри, стъклена плоскодънна колба с обем 20 л; кашон с предпазни средства /три маски от противогази за лице, две маски за уста, чифт жълти защитни ботуши/; други предпазни средства /противогаз с маска, чифт червени ръкавици/;

*в кухненското помещение* - цилиндричен метален съд с поставена вътре 20-литрова плоскодънна колба;

*в спалня /склад/* - стъклена електронна везна М.“Kinlee” в картонена кутия с надпис „Kinlee glass kitchen”; предпазното средство противогаз /прахоловитель/;

*в таванското помещение* - кашон с колба и стъклени тръбички; стъклена електронна везна М.“Kinlee”; метална установка и четири кварцови нагреватели с кабел за електрическо захранване; обособена вентилация и предпазни средства - противогаз и чифт ръкавици, поради което и на основание чл.354а, ал.1, изр.2, пр.2 вр. изр.1, пр.4, алт. 1 вр. чл.20, ал.2 вр. ал.1 НК и чл.55, ал.1, т.1 и ал.3 от НК го е осъдил на лишаване от свобода за срок от две години и шест месеца.

С присъдата си СГС е признал подсъдимия Н. В. А. за виновен в това, че на

26.03.2013г. до 21,15ч., в район „Панчарево“, с.\*\*\* - СО, ул.“Старата река” №43, в съучастие като извършители с Л. Л. Н., без надлежно разрешително съгласно Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите /ЗКВНВП/ държал с цел разпространение в избеното помещение /мазето/ на находящата се на посочения адрес къща с двор, високорискови наркотични вещества - амфетамин с общо нетно тегло 82,41 гр., на обща стойност 2 472.30 лв., поради което и на основание чл.354а, ал.1, изр.1, пр.4, алт.1 вр. чл.20, ал.2 вр. ал.1 НК и чл.55, ал.1, т.1 и ал.3 от НК го е осъдил на лишаване от свобода за срок от една година и шест месеца.

На основание чл.23, ал.1 от НК съдът е наложил на подсъдимия Н. В. А. най-тежкото от определените му наказания, а именно лишаване от свобода за срок от две години и шест месеца.

На основание чл.66, ал.1 НК съдът е отложил изпълнението на наложеното на подсъдимия Н. В. А. общо най-тежко наказание „лишаване от свобода“ за срок от две години и шест месеца за изпитателен срок от пет години, считано от влизането на присъдата в сила.

С присъдата си съдът е признал подсъдимия А. Р. Р. /със снета по делото самоличност/ за невинен в това на 26.03.2013г. до 18,45ч. в гр.\*\*\*, ж.к.“\*\*\*\*”, бл.\*\*\*, вх.\*, ет.\*, ап.\*7, без надлежно разрешително съгласно Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите /ЗКВНВП/ да е държал върху дървена табла със стъклен капак на секцията в хола високорискови наркотични вещества - амфетамин с общо нетно тегло 0,09 гр., на обща стойност 2.70 лв., както следва: обект № 1 с нето тегло 0,08 гр., със съдържание на активното вещество амфетамин 17,5%, на стойност 2.40 лв. /оставен върху стъклото на таблата/; обект № 2 с нето тегло 0,01 гр., с неопределено съдържание на активното вещество амфетамин, на стойност 0.30 лв. /полепнал по магнитна карта с надпис „Lukoil“, намираща се върху стъклото на таблата/, поради което и на основание чл.304 от НПК го е оправдал по обвинението за извършено престъпление по чл.354а, ал.3, пр.2, т. 1, пр.1 от НК.

На основание чл.189, ал.3 и чл.190, ал.2 от НПК съдът е осъдил подсъдимите Л. Л. Н. и Н. В. А. да заплатят направените по делото разноси, от които сумата от 3 397,74 лв. по сметка на СДВР, сумата от 774.60 лв. по сметка на СГС, както и сумата от по 5 лв., представляваща държавна такса за всеки служебно издаден изпълнителен лист.

Съдът е постановил на основание чл.190, ал.1 от НПК, сумата от 111,37 лв., представляваща разноси за изготвената в досъдебното производство СБЕ, сумата от 104.88 лв., представляваща разноси за изготвената в досъдебното производство ФХЕ, сумата от 160 лв. представляваща заплатено възнаграждение за изслушване на вещите лица по СБЕ, СПЕ и ФХЕ, да останат за сметка на държавата.

На основание чл.354а, ал.6 от НК съдът е отнел в полза на държавата предмета и средствата на престъплението.

С присъдата си съдът е постановил какво да стане с останалите веществените доказателства по делото.

За проверка на така постановената присъда е постъпил **въззивен протест** от прокурор при СГП. Счита, че присъдата е неправилна по отношение на начина, по който са индивидуализирани частните и общите наказания. Поддържа, че необремененото съдебно минало на подсъдимите бил обективен факт, който занижавал донякъде степента на обществената им опасност, но същият не можел да противостои на високата степен на обществена опасност на деянията по раздели 1-2 на обвинителния акт. Липсвали изключителни или многобройни смекчаващи наказателната отговорност обстоятелства. Подсъдимите не били направили самопризнания и не са изразили съжаление за стореното. Моли да бъдат увеличени и на двамата подсъдими наложените им наказания лишаване от свобода, съответно до три години - за престъплението по чл.354а, ал.1, изр.2, пр.2 вр. изр.1, пр.4, алт.1, вр. чл.20, ал.2 вр. ал.1от НК, както и да им да се наложи „глоба“ от 20 000 лева, и до две години - за престъплението по чл.354а, ал.1, изр.1, пр.4, алт.1 вр. чл.20, ал.2 вр. ал.1 от НК, както и „глоба“ от 5 000 лева. Претендира се и да бъде отменено приложението на института на условното осъждане, като на основание чл.23 от НК да бъде постановено за всеки от подсъдимите да изтърпи едно общо наказание, най-тежкото от три години лишаване от свобода, при първоначален „общ“ режим, както и да заплати „Глоба“ в размер на 20 000 лева.

За проверка на присъдата в законния срок е постъпила и **въззивна жалба** от адв.Д. Я., защитник на подсъдимия Л. Л. Н.. В жалбата се сочи, че съображения в нейна подкрепа и доказателствени искания ще бъдат направени след като се запознаят с мотивите на присъдата. Претендира се същата да бъде отменена в осъдителната ѝ част, като Н. бъде признат за невиновен и оправдан, като бъде потвърдена в оправдателните ѝ части. В указания от съдията-докладчик седемдневен срок по делото не са постъпили допълнения към жалбата от подс.Н., или от защитника му адв.Я..

Против присъдата на СГС е постъпила въззивна жалба и от адв.Г. Ю. – защитник на подс.Н. А.. В жалбата се поддържа, че присъдата била постановена въз основа на нередовен обвинителен акт, тъй като описанието на инкриминираните вещи в него не сочело на извод за съоръжение, а нито една от тях не е такова по предназначението си. Тази неяснота била ограничила възможността на подсъдимия да разбере с кои от намерените вещи в имота е било съставено съоръжението, годно да произведе забранени от закона вещества. Счита, че изброяването на определени вещи и предположенията на вещите лица не позволяват на съда да постанови осъдителен акт. Обстоятелството, че подс.А. е в отношения с втория подсъдим не водело до безспорен и категоричен извод относно вината му в извършване на престъпленията, за които е предаден на съд. По делото не били събрани несъмнени и категорични доказателства, че същият е държал високорискови наркотични вещества с цел разпространение, както и

съоръжения за производство на забранени от закона вещества. Претендира да бъде отменена присъдата и делото върнато за ново разглеждане от първоинстанционния съд, тъй като е постановена въз основа на обвинителен акт, който не отговаря на изискванията на чл.246 от НПК, съставляващо отстранимо съществено процесуално нарушение, допуснато на досъдебното производство. Алтернативно моли да бъде отменена присъдата и постановена нова, с която подсъдимият бъде признат за невиновен в извършване на престъпленията, за които е обвинен.

С протеста и жалбите не се сочат доказателства, не се правят доказателствени искания.

В закрито заседание по реда на чл.327 и сл. от НПК не са допуснати от въззивния състав разпит на подсъдимите или събиране на други доказателствени материали.

В пледоарията си пред въззивния съд представителят на САП поддържа протеста на СГП. Счита, че с оглед механизма на деянието и начина на извършването му, се касае за престъпление с висока степен на обществена опасност. Счита, че неправилно е приложен чл.55 от НК. Моли да бъде изменена присъдата и да им бъдат наложени ефективни наказания, както и кумулативно предвиденото наказание „глоба“, тъй като не са налице предпоставките на чл.55, ал.1 от НК.

В пледоарията си пред въззивния съд защитникът подсъдимия А. - адв.Ю., поддържа въззивната жалба по изложените в нея съображения. Оспорва протеста на СГП, тъй като не били изложи никакви аргументи, подкрепени със събрани доказателства за уважаването му. Поддържа претенцията си за връщане делото на СГП за допуснати процесуални нарушения при съставянето на обвинителния акт. Поддържа, че неясно за защитата останало въз основа на кои от обстоятелствата в обвинителния акт се твърди, че А. е имал фактическа власт върху сградата, в която на 26.03. са извършени съответните претърсвания и изземвания, респ. е осъществил състава на „държане“ върху инкриминираните вещества, както и кои от намерените елементи, предмети или вещи, намерени в къщата, съставляват „съоръжение“. Отговор на този въпрос не давали експертизите по делото, които съдържаха само предположения. Не оспорва намирането на инкриминираните вещества, а факта същите да са произведени в резултат на някакви съоръжения или че са произведени там в тази къща. В мотивите на СГС липсвал отговор на възраженията им. Поддържа като основание за отмяна на присъдата „липса на мотиви“ на присъдата, тъй като липсвали изводи защо не се възприемат възраженията им и кои доказателства сочат и доказват тази неоснователност. Не ставало ясно как съдът е формирал своето вътрешно убеждение, което налагало отмяна на присъдата и връщането на делото на СГС за разглеждането му от друг съдебен състав, който да изпълни регламентиранията в НПК задължения. Поддържа, че обвинението не е

доказано по предвидения от закона ред. Съдът бил предоверил на съдържание на показанията на полицейските служители, без да ги съпостави с други независими доказателствени източници. Събраните доказателства са в по-голямата си част косвени такива, но не в достатъчен обем А. да бъде признат за виновен в извършване на престъпленията, за които е предаден на съд. Върху веществените доказателства, иззети от къщата в \*\*\*, не са открити негови пръстови отпечатьци. Съдът бил дал прекомерна вяра на свидетеля Д.. Същевременно не бил взел предвид установеното посредством тях състояние на къщата към момента на закупуване и намиращите се там множество предмети, необходими за лабораторна, биологична или химическа дейност поради намерението да се превърне във ветеринарна клиника. Липсвали твърдения от прокуратурата и събрани доказателства, дали предмети са закупени от някой от тримата подсъдимци или са били в къщата и А. е установил фактическа власт върху тях. Моли подс.А. да бъде признат за невинен и оправдан по така предявените му обвинения.

Подс.А. в лична защита поддържа казаното от защитника си.

В пледоарията си пред въззивния съд защитникът за подсъдимия Л. Н. адв.Я., поддържа жалбата и оспорва протеста на СГП. Счита, че не са изложени аргументи в подкрепа на искането за налагане на наказание, което да не бъде отложено на основание чл.66 от НК. Във връзка с обвинението за държането на съоръжения, които са послужили за производство на наркотични вещества и техни аналози сочи, че същите не са били свързани по начин, който позволява протичането на химическите процеси и получаването на химически вещества по лабораторен път. От физико-химическите експертизи се установявало, че в откритите вещи, които биха могли да послужат за протичане на химически процеси, липсвало устройство, което е безусловно необходимо за синтеза на едно фенил дву пропанол, който е прекурсор и без който няма как да бъде произведен амфетамин като краен продукт. Сама по себе си, всяка една от вещите, които са описани в обвинителния акт за това престъпление, може да бъде използвана в бита, без да бъде свързвано с производството на наркотични вещества. Намерените вещества - ацетон, бензол, натриева основа, натриев карбонат, калциев хлорид, намира приложение в бита. Не били намерени следи от въпросната едно фенил дву пропанол или следи, което да даде достатъчно основание за извод, че с въпросните съоръжения са произвеждани наркотици. По отношение на държането с цел разпространение на намерените наркотични вещества, амфетамини липсвали доказателства, които да подкрепят твърдението, че са държани от Н., самостоятелно, или в съучастие с Н. А.. Иззетите дактилоскопни отпечатьци и косми от глава не били на Н.. Същият няма образование, което да му позволява знания за провеждане на химически опити и извършване на действия по производство на наркотици. Поддържа заявеното от адв.Ю. за нарушение на чл.246 от НПК при съставяне на обвинителния акт. Моли с присъда да бъде признат подс.Н. за невинен по

обвиненията, за които е осъден на първата инстанция, или да бъде върнато делото за ново разглеждане от друг съдебен състав на СГС. Моли да бъде потвърдена присъдата по отношение на обвинението по чл.339 ал.1 НК.

Подсъдимият Н. в лична защита поддържа изцяло заявеното от защитника си. Твърди, че не е извършил това престъпление.

В пледоарията си пред въззивния съд защитникът на подсъдимия Р. - адв.Я., счита, че протестът е неоснователен не отговаря на минималните стандарти, залегнали в НПК. В съдебно заседание пред въззивния съд от прокуратурата не били изложени мотиви, които да налагат отмяна на постановената присъда по отношение на другите двама подсъдими, респективно увеличаване на техните наказания и отмяна на прилагането на условното осъждане. По отношение на въззивните жалби, депозираните от другите двама подсъдими и техните защитници, счита, че същите са основателни и следва да бъдат уважени, а присъдата по отношение на подс.Р. бъде потвърдена.

Подсъдимият Р. в лична защита поддържа казаното от защитника си.

В последната си дума подсъдимият Н. В. А. заявява, че не е извършил това престъпление.

В последната си дума подсъдимият Л. Л. Н. заявява, че не е извършил престъплението, за което го обвиняват.

В последната си дума подсъдимият А. Р. Р. заявява, че не е виновен.

**СОФИЙСКИ АПЕЛАТИВЕН СЪД**, след като прецени изложените в протеста и жалбите доводи, като взе предвид становищата на страните, и след като провери изцяло правилността на атакувания съдебен акт в съответствие с изискванията на чл.314 от НПК, намери следното:

Фактическата обстановка е подробно изяснена от първоинстанционния съд. По делото са събрани в необходимия обем и по съответния процесуален ред всички доказателства, нужни за неговото правилно решаване. Безспорно са установени всички факти, включени в предмета на доказване, като въз основа на тях са направени правилни фактически изводи. Поради това въззивната съдебна инстанция изцяло възприе фактическата обстановка, установена от Софийски градски съд.

Фактическите констатации на първоинстанционния съд са изградени



след внимателен анализ на следните доказателствени източници: *гласни доказателствени средства* – показанията на свидетелите Г. Н., Я. Н., прочетени по реда на чл.281, ал.5 НПК, С. Д. /частично/ и тези, приобщени по реда на чл.281, ал.4 вр. ал.1, т.1 и т.2 НПК /л.21, т.2 ДП/, Й. К., Н. Б., включително и приобщените по реда на чл.281, ал.5, вр. ал.1, т.1 НПК /л.37, т.2 ДП/, И. И. /частично/ и прочетените по реда на чл.281, ал.4 вр. ал.1, т.2, пр.2 НПК /л.25-26, т.2 от ДП/, С. З. /частично/ и прочетените по реда на чл.281, ал.4 вр. ал.1, т.2, пр.2 НПК /л.27-28, т.2 ДП/, Х. С., включително и прочетените по реда на чл.281, ал.4 вр. ал.1, т.2, пр.2 НПК /л.29-30, т.2 ДП/, В. М. /частично/ и приобщените по реда на чл.281, ал.4 вр. ал.1, т.1 и т.2, пр.2 НПК /л.31 - 32, т.2 ДП/, В. Ц., включително и приобщените по реда на чл.281, ал.4, вр. ал.1, т.1 НПК /л.33-34, т.2 ДП/, П. М. /частично/ и приобщените по реда на чл.281, ал.4 вр. ал.1, т.1 НПК /л.35-36, т.2 ДП/, С. Т., К. Г. и прочетените по реда на чл.281, ал.4 вр. ал.1, т.2, пр.2 НПК /л.17, т.4 ДП/, Й. Й., включително и приобщените по реда на чл.281, ал.4 вр. ал.1, т.2, пр.2 НПК /л.16, т.4 ДП/, С. С., включително и приобщените по реда на чл.281, ал.4 вр. ал.1, т.2, пр.2 НПК /л.19, т.2 ДП/, Д. Д. и прочетените по реда на чл.281, ал.4 вр. ал.1, т.2, пр.2 НПК /л.122-124, т.5 ДП/, Л. Н. /частично/, Е. Н.- Н.а, *писмени доказателствени средства* - протокол за оглед на местопроизшествие /л.20-30, ведно с фотоалбум на л.31-39 т.1 и л.10-15 - препис, т.4 ДП/, протоколи за претърсване и изземване /л.43-44, т.1 ДП; л.50-51, ведно с фотоалбум л.52-57, т.1 от ДП/, протокол за обиск и фотоалбум /л.65-70, т.1 ДП/, протокол за оглед на веществени доказателства и фотоалбум /л.22-25, т.6 ДП/, удостоверения за родствени връзки /л.56-58 и л.61-64, т.6 ДП/, протокол на ОДБХ /л.482 от СД/, АУАН №495/09.05.2013г. /л.483 от СД/, констативен протокол на Столичен инспекторат от 30.05.2012г. /л.484-485 от СД/, констативен протокол на Столичен инспекторат от 17.05.2012г. /л.486-487 от СД/, констативен протокол на Столичен инспекторат от 15.02.2013г. /л.488-489 от СД/, констативен протокол на Столичен инспекторат от 13.06.2013г. /л.490-493 от СД/, констативен протокол на Столичен инспекторат от 17.05.2012г./л.496-497 от СД/, справка от НИК /л.434 от СД/, справка от МВР-СДВР /л.436 от СД/, писмо от ГД „ПБЗН“, протокол за първоначална оценка от 26.03.2013г. на ГД „ПБЗН“ и *способи на доказване* - физикохимични експертизи /л.52-54, т.2 ДП; л.64-66, т.2 ДП; л.95-98, т.2 ДП; л.143-158, т.2 от ДП/, ФХТЕ /л.27-29, т.5 ДП/, повторна КФХТЕ

/л.550-552 от СД/, дактилоскопни експертизи /л.67-69, л.74-76, т.2 ДП; л.198, т.2 ДП; л.47-48, т.5 ДП/, ДНК експертиза /л.71-72, т.2 ДП/, биологична експертиза /л.163-165, т.2 ДП; л.38-40, т.5 ДП/, СБАЕ /л.179-185, т.2 ДП/, ТЕ /л.102-104, т.2 ДП; л.3-94, т.3 ДП; л.16-21, т.6 ДП/, СОЕ /л.14-17, т.5 ДП/, СМЕ /л.22- 23, т.4 ДП/, СПЕ /л.19-25, т.5 ДП; л.127-135, т.5 ДП; л.28-36, т.6 ДП/, СГЕ /л.387-л.397 от СД/. Въз основа на тях СГС е приел за установена следната фактическа обстановка:

Подсъдимият Л. Л. Н. е роден на \*\*\*\*\*г. в гр.София, българин е, български гражданин, с виеше образование, разведен е, безработен, неосъждан /реабилитиран/, с ЕГН \*\*\*\*\*.

Подсъдимият Н. В. А. е роден на \*\*\*\*\*г. в гр. \*\*\*, българин е, български гражданин, със средно образование, неженен, работи в „Хоум декор“ - Гурмазово, неосъждан, с ЕГН \*\*\*\*\*.

Подсъдимият А. Р. Р. е роден на \*\*\*\*\*г. в гр.Варна, българин е, български гражданин, с основно образование, женен, безработен, осъждан, с ЕГН \*\*\*\*\*.

Подсъдимият Н. А. е от гр. \*\*\* и живеел в същия град. Н. А. и подсъдимият Л. Н. са първи братовчеди по майчина линия. Подсъдимият Л. Н. живеел в гр.“\*\*\*“, кв.“\*\*\*“, където по-рано живеел и подсъдимият А. Р.. Н. и Р. се познавали от квартала и били изградили приятелски отношения помежду си, които продължили да поддържат и след като подсъдимият Р. се преместил да живее в ж.к.,\*\*\*“. Р. и Н. били в приятелски отношения и със свидетеля Й. М. К., който също живеел в кв.“Надежда“.

Към края на 2010г. свидетелите Г. П. Н. и С. В. Д. имали неуредени финансови взаимоотношения. В тази връзка, на 27.12.2010г. бил сключен договор за покупко-продажба на недвижим имот, находящ се в с.\*\*\*, Столична община, като имотът бил закупен от свидетеля Г. Н. от продавача „БРЮЖ-ИМ“ ЕООД с ЕИК: 101072555. Г. Н. не бил виждал закупения имот, но знаел, че в него има изградена жилищна сграда, която е построена незаконно. Свидетелят С. Д., макар и документално да не бил свързан с продавания имот, имал финансово отношение към него. Имотът бил с административен адрес: район „Панчарево“, с.\*\*\*, ул.“Старата река” №43 и представлявал УПИ V-14 в кв.“Втори“ по плана на с.\*\*\*, целият с площ от 700 кв.м. Незаконно изградената в парцела жилищна сграда, се състояла от мазе, два жилищни етажа и мансарден етаж, но поради липсата на документация за нея, не била описана в нотариалния акт, с който била прехвърлена собствеността върху имота. При покупката на описания имот, свидетелите Н. и Д. постигнали устна уговорка, в известен период след продажбата на имота, свидетелят Д. да го отдава под наем, като приходите от

тази дейност да задържа за себе си. В изпълнение на тази уговорка между двамата, свидетелят Д. пуснал обяви в различни интернет сайтове, че имотът се отдава под наем/се продава заедно с изградената в него незаконна жилищна сграда. В резултат от тези действия на свидетеля Д., от началото на 2011г. имотът, заедно с построената в него сграда, бил отдаван под наем на различни лица.

Така през месец октомври 2012г. подсъдимият Л. Н. се свързал по телефона със свидетеля Д., като му обяснил, че търси да наеме извънградски имот, в който да отглежда кучета, тъй като съседите в блока, в който живеел в ж.к.,\*\*\*“, му създавали проблеми. Свидателят Д. го уверил, че отдавания под наем имот е идеален за тази цел. В края на месец октомври 2012г., имотът в с.\*\*\*, заедно с жилищната сграда в него, бил нает за ползване от подсъдимия Н. за срок от една година. Договорът за наем бил сключен в устна форма между подсъдимия Н. и свидетеля Д.. Във водените между двамата разговори, Л. Н. обяснил на свидетеля Д., че смята да отглежда кучетата си в наетия имот, ще доведе и братовчед си Н. от гр. \*\*\* и ще го настани да живее в къщата, за да може последният да се грижи за кучетата.

Веднага след като наел имота, подсъдимият Н. сменил ключалките и така предотвратил достъпа до него на други лица. Довел от гр. \*\*\* братовчед си - подсъдимият Н. А., когото настанил да живее в къщата. Така, след края на месец октомври 2012г. до 26.03.2013г., имотът в с.\*\*\*, заедно с построената в него жилищна сграда, били обитавани от подсъдимите Н. и А., като до него нямали свободен достъп други лица. След наемането на имота, подсъдимите Н. и А. започнали да държат в построената в него сграда, съоръжения за производство на амфетамин, с цел разпространение, както и високорисково наркотично вещество амфетамин, със същата цел.

В периода, в който имотът в с.\*\*\* бил ползван под наем от подсъдимия Н., свидетелят Д. го посещавал два, три пъти, като водел хора на оглед, с цел продажбата му. За уговарянето на тези огледи, подсъдимият Н. изисквал Д. да му се обаждат ден, два, преди това, под претекст, че братовчед му държи много мръсно и за да може да почисти преди огледа. За провеждане на огледите С. Д. предварително се свързвал с подсъдимия Л. Н., за да му бъде осигурен достъп до парцела и къщата, тъй като не разполагал с ключ от сменените брави. При огледите с клиенти в имота, Д. забелязал, че в жилищната сграда не се поддържа нужната хигиена, навсякъде има разхвърляни вещи, а в двора имало две кучета. При посещенията си в този период, свидетелят Д. не бил слизал в мазето на къщата. На свидетеля Д. направило впечатление, че когато се обаждал на Н., за да го предупреди, че ще води клиенти да гледат имота, подсъдимият Н. се изнервял и недоволствал от това, че се провеждат огледи в имота, въпреки уговорения срок от една година, за ползване на имота под наем.

Вечерта на 25 срещу 26.03.2013г., подсъдимият Н. А. бил намерен от съседни в безпомощно състояние на тротоара пред къщата в с.\*\*\* на ул.“\*\*\*\*“ №\*\*, които повикали спешна помощ. А. бил транспортиран в УМБАЛ „Света Ана“ в гр.София, където бил прегледан в спешното отделение на болницата и насочен към токсикологичен кабинет при УМБАЛСМ „Пирогов“. При извършения в спешното отделение на УМБАЛ „Света Ана“ преглед било отбелязано в лист за преглед на пациент, че А. е намерен на улицата в безпомощно състояние, неадекватен, с разширени зеници. Била проведена консултация с невролог и кардиолог, които отбелязали в допълнителен лист за преглед на пациент, че Н. А. е бил със затруднено и учестено дишане, със зачервено лице, широки зеници, по негови данни „надишал се с масла в работата“, приемал амфетамини, като за последно бил „взел 2 редишки преди 2 дни“.


Преди 26.03.2013г., в 04 сектор ОПКП - СДВР постъпила оперативна информация за изградена лаборатория за производство на наркотични вещества в с.\*\*\* на ул.“\*\*\*\*“ №\*\*. Във връзка с тази информация в продължение на няколко дни било проведено негласно наблюдение на посочения имот, при което били установени лицата, които обитавали имота - подсъдимите Н. и А., както и други лица, които го посещавали.

На 26.03.2013г. била проведена специализирана полицейска операция, в която взели участие полицейските служители С. В. С., Й. С. Й., Д. П. Д. и К. Г. Г.. При проведената полицейска операция, на посочения адрес били задържани подсъдимите Н. А., Л. Н., А. Р. и свидетелят Й. М. К.. Бил извършен оглед на местопроизшествието, който имал за предмет жилищната сграда, находяща се в имота в с.\*\*\* на ул.“Старата река №43 и дворното място. При огледа били установени следните вещи и предмети:

- в избенното помещение /мазето/: в средата на избенното помещение 100-литров зелен бидон с канела, пълен с прозрачна течност до горе, който в горния край бил без капак, като към бидона влизали 2 бр. маркуча и излизали 2 бр. маркуча. Два от маркучите, бели на цвят ( прозрачни ), били свързани със стъклен хладник, 1 бр. бял (прозрачен) маркуч бил свързан с отходен канал, 1 бр. зелен маркуч бил свързан с ВиК инсталация. Стъкленият хладник представлявал цилиндрична, стъклена тръба, в единия край бил захванат със стъклена остановка с щифт, на която имало термометър. Над хладника била обособена вентилация с центробежен вентилатор, същата била метална, трайно заварена за плочата (тавана). До хладника имало поставен 1 бр. електрически котлон с кабел в изключено положение. До бидона имало поставени 2 бр. метални варели, празни, изрязани в единия край ( с едно дъно). Около бидона имало поставен 1 бр. контакт и разклонител, включен в

електрозахранващата мрежа. В кашон, пред източната стена на избеното помещение, имало поставена 1 бр. кафемелачка, бяла с надпис „Мулинекс“, зацапана с бяло вещество. До кашона имало втори, в който били поставени 3 бр. маски от противогази за лице, 2 бр. маски за уста, 1 чифт жълти, защитни ботуши, 2 бр. маркучи. До него имало 1 бр. зеблен, бял чувал, съдържащ полиетиленов чувал с бяло, прахообразно вещество. До него бил оставен 1 бр. полиетиленов чувал с надпис „калциев дихлорид“, захванат със свинска опашка. Имало в избеното помещение и 1 бр. полиетиленов чувал, бял, с надпис „Неохим АД“ и „Амониев бикарбонат“, съдържащ 3 бр. пликосе с бяло, прахообразно вещество. До същите имало поставен 1 бр. черен, полиетиленов чувал, съдържащ 6 бр. прозрачни плика с бяло, кристално вещество. Намерени били 1 бр. плик с надпис „Фантастико“, съдържащ 3 бр. полиетиленови плика с бяло, кристално вещество, 1 бр. плик „LIDL“, съдържащ 3 бр. плика с бяло, прахообразно вещество, с етикет „калцирана сода“. На северната стена били закачени 3 бр. хладници. На пода били поставени в кашон - 4 бр. хладници, 1 бр. делителна фуния, множество епруветки. До същите имало поставена 1 бр. 20-литрова, плоскодънна колба, стъклена. До нея имало 1 бр. противогаз с маска и 1 чифт червени ръкавици. На северната стена била поставена и 1 бр. етажерка, на която били поставени в кутии термометри, колби и стъклени капачки със шлифт. Пред рафта имало оставени 4 бр. пластмасови кутии с капачета, различни, всички съдържащи бяло вещество. Кутиите били с надписи: „литиев хлорид“, „к.сода“, „натриев бикарбонат“, „натриев солфит“. Намерена била в избеното помещение още 1 бр. пластмасова кутия със синьо вещество и надпис „меден солфат“ и 1 бр. кутия с гранули, сиви и надпис „Пемза“. Намерена била 1 бр. черна кутия, съдържаща тежести за везна (мерки). Над етажерката, монтирана на северната стена, върху ВиК тръби бил намерен 1 бр. лист с ръкописен текст и 1 бр. тефтер с твърди корици, с листове, изписани ръкописно. На тръбата били оставени и 2 бр. пластики, зацапани с прахообразно вещество, бяло на цвят. Пред северната стена бил намерен полиетиленов чувал, съдържащ синя, пластмасова кутия, съдържаща синьо вещество на бучки, като кутията пушела от съдържащото се в нея вещество в момента на огледа. До нея имало шкаф, в който бил намерен плик, съдържащ 2 бр. изрязани туби и 1 бр. лъжица, метална, зацапани с бяло вещество. До шкафа бил намерен 1 бр. черен полиетиленов чувал, съдържащ стъклен буркан с капачка, съдържащ жълтеникаво вещество на прах. В шкафа били намерени 3 бр. кутии с надпис на всички „Creatine“, съдържащи бяло вещество. Намерена била и 1 бр. кутия, съдържаща бяло вещество с надпис „Калиев мети би солфит“. Намерен бил и 1 бр. стъклен буркан с капачка, омотана със скок, съдържащ прахообразно вещество. Намерено било 1 бр. стъклено шише с прозрачна течност, с надпис „Ди етилов етер“, 1 бр. стъклено шише с надпис „Спирт“. В чувал до шкафа били намерени 10 бр. шишета, празни, с надпис „Benzene“, с червени капачки. Пред южната стена в мазето, на земята, били струпани множество вещи и кашони. Между два кашона бил намерен 1 бр. полиетиленов плик, съдържащ

2 бр. хартиени свивки и 1 бр. полиетиленова свивка, съдържащи бяло прахообразно вещество. Намерен бил 1 бр. кашон, съдържащ 4 бр. стъклени бутилки с течност с надпис „Benzene”. Намерен бил 1 бр. кашон, съдържащ 4 бр. стъклени бутилки, с течност, с надпис „Benzene”. Намерен бил 1 бр. кашон, съдържащ 1 бр. хладник, цилиндричен, стъклен, със захваната стъклена остановка, с термометър. Намерен бил кашон, съдържащ множество стъклени приспособления- преходи със шлифт, колби, хладници, облодъжни колби от 2000 мл. и 1000 мл., термометри. Пред южната стена на избеното помещение, до металната врата, в ляво от касата, била намерена 1 бр. стъклена, плоскодънна колба с обем 20л., съдържаща кафеникава течност на дъното, като на отвора ѝ бил поставен филтър;

- в кухненското помещение: пред източната стена били намерени 1 бр. метален съд, цилиндричен, в който имало поставена 20-литрова плоскодънна колба, съдържаща кафеникава течност, върху която бил нахлупен метален леген с прорез на дъното, от който се подавала гърловината на колбата, върху която била поставена метална скоба, в металния съд имало течност, която била с кафеникав цвят и течността била около колбата. Гърловината на колбата била отворена и от нея излизала остра миризма. До описаното приспособление били намерени 1 бр. бяла, пластмасова туба от 20 литра, без надписи, съдържаща течност и 1 бр. синя пластмасова туба, от 20 литра, съдържаща течност. В хладилник, находящ се в кухненското помещение, били намерени 3 бр. стъклени шишета, с червени капачки, с номера 1, 6, 6, с етикети „Benzene”, съдържащи течност, с мирис и 2 бр. стъклени бутилки с етикети с надпис „Ацетон”, съдържащи течност с мирис. Върху хладилника били намерени 1 бр. хартиена свивка, съдържаща розово, прахообразно вещество.;

- в спалня /склад/: в секционен шкаф, бил намерен 1 бр. противогаз (прахоловител), а до него имало поставена 1 бр. електронна везна в кутия с надпис „Kinlee”, до леглата в това помещение били намерени 4 бр. туби с тъмна течност и 3 бр. туби, пластмасови, с жълтеникава течност, поставени в кашон, 1 бр. пластмасова туба, бяла, съдържаща тъмна течност на дъното, 3 бр. бели туби с етикет „Дестилирана вода” с течност, поставени в полиетиленов чувал, 5 бр. туби с етикет „Дестилирана вода” с течност, поставени в пластмасова щайга и покрити с полиетилен, 3 бр. бели туби с етикет „Течен парафин“, на едната, а другите без етикети, с течност, поставени в полиетиленов чувал, 1 бр. туба, бяла с етикет „Ацетон”, съдържаща течност, 1 бр. туба, бяла, без надписи и етикет, съдържаща течност, 1 бр. бяла, пластмасова туба с черна капачка, с течност на дъното;

- в таванското помещение: били намерени 1 бр. кашон с колба и стъклени тръбички, в кашон били намерени 2 бр. плика, съдържащи бяло вещество на прах и 1 бр. плик с бяло вещество на гранули, намерен бил метален съд, в който имало общо 23 бр. шишенца, съдържащи прахообразно и твърдо

вещество и 6 бр. шишенца с различна форма, съдържащи течност, в дървено шкафче, в чекмедже на същото била намерена 1 бр. полиетиленова, черна сгъвка, съдържаща бяло прахообразно вещество, до шкафчето имало оставени 1 бр. противогаз и 1 чифт ръкавици, които били зацапани, върху маса в таванското помещение била намерена 1 бр. ел. везна с надпис „Kinlee”, а до нея имало 2 бр. шишета, облепени в черен полиетилен, от които се отделял мирис, на масата имало и 2 бр. цилиндрични стъклени тръби, с тапи от двете страни, съдържащи бяло вещество на прах, в края преди тапите в цилиндрите имало памучна материя, на пода имало оставен 1 бр. кашон, в който имало 2 бр. стъклени колби с твърдо вещество, обвити в черен полиетилен, с остър мирис, в средата на скосения таван, над южната стена, имало капандура, под която била поставена метална остановка и 4 бр. кварцови нагреватели с кабел за ел.захранване, в средата на помещението била обособена вентилация, поставена пода, представляваща червен леген с диаметър 60 см., с дупка на дъното и поставена пвц тръба и вентилатор със захранващ кабел.

Според заключението на повторната КФХТЕ, намереното оборудване в къщата в с.\*\*\* (колби, маркучи, хладници, нагревателни уреди, делителни фунии) може да послужи за осъществяване на синтез на амфетамин и метамфетамин, в който синтез участват веществата, намерени при огледа на местопроизшествие, а именно: хлорацетон, установен в обект №32, който представлява суровина за производството на 1-фенил-2-пропанон (БМК), който е прекурсор за синтез на вещества от амфетаминов тип, поради което хлорацетонът може да се разглежда като пре-прекурсор за синтезата на амфетамин и метамфетамин, ацетон (установен в обект №45 от протокол за оглед), натриев хипохлорид (белина), установена в обекти № 40.4, 40.6 и 47, от същия протокол, солна киселина, установена в обекти №40.5, 40.7, 43.5 и 44.2 и натриев карбонат (обекти №10.1, 10.2, 10.3.1 и 10.3.2. Обект №30, представлява смес от ацетон, хлорацетон и други хлорсъдържащи компоненти, което е доказателство за протекла реакция на синтез на хлорацетон, тъй като в обекта има наличие както на изходното вещество - ацетон, така и на крайния продукт хлорацетон.

При извършения оглед на адреса, на няколко места в избеното помещение /мазето/ били намерени високорискови наркотични вещества - амфетамин с общо нетно тегло 82,41 гр., а именно: обект № 1 с нето тегло 5,14 гр., със съдържание на активното вещество амфетамин 24%, на стойност 154.20 лв., с морфология на бяло прахообразно вещество, част от него на бучки, поставено в черно полиетиленово топче, загънато в бял хартиен лист; обект № 2 с нето тегло 13,52 гр., със съдържание на активното вещество амфетамин 12,4%, на стойност 405,60 лв., с морфология на бледо кремаво прахообразно вещество, поставено в хартиен лист, оформен във вид на топка и опакован в друг бял хартиен лист с помощта на телбод; обект № 3.1 с нето тегло 41,31 гр., със съдържание на активното вещество амфетамин 17,5%, на стойност 1 239.30 лв., с морфология на кремаво прахообразно вещество,

опаковано последователно в два прозрачни полиетиленови плика; обект № 3.2 с нето тегло 17,72 гр., със съдържание на активното вещество амфетамин 52,7%, на стойност 531,60 лв., с морфология на мръсно бяло прахообразно вещество на бучки, опаковано последователно в два хартиени листа, оформени във вид на пакет; обект № 3.3 с нето тегло 2,21 гр., със съдържание на активното вещество амфетамин 24,6%, на стойност 66.30 лв., с морфология на бледо кремаво прахообразно вещество, поставено в черно полиетиленово топче, загънато в целофанен плик с надпис „HOUSEHOLD GLOVES”; обект № 4 с нето тегло 2,17 гр., със съдържание на активното вещество амфетамин 3,5%, на стойност 65.10 лв., с морфология на бежово прахообразно вещество, полепнало по вътрешната част и по капака на бяла кафемелачка м. “Мулинекс”; обект № 5.1 с нето тегло 0,22 гр., със съдържание на активното вещество амфетамин 39,6%, на стойност 6.60 лв., с морфология на светло бежово прахообразно вещество, полепнало по вътрешната страна на част от бяла пластмасова туба; обект № 5.2 с нето тегло 0,12 гр., със съдържание на активното вещество амфетамин 17,5 %, на стойност 3.60 лв., с морфология на светло бежово прахообразно вещество, полепнало по вътрешната страна на друга част от бяла пластмасова туба, като обекти № 3.1, № 3.2 и № 3.3 били сложени заедно в розова полиетиленова торбичка, а обекти № 5.1 и № 5.2 били сложени заедно в полиетиленова торбичка с надпис „Ridalin“.

Според заключението на СОЕ, изготвена в хода на ДП, стойността на намерените в избеното помещение /мазето/ в къщата в с.\*\*\*, високорискови наркотични вещества - амфетамин, с общо нетно тегло 82,41 гр. възлиза на сумата от 2 472,30 лв. по цени за нуждите на съдопроизводството.

Съгласно заключенията на СПЕ, изготвени за подсъдимите Н. и А., и при двамата не е установена злоупотреба и зависимост от психоактивни вещества. Подсъдимият А. не е бил повлиян към инкриминираната дата от такива вещества, не е бил в състояние, което протича с качествени нарушения в съзнанието, поради което вещото лице счита, че е могъл да разбира свойството и значението на извършеното и да ръководи постъпките си. Подсъдимият Н. към процесния период също не е бил в състояние, протичащо с качествени изменения в съзнанието, притежавал е базисните психични годности - да разбира и да ръководи действията си.

Същият ден, на 26.03.2013г., било извършено претърсване и изземване в жилище, находящо се в ж.к. “\*\*\*\*”, бл.\*\*\*, вх. “\*\*\*”, ет.\*, ап.\*\*, в което живеел подсъдимият Л. Н., заедно със съпругата си - свидетелката Е. П. Н.-Н.а и баща си - свидетелят Л. Л. Н.. В описаното жилище, в шкаф на секция в дневната стая на апартамента, било намерено късоцевно огнестрелно оръжие, оставено в черен сак и представляващо стандартен газово-сигнален пистолет „EKOL Firat Magnum Cal. 9 мм P.A.“, фабр. № EP-790063, на който вътрешният отвор на компенсатора бил разширен /атипично огнестрелно



оръжие/, както и 49 броя боеприпаси за огнестрелни оръжия, а именно: един патрон, снаряден в пълнителя на пистолета, който бил стандартен сигнално-звуков пистолетен патрон, кал.9 мм, но бил преработен в огнестрелен боеприпас - снаряден с твърд снаряд /метална сачма/, поставени в пластмасови кутии и подложки, стандартни пистолетни огнестрелни боеприпаси с общ брой 48: 4 патрона, кал. 9x19 мм., 15 патрона, кал. 7,65 мм и 29 патрона, кал. 5,6 мм с периферно възпламеняване. Описаното огнестрелно оръжие и боеприпасите, били собственост на бащата на подсъдимия Н., като пистолета заедно с патроните, свидетелят Л. Н. държал в секция, в дневната стая на жилището. Свидателят Н. не разполагал с необходимото разрешение съгласно Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия /ЗОВВВПИ/, за държаните от него огнестрелно оръжие и боеприпаси. След извършеното претърсване, свидетелката Е. Н.-Н.а заявила, че намерените в секцията пистолет и боеприпаси са на бащата на подсъдимия Н. - Л. Н., който е шофьор на Тир и от 10 дни е извън страната, а намерените върху секцията брошури за отглеждане на марихуана са на мъжа й - Л. Н.. Това изявление на свидетелката Н.-Н.а било обективизирано в протокола за претърсване и изземване, подписан и от свидетелката.

Съгласно заключението на балистичната експертиза, намереният в апартамента в ж.к. "\*\*\*\*", бл.\*\*\*, вх. "\*\*\*\*", ет. \*, ап. \*\*, пистолет „EKOL Firat Magnum Cal. 9 мм P.A.“, фабр. № EP- 790063, представлява стандартен газово-сигнален пистолет, на който вътрешния отвор на компенсатора е разширен, като в този му вид представлява огнестрелно оръжие. Същият е технически неизправен, но е годен да произвежда изстрели. Намереният в цевта на пистолета патрон е стандартен сигнално-звуков пистолетен патрон - кал. 9мм., но е преработен - снаряден с твърд заряд /метална сачма/ и в този си вид представлява огнестрелен боеприпас за приспособени за такива патрони газово-сигнални оръжия кал.9 мм. Останалите 48 бр. патрони представляват огнестрелни боеприпаси, от които 4 патрона са кал. 9 x 19 мм., 15 патрона са кал. 7,65 мм и 29 патрона са кал. 5,6 мм с периферно възпламеняване, като всички те са годни за стрелба.

На 26.03.2013г., било извършено претърсване и изземване и в жилището, обитавано от подсъдимия А. Р., находящо се в ж.к. „\*\*\*\*“, бл.\*\*\*, вх. \*, ет. \*, ап. \*\*. В жилището, освен подсъдимият Р., живеели още съпругата му - свидетелката Н. Н. Б.-Р.а и малолетната им дъщеря. Съпругата на подсъдимия Р. никога не била употребявала наркотични вещества и била против употребата на такива. Преди да бъде задържан и да бъде извършено претърсване в описаното жилище, подсъдимият Р. бил употребил амфетамин, от който останало минимално количество върху стъклен капак на дървена табла, оставена върху секция в хола. В холното помещение на посочения апартамент, върху дървена табла със стъклен капак, полепнало по магнитна карата с надпис „Lukoil“,

намираща се върху стъклото на таблата, било намерено остатъчно количество от кремаво прахообразно вещество, за което изготвената в хода на досъдебното производство ФХЕ установила, че представлява амфетамин, с общо нетно тегло 0,09 гр., а като обект № 1 е с нето тегло 0,08 гр., със съдържание на активното вещество амфетамин 17,5 %, останал по стъклото на таблата и обект № 2, полепнал по магнитна карта с надпис „Lukoil”, намираща се върху стъклото на таблата, е с нето тегло 0,01 гр., чието процентно съдържание на активния компонент амфетамин не е възможно да се определи по експертен път поради малкото количество.

Според заключението на СОЕ, амфетамина, предствалващ обект №1, с нето тегло 0.08 гр. е на стойност 2.40 лв., а обект № 2 с нето тегло 0.01 гр. е на стойност 0.30 лв., като двата обекта амфетамин, намерени в жилището на подсъдимия Р. са на обща стойност 2.70 лв. по цени за нуждите на съдопроизводството.

Според заключението на СПЕ, при подсъдимия Р. не е установена зависимост към психоактивни вещества, към момента на деянието е могъл да разбира свойството и значението на извършеното и да ръководи постъпките си.

Така възприетата от първоинстанционния съд фактическа обстановка е правилно установена, като при съвкупната оценка на събраните доказателствени материали не са допуснати логически грешки. СГС е подложил на изключително подробен анализ съдържащите се по делото доказателствени източници и е обосновал съображенията си, въз основа на които ги е кредитирал или отхвърлил. Липсват основания, които да мотивират въззивния съд да промени направените в първоинстанционния съдебен акт фактически констатации.

Преди да даде отговор на възраженията на защитата за необоснованост на съдебния акт, настоящият състав от своя страна също намира за необходимо да отбележи, че приобщените по делото доказателствени източници са сравнително еднопосочни и допълващи се по отношение на основните факти, подлежащи на доказване. Независимо от това, както беше посочено, СГС прецизно е изпълнил задължението си по чл.305, ал.3 от НПК да ги анализира поотделно и в тяхната съвкупност. Констатираните противоречия и непълноти в гласния доказателствен материал са отстранени посредством процесуалната техника, предвидена в чл.281 от НПК, след което мотивирано са възприети като достоверни показанията, които кореспондират на останалите доказателствени източници.

Така, относно престъпленията по държане на съоръжения за производство на наркотични вещества и техни аналози с цел разпространение и държане със същата цел на наркотични вещества – амфетамин, за което са обвинени подсъдимите Н. и А., по несъмнен начин по делото е установена тяхната

връзка с местопрестъплението – къща, находяща се в с.\*\*\* на ул.“\*\*\*\*“ №\*\*. Относно обстоятелствата по наемането на този имот и трайното му обитаване от подс.А., правилно като достоверен източник на информация СГС е кредитирал показанията на свидетелите Д., К., Б. и Н.а. Посредством тези гласни доказателствени източници по делото са установени конкретните отношения между подс.Н. и св.Д. по наемането и предоставяне ползването на имота. От съществено значение е установеният факт, че след сключването на наемния договор, трети лица, извън посочените двама подсъдими, не са има достъп до имота. Първоинстанционният съд е обърнал необходимото внимание на възражението на защитата на подс.А. за недоказаност конкретно на неговата връзка с имота-местопрестъпление, респ. изобщо на неговата съпричастност към деянията, извършени в къщата в с.\*\*\* - по държане на съоръженията за производство и на наркотичните вещества намерени в нея с цел разпространение. Съвкупният анализ на доказателствата, съдържащи данни за пребиваването на този подсъдим в имота е довел първия съд до правилния извод за авторството на подс.А. по така повдигнатите му обвинения. Източник на доказателства в тази насока са показанията на св.Д., който още при сключването на наемния договор е разбрал от подс.Н., че в имота за постоянно ще се настани негов братовчед, за когото съобщава, че се казва Н., че е от Сандански, че е „особен човек и се занимава с културизъм“, че е безработен и щял да се грижи за кучетата. За действителното настаняване на това лице / подс.А./ в показанията на Д. се съдържа информация, получена от последващи негови разговори с подс.Н., който му се оплаквал, че братовчед му „държи много мръсно“, както и че „Н. не се грижи добре за кучетата“. Достоверността на преразказаното от св.Д. не се разколебава от обстоятелството, че самият той при редките си посещения в имота не е имал близък визуален контакт с това лице, а единствено го е забелязал като фигура в двора. Относно обитателите на процесния имот, потвърждение на твърденията на св.Д. са показанията на св.К., в които той е заявил, че братовчедът на подс.Н. е живеел в къщата в с.\*\*\*. Доказателство в същата насока се съдържа и в показанията на св.Е.Н.а, тогавашна съпруга на подс.Н., и тези на св.Б. /бивша съпруга на подс.Р./. Съвкупният анализ на посочените гласни доказателствени източници е довел първостепенния съд до правилния фактически извод относно наемането на имота в с.\*\*\* от подс.Н. и постоянните му обитатели в лицето на подс.Н. и подс.А. до инкриминираната дата. Констатиращи от съда противоречия между показанията, които свидетелите Д. и Б. са давали на досъдебното производство и пред съда, са отстранени посредством прочитането им по реда на чл.281, ал.4 и ал.5 от НПК и с основание като кореспондиращи на други доказателства са кредитирани именно тези, приобщени по реда на посочените разпоредби. Източник на доказателство, че подс.А. е обитавал къщата в процесния имот се открива и в приложената по делото медицинска документация, в която е отразено за рязко влошаване на здравословното му състояние вечерта на 25/26.03.2013г. и откриването му от съседни в безпомощно състояние на

улицата, именно пред тази къща.

В подкрепа на фактическия извод относно деянията по този пункт от обвинението са и показанията на разпитаните по делото полицейски служители, участвали в СПО, които свидетелстват за предварителната оперативна информация за действаща на територията на с.\*\*\* лаборатория за производство на амфетамин, с цел разпространение на наркотичното вещество.

Във връзка с предмета на престъпленията по чл.354а от НК, специално внимание в мотивите си първостепенният съд е отделил на показанията на свидетелите Игнатов и З., участвали като поемни лица при извършване на процесуалноследственото действие по оглед на процесния имот в с.\*\*\* и обиск на подс.Н.. Непълнотата на показанията, които тези свидетели са депозирали пред съда /поради липса на спомен/ е наложило да бъдат приобщени чрез прочитане на тези, които същите са давали на досъдебното производство. Посредством назначени от съда съдебнографически експертизи / Протокол № 88/2018 и протокол № 2/2018 / е отстранено изразеното от тези свидетели съмнение относно автора на подписите на предявените им документи. Правилно СГС е възприел като компетентни заключенията на така изготвените експертизи, които установяват по категоричен начин, че всички подписи, положени за поемно лице № 1, съответно № 2, в протоколите за оглед на местопроизшествие и обиск на Н., както и тези на протоколите за разпит на свидетел от досъдебното производство, са положени от св.И. И., съответно от св.З.. Внимателният анализ на информацията, съдържаща се в показанията на тези свидетели е довел първия съд до правилния извод да кредитира тези от тях, които същите са давали на досъдебното производство – като по-пълни, логични и кореспондиращи на останалите доказателства, вкл. писмени такива, обективизиращи извършените в тяхно присъствие и лично участие процесуалноследствени действия. В тази връзка следва да се посочи, че действията по оглед на имота в с.\*\*\* и по обиск на подс.Н. са осъществени при стриктно спазване на процесуалните правила, предписани в чл.156 и чл.164 от НПК. Протоколите, обективизиращи така извършените действия по разследването, са надлежно подписани от участвалите лица и съставляват годно доказателствено средство, посредством което по делото са приобщени като веществени доказателства иззетите вещи и предмети.

В мотивите на присъдата си / стр.26 до стр.29 / СГС е извършил подробен и верен по същество доказателствен анализ на показанията на разпитаните по делото полицейски служители, участвали в акцията по разкриване на престъпленията и установяване на извършителите – свидетелите Й., Г., С. и Д.. САС намира за обосновани изводите, които първостепенният съд е направил въз основа на така приобщените гласни доказателствени средства и поради тяхната изчерпателност не намира за необходимо да ги приповтаря.

Отдалечеността на разследваните събития във времето, както и многобройността на случаите, с които тези лица се занимават във връзка с професията си, обяснява отсъствието на спомен относно конкретни обстоятелства, за които са им били поставяни въпроси при разпита пред съда. Посредством приобщаването на показанията им от досъдебното производство по реда на чл.281, ал.4 от НПК, с основание кредитирани от съда като пълни, обективни и достоверни, несъмнено по делото са установени причините, наложили наблюдението на къщата в с.\*\*\* /постъпила до тях оперативна информация за „нарколаборатория“ на територията на това селище/, състоянието и вида на съоръженията и химическите вещества, открити при извършения оглед, начина на установяване и задържане на лицата, заподозрени в престъпната дейност. Особено информативни за изясняване на обстоятелствата, свързани със СПО са показанията на св.С., който освен големи подробности във връзка с получената информация за изградена лаборатория за производство на амфетамин, пред съда е назовал и разпознал всеки от тримата подсъдими, респ. кой от тях къде точно е бил задържан.

След внимателен анализ първостепенният съд е кредитирал и показанията на свидетелите С., М., Ц., М., участвали като поемни лица при извършване на действията по претърсване на жилищата, обитавани от подс.Р. и подс.Н.. Констатираните противоречия в показанията им съдът е отстранил по реда на чл.281, ал.4, вр.ал.1, т.1 от НПК и мотивирано е кредитирал тези, които същите са давали на досъдебното производство. Посредством показанията на посочените свидетели по делото са установени обстоятелствата, при които са намерени и иззети инкриминираните по отношение на подсъдимите Р. и Н. предмети, чието държане е забранено.

Във връзка с обвинението на подс.Н. за държане на огнестрелно оръжие и боеприпаси, СГС е обсъдил в съвкупност показанията на свидетелите Е. Н.а – бивша негова съпруга, и на св.Л. Н. – негов баща. Отчитайки семейната им връзка с подс.Н., правилно и законосъобразно първостепенният съд ги е кредитирал като достоверни при обосноваване авторството на деянието по чл.339 от НК. Съобщеното от свидетелите относно откритите при претърсването пистолет /стандартен газово-сигнален, с разширен вътрешен отвор на компенсатора / и боеприпаси, е житейски логично и припокриващо се. Особено показателно е обстоятелството, че св.Н., който е заявил, че оръжието и боеприпасите са негови, при разпита си пред съда е дал подробно описание на вещите и е посочил мястото, където ги е съхранявал. Тези негови показания напълно кореспондират на отразеното в протокола за претърсване и състоянието на самите предмети, които са били предявени в съдебно заседание.

Спорно обстоятелство по делото е дали откритите предмети при огледа на къщата в с.\*\*\* съставляват „съоръжения за производство на наркотични вещества и техни аналози“. В отговор на този въпрос по делото са изготвени

и приети като доказателство две експертизи - *комплексна физико-химична и техническа експертиза* със задача годни ли са уредите и съоръженията, иззети при огледа на къщата в с.\*\*\*, ул.“Стара река „№ 43 да произвеждат наркотични вещества и техни аналози, и *повторна* такава със задача намерените вещества / кои от тях/ представляват съоръжения годни да произведат наркотични вещества или техни аналози като краен продукт или са пригодени единствено за производство на прекурсори, посредством които следва да бъде направен допълнителен синтез и преработка, за да бъде произведено наркотично вещество.

Заклучението на първоначалната експертиза е категорично, че наличните уреди и съоръжения / описани в протокола за оглед на къщата и онагледени в снимковия материал/, коректно възпроизведени в обстоятелствената му част, са годни за получаване на наркотични вещества и техни аналози.

В повторната експертиза, допусната от СГС / която по своя характер е допълнителна, тъй като отговаря на допълнително поставени въпроси /, вещите лица са дали заключение, че намереното вещество хлорацетон представлява суровина за производство на 1-фенил-2-пропан, който е прекурсор за синтез на вещества от амфетаминов тип и същият може да се разглежда като пре-прекурсор за синтеза на амфетамин и метаамфетамин. Веществото хлорацетон е установено в седем от изследваните обекти от назначените по делото ФХЕ. В извършените експертизи е установено и наличие на реагентите, необходими за получаването на 1-фенил-2-пропан – бензен и алуминиев трихлорид. Заклучението на вещите лица е, че в конкретния случай няма доказателства за осъществяването на химическия процес, поради липса на краен продукт БМК, но са налични всички необходими реагенти и лабораторно оборудване /реакционни съдове, нагревателни уреди и хладилници/. Вещите лица са констатирали и обекти, съдържащи крайния продукт амфетамин. Според тях наличното оборудване / колби, маркучи, хладилници, нагревателни уреди, делителни фунии/ може да послужи за осъществяване на описаните от тях синтези, като то не е строго специфично за тях, а има широк кръг на приложение в химията. Вещите лица са дали следното заключение относно вида на отделните установени на местопрестъплението вещества: *амфетаминът /солите и препаратите му/* е поставен под контрол в Списък I - „Растения и вещества с висока степен на риск за общественото здраве, поради вредният ефект от злоупотреба с тях, забранени за приложение в хуманната и ветеринарната медицина” от Наредба за реда за класифициране на растенията и веществата като наркотични във връзка с чл.3, ал.2 от Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите (ЗКНВП), *1-фенил-2-пропанонът* е поставен под контрол като прекурсор, съгласно чл.3, ал.4 на ЗКНВП в списъка на Категория 1 на Приложение 1 на Регламент на ЕС № 273 / 2004г., изменен с решение 1258 от 2013 г. на Европейския парламент и Съвета на ЕС, *ацетонът, солната киселина и сярната киселина* са поставени под контрол по ЗКНВП като

прекурсори съгласно регламент на ЕС № 273 / 2004г., изменен с решение 1258 от 2013г. на Европейския парламент и Съвета на ЕС - Категория 3, *хлорацетонът* не е поставен под контрол от Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите (ЗКНВП).

След запознаване с протокола за оглед на местопроизшествие при разпита й пред съда, в.л.Иванова е заявила, че описаното в него зелен бидон, който е с няколко маркуча, два от които отиват в закачен хладилник / стъклена установка с щифт и термометър/, другите са свързани с отходен канал и с водопроводната мрежа, съставлява пригодена установка за синтез. Според експерта, това че я няма колбата или съдът, в който е извършена синтезата, не означава че не е осъществен този процес, тъй като това е направената установка, слагат се всички необходими реагенти в 20 литра колба, закача се, започва нагриване с нагревателен уред / каквито е посочено, че има/. Вещото лице прави връзка и с установено от друга експертиза, че е било работено с такава 20 литрова колба, в която са би намерени, както хлорацетон / крайния продукт/, така и ацетон и други хлорсъдържащи съединения. Вещото лице е категорично, че това е една реакционна смес и този процес е протекъл, както и че освен установка за хлорацетон, тук може да се синтезира и амфетамин, както и че с така описаната инсталация може да се произведе крайния продукт амфетамин. Относно намерена в таванското помещение метална установка и четири кварцови нагреватели с кабел, вещото лице Х. заявява пред съда, че това най-вероятно е установка за сушене на крайния продукт, за да е готов за разпространение. На въпрос на защитата, същата е потвърдила, че тези съоръжения могат да служат и за химически синтез на незабранени вещества. Пояснила е още, че сглобяването на т.нар. инсталация не отнема повече от 5 минути, и не е задължително винаги да е свързана. В момента, в който предметите са били иззети, тя не е била работеща, била е сглобена на 90%. Данни са функционирането на лабораторията, освен в инсталацията, е намерила и в наличието на съпътстващо оборудване, каквито са описаните кофи, баки, туби, маска, противогаз.

Внимателното запознаване със заключенията на КФХЕ и допълнителната към нея, както и подробните разяснения, които експертите са дали при разпита им пред първоинстанционния съд, доведе и въззивния съд до извод, че инкриминираните по отношение на подсъдимите Н. и А. вещи и предмети, описани в протокола за оглед на местопроизшествие, и коректно възпроизведени в мотивите на присъдата, в конкретния случай представляват „съоръжения за производство на наркотични вещества и техни аналози“ по смисъла на чл.354а, ал.1изр.2, пр.2 от НК. Експертите от заключенията дават отговор на така поставения им въпрос позовавайки се на научните си знания в областта на химията. За настоящия състав не възниква съмнение относно тяхната компетентност. Напълно добросъвестно и без стремеж към изопачаване на данните от обективните находки, те не са изключили възможността тези съоръжения да служат и за химически синтез на

незабранени вещества, както и че в конкретния случай няма доказателства за осъществяването на процеса по синтез, поради липса на краен продукт БМК. Същественото в случая е, че са налични всички необходими реагенти и лабораторно оборудване, както и обекти, съдържащи следи от прекурсори и амфетамин. Съобразявайки доказателствената природа на експертизата, както и обсъдените гласни доказателствени средства и приобщените посредством огледа вещественни доказателства – описаните по-горе вещи и предмети, САС достигна до единствения възможен извод, че в конкретния случай инкриминираните предмети и вещи в своята съвкупност съставляват „съоръжения за производство на наркотични вещества и техни аналози“.

Във връзка с иззетите от къщата вещества, посредством извършените физикохимическа и оценителна експертизи, по делото е установено, че се касае за високорисковото наркотично вещество амфетамин със съответните количество, съдържание на активнодействащ компонент и стойност в лева.

### **От правна страна:**

След този анализ на доказателствените източници, въз основа на така изложените по-горе, и възприети и от въззивната инстанция като установени фактически положения, се налага правният извод, че подсъдимите Л. Л. Н. и Н. В. А., в съучастие помежду си като съизвършители, от неустановена дата до 21,15ч. на 26.03.2013г. в район „Панчарево“, с.\*\*\* - СО, ул.“Старата река” №43, са осъществили от обективна и субективна страна състава на престъпленията по **чл.354а, ал.1, изр.2, пр.2 вр. изр.1, пр.4, алт.1, вр. чл.20, ал.2, вр. ал.1 от НК** и по **чл.354а, ал.1, изр.1, пр.4, алт.1, вр.чл.20, ал.2, вр.ал.1 от НК**, в какъвто смисъл е и решаващият правен извод на първостепенния съд.

Изводите на първоинстанционния съд относно извършването на двете деяния, авторството им в лицето на подсъдимите Н. и А., точната квалификация и приложението на материалния наказателен закон, са обосновани и почиват на една правилна и вярна интерпретация на събраните по делото доказателства.

От обективна страна по делото по несъмнен начин е установено, че Н. и А. са държали в различни помещения на къщата на посочения адрес съоръжения за производство на наркотични вещества и техни аналози с цел разпространението им, както и на наркотичното вещество амфетамин с цел разпространението му. Това е така, тъй като те са осъществявали фактическа власт върху посочените предмети, през което време трети лица не са имали достъп до имота без тяхно знание и разрешение.

В наказателния закон в ЗКНВП няма легална дефиниция на понятието „съоръжения за производство на наркотични вещества и техни аналози“. Така, според Българския тълковен речник „съоръжения“ /мн.ч/ са



„уреди, апарати и др., които се използват в специализирана дейност.“.

Синоними на думата „съоръжения“ са уред, инструмент, прибор, оборудване, екипаж, екипировка, инсталация, уредба, машина / Речник на синонимите в българския език/. При извършения оглед на процесния имот - къщата в с.\*\*\*, са намерени, описани и иззети като веществени доказателства по делото следните предмети и вещи: 100-литров зелен бидон, пълен до горе с прозрачна течност, с маркучи, свързани с хладник, ВиК инсталация и отходен канал; вентилация с центробежен вентилатор; електрически котлон с кабел в изключено положение; кафемелачка; три обратни хладници, закачени на северната стена, оставен на пода кашон с четири хладилника, делителна фуния, множество епруветки; 20-литрова стъклена плоскодънна колба; кутии с термометри, колби и стъклени капачки с шлиф, оставени върху етажерка на северната стена; кашон с цилиндричен стъклен хладилник със захваната стъклена установка, с термометър, кашон с множество стъклени приспособления /преходи с шлиф, колби, хладилници, облодънни колби от 2000 мл. и 1000 мл., термометри, стъклена плоскодънна колба с обем 20 л; кашон с предпазни средства /три маски от противогази за лице, две маски за уста, чифт жълти защитни ботуши/; други предпазни средства /противогаз с маска, чифт червени ръкавици/; цилиндричен метален съд с поставена вътре 20-литрова плоскодънна колба; стъклена електронна везна М. “Kinlee” в картонена кутия с надпис „Kinlee glass kitchen”; предпазното средство противогаз /прахоловител/; кашон с колба и стъклени тръбички; стъклена електронна везна М. “Kinlee”; метална установка и четири кварцови нагреватели с кабел за електрическо хранване; обособена вентилация и предпазни средства - противогаз и чифт ръкавици. Така изброените предмети несъмнено отговарят на смисъла на понятието „съоръжения“, независимо, че голямата част от тях има своето приложение и употреба в бита, без това непременно да е свързано с някаква незаконна дейност. В случая, изброените по-горе предмети не са били просто съхранявани в помещенията, където са намерени, а според разясненията на вещите лица от допълнителната КФХЕ, те са били една сглобена на 90 % инсталация за производство на амфетамин и прекурсори, вкл. с установка за сушене на полученото вещество до крайния му продукт, готов за разпространение. Ключово значение за установяване предназначението на тези предмети има вида на намерените вещества по отделните обекти. Експертите от същата експертиза са обосנוвали по един изключително подробен начин защо хлорацетонът е пре-прекурсор /суровина за производство на БМК, който пък е прекурсор за синтез на вещества от амфетаминов тип/, за чиито синтез те съдят по открити смеси в някои от обектите /описани в т.3 от експертизата/. Нещо повече, по делото са установени и обекти, съдържащи крайния продукт амфетамин /посочени в т.6 от експертизата/. За настоящия състав на САС не възниква никакво съмнение относно компетентността на експертите от КФХМ, изготвили допълнителното заключение. Отговорите на поставените им въпроси, вкл. обширните разяснения, които те са направили в съдебно заседание пред

първоинстанционния съд, са ясни, логични и пълни. В експертизата си са посочили и специализираната литература, която са използвали - Атуалния наръчник за нелегално производство на синтетични наркотици/нови психоактивни вещества на Агенцията на Европейския съюз за правоприлагане /Европол/ и Ръководство за нелегални лаборатории на Администрацията за борба с наркотиците /DEA/. Във връзка с възраженията на защитата, касаещи обвинението за държане на съоръжения за производство на наркотични вещества и техни аналози, следва да се отбележи, че на заключенията от основната и допълнителната КФХЕ първостепенният съд е придал точното доказателствено значение като на способ на доказване. Извода си за съставомерност на деянието относно неговия предмет СГС е обосновал въз основа на цялата приобщена доказателствена съвкупност – гласните и писмени доказателствени средства, които установяват по несъмнен начин, че откритите при огледа предмети и вещи действително съставляват именно съоръжения за производство на наркотични вещества и техни аналози по смисъла на чл.354а, ал.1, изр.2, пр.2 вр. изр.1, пр.4, алт.1 НК.

Относно обвинението за държане на наркотичното вещество амфетамин, престъпление по чл.354а, ал.1, изр.1, пр.4, алт.1, вр.чл.20, ал.2, вр.ал.1 от НК, по несъмнен начин е установен предметът на престъплението, което съгласно разпоредбите на ЗКНВП спада към категорията на високорисковите.

Във връзка със съпричастността на всеки от подсъдимите Н. и А. към така инкриминираната им дейност по чл.354а, ал.1, изр.2, пр.2 вр. изр.1, пр.4, алт.1, вр. чл.20, ал.2, вр. ал.1 от НК и по чл.354а, ал.1, изр.1, пр.4, алт.1, вр.чл.20, ал.2, вр.ал.1 от НК, следва да се отхвърлят като неоснователни възраженията на защитата, касаещи авторството им. По несъмнен начин е установено, че Н. и А. са ползвали имота в с.\*\*\*, ведно с построяката в него. По силата на сключен от Н. договор за наем държането на имота му е предоставено, като подс.А. трайно е започнал да го обитава. Нещо повече, след наемането му, ключовете били сменени и дори самият наемодател не е разполагал с такива. Подробни съображения за обосноваването на първоинстанционния съдебен акт във връзка с авторството на двамата подсъдими са изложени при обсъждане на доказателствата, установяващи по категоричен начин тяхната съпричастност към държането на съоръженията и наркотичното вещество амфетамин.

От субективна страна деянията са извършени от двамата подсъдими виновно, при пряк умисъл. Обективизираното им поведение сочи, че всеки от тях е съзнавал естеството на извършваното от него, общественонеопасния характер на държането на съоръжения за производство на наркотични вещества и техни аналози, както и на наркотичното вещество амфетамин, като пряко е целял настъпването на тези последици. При държането им прекият умисъл е бил съпроводен и от специфичната съставомерна цел по

чл.354а, ал.1 от НК – да е за разпространението на произведените, респ. на държаните вещества. Данни за наличието на инкриминираната цел се съдържат преди всичко в показанията на разпитаните по делото полицейски служители, които сочат, че именно информацията за действаща лаборатория за производство на амфетамин на територията на с.\*\*\* е довела до извършената специализирана операция. Аргумент в същата насока е и конкретното състояние на т.нар. „нарколаборатория“ и капацитет на съоръженията за производство. Установена е и инсталация за сушене на готовия продукт до прахообразното състояние, в което същият се пласира на пазара. Относно открития амфетамин, специалната цел е изводима не само от неговото значително количество, но и от пакетирането му в отделни обекти.

По делото е установено, че всеки от извършителите е съзнавал участието на другия в държането на съоръжения за производство на наркотични вещества и техни аналози, както и на наркотичното вещество амфетамин. Подс.А. е привлечен от подс.Н. трайно да обитава процесния имот, но ролите на двамата са били на съизвършители, тъй като всеки от тях е допринасял за постигане на престъпния резултат на тези формални по своята правна природа престъпления.

По обвинението на подс.Н. за **престъпление по чл.339, ал.1 от НК**, за което същият е оправдан от първоинстанционния съд, и поради липсата на протест против оправдателната част на присъда, единствено за пълнота на изложението САС намира за необходимо да отбележи следното:

Фактологията във връзка с авторството на деянието по обвинението на подс.Н. за държане на късоцевно огнестрелно оръжие и боеприпаси за огнестрелни оръжия е установена посредством показанията на св.Н.а и св.Н., за чиято достоверност не възникват съмнения и у въззивния състав. При обсъждане на доказателствата са изложени съображенията, поради които е прието за установено, че държането на тези предмети е осъществявано от бащата на подсъдимия - св.Н.. Ето защо, правилно Н. е признат за невинен за престъплението по чл.339, ал.1 от НК. При положение, че е установен друг извършител на деянието, респ. не са събрани доказателства за авторството на подс.Н., САС не намира за необходимо да излага повече мотиви от правна страна, респ. да обосновава несъставомерност на престъплението от обективна и субективна страна.

Относно престъплението на подс.А. Р. за държане на наркотичното вещество амфетамин с общо нето тегло 0,09 грама на стойност 2,70 лева, квалифицирано като такова по **чл.354а, ал.3, пр.2, т.1, п.1 от НК**, правилно и законосъобразно първостепенният съд е приложил разпоредбата на чл. 9, ал.2 от НК, тъй като макар и формално да е осъществил от обективна и субективна страна състава на това престъпление, неговата обществена опасност и тази на извършеното деяние са явно незначителни. За да обоснове

този правилен по съществото си извод, СГС е взел предвид минималното количество, респ. стойност на наркотичното вещество, както и данните за личността на Р., който е с необременено съдебно минало, а самото вещество е минимален остатък от употребено такова. Поради липсата на протест и против тази оправдателна част на присъдата, САС не намира за необходимо да излага повече съображения, като напълно се солидаризира с тези, с които СГС е обосновал правните си изводи по приложението на чл.9, ал.2 от НК.

С присъдата си СГС на основание чл.189, ал.3 и чл.190, ал.2 от НПК е възложил разноските по делото в тежест на подсъдимите Л. Л. Н. и Н. В. А., като ги е осъдил всеки от тях да заплати направените по делото разноски, от които сумата от 3 397,74 лв. по сметка на СДВР, сумата от 774.60 лв. по сметка на СГС, както и сумата от по 5 лв., представляваща държавна такса за всеки служебно издаден изпълнителен лист. Във връзка с оправдателната част на присъдата, правилно и законосъобразно на основание чл.190, ал.1 от НПК съдът е постановил сумата от 111,37 лв., представляваща разноски за изготвената в досъдебното производство СБЕ, сумата от 104,88 лв., представляваща разноски за изготвената в досъдебното производство ФХЕ, сумата от 160 лв. представляваща заплатено възнаграждение за изслушване на вещите лица по СБЕ, СПЕ и ФХЕ, да останат за сметка на държавата.

С присъдата си, СГС на основание чл.301, т.11 от НПК, е постановил какво да стане с веществените доказателства по делото, правилно прилагайки разпоредбите на чл.354а, ал.6 от НК, чл.53, ал.1, б.„а“ и ал.2, б.„а“ от НК.

#### По наказанията:

За престъпленията, за които подсъдимите Н. и А. са признати за виновни – по чл.354а, ал.1, изр.2, пр.2 вр. изр.1, пр.4, алт.1, вр. чл.20, ал.2, вр. ал.1 от НК и по чл.354а, ал.1, изр.1, пр.4, алт.1, вр.чл.20, ал.2, вр.ал.1 от НК, при индивидуализиране на наказанията им, първостепенният съд е намерил основания за прилагане на разпоредбата на чл.55, ал.1, т.1 и ал.3 от НК, даваща възможност за отмерване на лишаването от свобода под предвидения в закона минимум от три години, както и за неналагането на кумулативно предвиденото наказание „глоба“. За да обоснове този си извод, СГС е приел наличието на изключително смекчаващо отговорността им обстоятелство, какъвто е изтеклият период от време / почти седем години / от извършване на деянията / 26.03.2013г./ до постановяване на присъдата /14.01.2020г./. Този срок действително не е малък от гледна точка тежестта на обвинението, по което липсва някаква фактическа и правна сложност /извън факта, че се води против три лица/, която да е препятствала своевременното му приключване. САС също приема, че срокът на провеждане на настоящото наказателно производство е неразумен и в по-голяма степен от необходимото то е ограничило правата на подсъдимите лица. За тази прекомерна продължителност на производството нямат съществен и изключителен

принос подс.Н. или подс.А.. Те не са се укривали, не са били обявявани за издирване, явявали са се при призоваване пред органа на досъдебното производство, а впоследствие и пред съда. Настоящият състав застъпва принципното становище, че неразумно продължителният срок на наказателното производство представлява априори изключително смекчаващо отговорността обстоятелство, налагащо определянето на наказание под предвидения в закона минимум като една компенсация за значителното неудобство, което лицето е претърпяло, бидейки обвиняем и подсъдим за толкова дълъг период от време. В конкретния случай обаче, след като правилно е придал изключително значение на това обстоятелство, първият съд незаконосъобразно е приложил разпоредбата на чл.55, ал.1 от НК като е приел за налична и втората, кумулативно дадена в нея предпоставка - че и най-леките, предвидени в нормите на чл.354а, ал.1, изр.2, пр.2 вр. изр.1, пр.4, алт.1, вр. чл.20, ал.2, вр. ал.1 от НК и на чл.354а, ал.1, изр.1, пр.4, алт.1, вр.чл.20, ал.2, вр.ал.1 от НК наказания, в случая биха били несъразмерно тежки. За първото от престъпленията законът предвижда наказание лишаване от свобода в минимален размер от три години, а за второто – от две години. Посочените минимални срокове на наказанието лишаване от свобода не са несъразмерно тежки, преценени в контекста на степента на обществена опасност на всяко от деянията и личната такава на дейците. Правилно, като смекчаващи отговорността на Н. и А. обстоятелства СГС е отчел необремененото им съдебно минало / Н. е реабилитиран по право по осъждане от 1995г./, семейното положение на Н., който е баща на малолетно дете, за което следва да полага грижи, и трудовата ангажираност на А.. Адекватно са отчетени и обстоятелствата с характер на отегчаващи отговорността на двамата подсъдими - мащабът на изградените съоръжения за производство на наркотични вещества и прекурсори, респ. възможността с тях да бъдат произвеждани синтетични наркотични вещества в големи количества, а за второто престъпление - немалкото количество на държаното наркотично вещество амфетамин. В допълнение към така приетите от СГС утежняващи отговорността им обстоятелства следва да се посочат още конкретния вид на наркотичното вещество - амфетамин, което безусловно завишава степента на обществена опасност на деянието, както и усложнения характер на престъпната дейност, квалифицирана по чл.20, ал.2, вр.ал.1 от НК, извършена от две лица в съучастие, под формата на съизвършителство.

Настоящият състав на САС, макар да споделя извода на първата инстанция за изключителен характер на значителната отдалеченост на деянията от момента на упражнената от държавата санкция против извършителите, в случая счита за неприложима разпоредбата на чл.55, ал.1, т.1 от НК, тъй като по делото не е налична втората, предвидена при условията на кумулативност предпоставка за прилагането ѝ, а именно – и най-лекото, предвидено в закона наказание да е несъразмерно тежко. Предвидените в

разпоредбите на чл.354а, ал.1, изр.2, пр.2 вр. изр.1, пр.4, алт.1, вр. чл.20, ал.2, вр. ал.1 от НК и на чл.354а, ал.1, изр.1, пр.4, алт.1, вр.чл.20, ал.2, вр.ал.1 от НК минимални наказания в случая не са несъразмерно тежки, а напълно адекватни на степента на обществена опасност на деянията и дейците. Внесената частична корекция в мотивите на СГС не променя крайния извод, че наказанието следва да бъде определено при превес на смекчаващите обстоятелства, но на минималния предвиден в съответните норми размер. Ето защо, САС намери, че следва да бъде изменена присъдата на СГС в нейната санкционна част по отношение на подс.Н. и подс.А., като наложените им наказания за престъпленията, за които са признати за виновни се увеличат за всеки от тях, както следва:

По чл.354а, ал.1, изр.2, пр.2 вр. изр.1, пр.4, алт.1, вр. чл.20, ал.2, вр. ал.1 от НК от две години и шест месеца на три години лишаване от свобода.

По чл.354а, ал.1, изр.1, пр.4, алт.1, вр.чл.20, ал.2, вр.ал.1 от НК от една година и шест месеца на две години лишаване от свобода.

По-висок размер на наказанието лишаване от свобода, от пет години, както се претендира от прокурора, протестиращ присъдата, в случая не би било адекватно на посочените релевантни за отговорността обстоятелства, нито би допринесло за постигане на целите, визирани в чл.36 от НК, още повече при констатираното значително забавяне на наказателната репресия против тези подсъдими.

С отпадане приложението на чл.55, ал.1 от НК, на подс.Н. и подс.А. следва да бъде наложено и кумулативно предвиденото в разпоредбите на престъпленията, за които са осъдени наказание „глоба“. САС счете, че и това наказание следва да бъде определено на минималните им размери, имайки предвид имотното състояние на подсъдимите и социалната им ангажираност.

С оглед на изложеното и при наличието на съответен протест, присъдата следва да бъде изменена, като на подсъдимите Н. и А. бъде наложено и наказание „глоба“, както следва:

По чл.354а, ал.1, изр.2, пр.2 вр. изр.1, пр.4, алт.1, вр. чл.20, ал.2, вр. ал.1 от НК от по 20 000 /двадесет хиляди / лева.

По чл.354а, ал.1, изр.1, пр.4, алт.1, вр.чл.20, ал.2, вр.ал.1 от НК от по 5 000 /пет хиляди / лева.

Изменение следва да претърпи присъдата и в частта относно приложението на чл.23, ал.1 от НК, като определеното им от СГС на това основание общо най-тежко наказание лишаване от свобода бъде увеличено от две години и шест месеца на три години за всеки от тях.

При така извършеното групиране на наказанията лишаване от свобода и налагане на най-тежкото от тях – лишаване от свобода за срок от три години, на основание чл.23, ал.3 от НП следва към него **изцяло** да им бъде присъединено наказанието „глоба“ в размер на по 5 000 лева за престъплението по чл.354а, ал.1, изр.1, пр.4, алт.1, вр.чл.20, ал.2, вр.ал.1 от НК. САС намери, че наложената за престъплението чл.354а, ал.1, изр.2, пр.2 вр. изр.1, пр.4, алт.1, вр. чл.20, ал.2, вр. ал.1 от НК „глоба“ в размер на 20 000 лева е прекомерно висока, респ. би била непосилна с оглед данните по делото за имущественото състояние на Н. и А., поради което намери основания да приложи предвидената в чл.23, ал.3 от НК възможност за **частичното** ѝ присъединяване, а именно в размер на 5 000 лева за всеки от тях. Така общото наказание „глоба“, наложено на двамата подсъдими става от по 10 000 лева.

САС счете, че присъдата на СГС не следва да претърпи корекция в частта относно приложението на разпоредбата на чл.66, ал.1 от НК. В случая безспорно са налице условията на посочената разпоредба за отлагане изтърпяването на наложеното наказание лишаване от свобода спрямо подсъдимите Н. и А., при това не само от формална страна. Липсват обстоятелства, които да ги характеризират като лица с висока степен на обществена опасност. Както беше посочено, освен че не са осъждани, за тях се съдържат доказателства по делото, имащи характер на добри личностни характеристични данни. Те са млади хора, Н. е семейно ангажиран, а А. - трудово. Изолирането им в местата за лишаване от свобода в случая не би имало целения и търсен от закона ефект. С оглед на изложените съображения, САС намира за правилен изводът, че за поправянето на подсъдимите не е наложително ефективно да изтърпят така наложените им наказания лишаване от свобода. Предвид конкретния характер на деянието, респ. констатираните отегчаващи отговорността им обстоятелства, правилно

СГС е определил максималния по размер изпитателен срок от пет години. Този по-дълъг период от време, в който условната присъда ще въздейства върху съзнанието им, е необходим най-вече при избор на правомерно поведение занапред. С оглед на изложените съображения САС отхвърли като неоснователен протеста на СГП, с който се претендира за ефективно изтърпяване на наказанието лишаване от свобода. Подсъдимите са млади хора, и двамата са вградени в обществото, като Н. е баща на малко дете, а А. е трудово ангажиран. И за двамата това е изолирана проява на нарушаване на закона /Н. е реабилитиран по право по присъда за престъпление, извършено от него като непълнолетен през 1995г./, а А. е неосъждан. Ефективното изтърпяване на наложените им наказания в случая не е необходима и единствена възможност за постигане целите на мерките за неотклонение, предвидени в разпоредбата на чл.36 от НК. За този си извод, САС отчете и обстоятелството, че наказателната репресия против тях е закъсняла, поради неразумно продължилото производство. Следва да се отбележи още, че времето, през което те са били обвиняеми, респ. подсъдими, и воденото против тях наказателно производство, несъмнено е оказвало възпитателен ефект, аргумент за което е и безупречното им процесуално поведение и липсата на данни за извършени междувременно други противообществени прояви.

### **По възраженията на защитата:**

Защитниците на подсъдимите А. и Н. поддържат в пледоарията си пред въззивния съд възражението си за допуснато на досъдебното производство съществено процесуално нарушение, изразяващо се в несъответствие на изготвения обвинителен акт с изискванията на чл.246, ал.1 от НПК. Поставеният процесуален въпрос е бил предмет на частно производство, тъй като прокурорът от СГП е протестирал постановеното в разпоредително заседание протоколно определение от 29.11.2017г. по НОХД № 781/17г., с което първоинстанционният съд на основание чл.249, ал.3 от НПК е прекратил съдебното производство и върнал делото на СГП за отстраняване на допуснати при съставяне на обвинителния акт процесуални нарушения. С определение от 10.01.2018г. по ВНЧД № 11/18г., състав на САС, по протест на СГП, е отменил това определение и върнал делото на СГС за разглеждането му по същество. Настоящият състав, разглеждащ делото по същество, не е обвързан от становището на въззивния състав, произнесъл се по възражение на защитата с идентичен предмет, а именно годен ли е обвинителния акт, поставил началото на настоящото съдебно производство, да изпълни функциите, придадени му от закона. В случая обаче, и този състав



на САС счита, че не са допуснати претендираните от жалбоподателите отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довело до ограничаване процесуалните права на защитата и на подсъдимите по делото. В обстоятелствената част на обвинителния акт се съдържат необходимите фактически твърдения, за да може да се изведе съставомерност, респ. точната квалификация на престъпленията, за които са обвинени лицата. Посочена е връзката на всеки от подсъдимите с мястото на извършване на деянията и с предмета на престъпленията. Аргументите на защитата, с които се обосновава възражението за неяснота на обвинителния акт, са такива по същество на делото. Поставените въпроси във връзка с фактическата власт върху сградата и предназначението на предметите и вещите в нея именно като „съоръжение“ по смисъла на закона, са намерили своя отговор в хода на проведеното първоинстанционно следствие, вкл. чрез събирането на нови доказателства, и в мотивите на постановения съдебен акт.

Ето защо, и след като напълно се солидаризира с мотивите на второинстанционния състав, върнал делото за разглеждане от СГС, САС намери за неоснователни претенциите на защитата за отмяна на присъдата на основание чл.335, ал.2 от НПК и връщане на делото на първата инстанция.

В жалбите се поддържа и възражение за допуснато от първоинстанционния съд нарушение на чл.305, ал.3 от НПК, тъй като в мотивите на съда липсвал отговор на възраженията на защитата. След внимателно запознаване с мотивите на СГС, настоящият състав на САС намери, че същите отговарят на стандарта за съдържание на присъдата, указан в посочената разпоредба. Първият съд е изложил подробно фактологията на събитията, коректно е посочил доказателства, въз основа на които я е приел за установена, след което е подложил на изключително прецизен анализ всяко от приобщените доказателства. Особено внимание е отделено на гласните доказателствени средства, които са обсъдени в тяхната взаимовръзка, както и на заключенията на приобщените по делото две КФХЕ, чиито изводи са залегнали в основата на обвиненията за държане на съоръжения за производство на наркотични вещества и техни аналози с цел разпространение и държане със същата цел на наркотични вещества – амфетамин. Правните аргументи на СГС са издържани и съответни на правната наука и съдебна практика по въпроса. Отново, в по-синтезирано изложение / стр.37-42, стр.46 от мотивите/, е посочено въз основа на кои доказателства и доказателствени средства съдът е приел за установени авторството на деянията и наличността на всеки от елементите от обективния състав на престъпленията. На възраженията на защитата за недоказаност на обвинението е даден обоснован и верен по съществото си отговор. Противно на поддържаното от защитата, САС счита, че от изложените към присъдата мотиви ставало ясно как първостепенният съд е формирал вътрешното си убеждение.

В заключение, мотивите на СГС са пълни, изключително подробни,

напълно отговарящи на критериите за обоснованост на съдебния акт. Не е вярно твърдението на защитата, че присъдата почива на предположения. Съвкупният анализ на доказателствата е довел първия съд до обосновани изводи относно авторството и вината на подсъдимите за всяко от престъпленията, за които са осъдени. Извършена е необходимата проверка за достоверност на гласните доказателствени източници и с основание е отхвърлена претенцията за оправдаването им.

Във връзка с доводите на необоснованост на присъдата, при обсъждане на доказателствата, САС изложи съображенията си защо не приема за основателни възраженията за доказателствена необезпеченост на съпричастността на подсъдимите към престъпленията, за които са обвинени, съответно напълно възприема фактологията, установена от първостепенния съд. Не отговаря на истината твърдението за превратно тълкуване на доказателствения материал. Във връзка с показанията на полицейските служители, първостепенният съд законосъобразно е приложил процедурата на чл.281, ал.4 от НПК по приобщаване на гласни доказателствени средства, събрани на досъдебното производство. При непосредствения разпит на тези свидетели от съдебния състав са изяснени обстоятелствата, относно които са констатирани непълноти, намерило логично обяснение в изтеклия период от време и професията им. В кореспонденция на възприетите от съда части от така прочетените показания са изготвените протоколи, обективиращи извършени процесуално-следствени действия по оглед, претърсване и обиск. Осъдителната присъда не се компрометира от обстоятелството, че върху инкриминираните предмети не са открити дактилоскопни следи, оставени от подсъдимите Н. и А., осъществявали тяхното държане. Дактилоскопната експертиза е способ на доказване, чрез който се установява идентичност на намерени на местопрестъплението пръстови отпечатьци. Законът обаче, не й придава някаква по-специална доказателствена стойност. Известни са множество причини и фактори, поради които върху контактните повърхности не се откриват пръстови отпечатьци или същите са негодни за идентификация. В случая, този доказателствен недоимък успешно е преодолян посредством останалите приобщени по делото доказателства, въз основа на които може по несъмнен начин да се направи извод за държането на инкриминираните предмети от подсъдимите Н. и А.. Във връзка с показанията на свидетеля Д., неоснователно е възражението за едностранчиво възприемане на информацията, съдържаща се в тях. Същият е лице, незаинтересовано от изхода на делото, което е дало много подробни показания при разпита си пред съда. Състоянието на къщата към момента на закупуване и данните в неговите показания за намиращите се там множество предмети, необходими за лабораторна, биологична или химическа дейност, са обстоятелства извън предмета на обвинението. На експертите от двете КФХЕ са поставени множество въпроси при разпита им пред съда и техния категоричен отговор е бил, че описаните в протокола за оглед вещи и предмети съставляват на 90% готова за производство инсталация. Напълно

ирелевантно за обвинението е по какъв начин подсъдимите са се снабдили с инкриминираните предмети, необходими за това съоръжение – дали, и кой от тях ги е закупил, от къде, или са били в къщата. Същото се отнася и за веществата, които са били необходими, за да се осъществи производството на наркотично вещество или прекурсор. Ирелевантно към предмета на делото е и обстоятелството, че към момента на извършване на огледа тази инсталация не е била в работещо състояние. Достатъчно за съставомерността на престъплението по чл.354а, ал.1, изр.2, пр.2 вр. изр.1, пр.4, алт.1 от НК е *държането на съоръжение, което може да произведе съответните вещества*. Заключение на КФХЕ дават категоричен отговор на този въпрос и подробно изясняват колко време е необходимо, и какви действия следва да се направят, за да започне производството. В разясненията на експертите се съдържа отговор и на възражението на защитата, според което всеки един от предметите, или и от веществата, открити в къщата, имат употреба и в обикновения бит. По принцип това е така, но в случая обективните находки от извършеното огледно действие кореспондират на наличната по делото доказателствена информация именно за изградена нарколаборатория за производство на амфетамин. Съвкупността от косвени доказателства, уличаващи подсъдимите в държане на съоръжения за производство на наркотични вещества и техни аналози с цел разпространение и държане със същата цел на наркотични вещества – амфетамин, води до единствения възможен извод, че именно те са авторите на деянията. Нещо повече, освен че е установена е връзката им с имота, респ. намиращите се в него забранени за държане предмети, Н. и А. са задържани именно там от органите на полицията. Липсва каквато и да е индиция за друго лица или лица, които да са имали достъп до имота. Тъкмо обратно, доказателствата сочат, че след наемането на къщата, такава възможност преднамерено е предотвратена от подс.Н., сменяйки ключовете от нея.

Напълно несъстоятелни са и доводите, че подс.Н. нямал образование, което да му дава знания за провеждане на химически опити и извършване на действия по производство на наркотици. Известно е, че информация по всякакви въпроси от областта на науката може да бъде открита в Интернет или специализирана литература, а липсата на диплома по определена дисциплина, не изключва оприори възможността едно лице да придобие умения в тази област чрез самообучение, уроци, и пр.

При извършената на основание чл.314 от НПК служебна проверка на атакуваната присъдата САС не намери други основания за изменението или отмяната ѝ.

Воден от горното и на основание чл.334, т.3 и т.6, вр.чл.337, ал.2, т.1 и чл.338 от НПК, СОФИЙСКИ АПЕЛАТИВЕН СЪД, НО, 7-ми с-в

## РЕШИ:

**ИЗМЕНЯВА** присъда № 4 от 14.01.2020г. по НОХД № 3957/17г. на Софийски градски съд, НО, 12 състав по отношение на подсъдимия Л. Л. Н. в САНКЦИОННАТА Й ЧАСТ като **УВЕЛИЧАВА** размера на наложените му наказания лишаване от свобода и му **НАЛАГА** наказание „глоба“, както следва:

За престъплението по чл.354а, ал.1, изр.2, пр.2 вр. изр.1, пр.4, алт.1, вр. чл.20, ал.2, вр. ал.1 от НК от две години и шест месеца на три години лишаване от свобода и „глоба“ в размер на 20 000 лева.

За престъплението по чл.354а, ал.1, изр.1, пр.4, алт.1, вр.чл.20, ал.2, вр.ал.1 от НК от една година и шест месеца на две години и „глоба“ в размер на 5 000 лева.

**УВЕЛИЧАВА** размера на определеното на подсъдимия Л. Л. Н. на основание чл.23, ал.1 от НК общо най-тежко наказание лишаване от свобода от две години и шест месеца на **ТРИ ГОДИНИ**.

На основание чл.23, ал.3 от НК **ПРИСЪЕДИНЯВА** към определеното на подсъдимия Л. Л. Н. общо най-тежко наказание от три години лишаване от свобода **частично** наказанието „глоба“ в размер на 5 000 лева за престъплението по чл.354а, ал.1, изр.2, пр.2 вр. изр.1, пр.4, алт.1, вр. чл.20, ал.2, вр. ал.1 от НК, и **изцяло** наказанието „глоба“ в размер на 5 000 лева за престъплението по чл.354а, ал.1, изр.1, пр.4, алт.1, вр.чл.20, ал.2, вр.ал.1 от НК.

**ИЗМЕНЯВА** присъдата отношение на подсъдимия Н. В. А. в САНКЦИОННАТА Й ЧАСТ като **УВЕЛИЧАВА** размера на наложените му наказания лишаване от свобода и му **НАЛАГА** наказание „глоба“, както следва:

За престъплението по чл.354а, ал.1, изр.2, пр.2 вр. изр.1, пр.4, алт.1, вр. чл.20, ал.2, вр. ал.1 от НК от две години и шест месеца на три години лишаване от свобода и „глоба“ в размер на 20 000 лева.

За престъплението по чл.354а, ал.1, изр.1, пр.4, алт.1, вр.чл.20, ал.2, вр.ал.1 от НК от една година и шест месеца на две години и „глоба“ в размер на 5 000 лева.

**УВЕЛИЧАВА** размера на определеното на подсъдимия Н. В. А. на основание чл.23, ал.1 от НК общо най-тежко наказание лишаване от свобода от две години и шест месеца на **ТРИ ГОДИНИ**.

На основание чл.23, ал.3 от НК **ПРИСЪЕДИНЯВА** към ТАКА

определеното на подсъдимия Н. В. А. общо най-тежко наказание от три години лишаване от свобода **частично** наказанието „глоба“ в размер на 5 000 лева за престъплението по чл.354а, ал.1, изр.2, пр.2 вр. изр.1, пр.4, алт.1, вр. чл.20, ал.2, вр. ал.1 от НК, и **изцяло** наказанието „глоба“ в размер на 5 000 лева за престъплението по чл.354а, ал.1, изр.1, пр.4, алт.1, вр.чл.20, ал.2, вр.ал.1 от НК.

**ПОТВЪРЖДАВА** присъдата в останалата ѝ част.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване и протест пред ВКС в петнадесет дневен срок от съобщението му на страните.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_