

ПРОТОКОЛ

№ 1766

гр. Сливен, 24.11.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, IV СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и четвърти ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Цанка Г. Неделчева
Съдебни Людмила Й. Йоргова
заседатели: Щилиянка Ат. Маслинкова

при участието на секретаря Галина Едр. Пенева
и прокурора В. Ив. Д.

Сложи за разглеждане докладваното от Цанка Г. Неделчева Наказателно дело от общ характер № 20232230201425 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:32 часа се явиха:

За РП-Сливен, редовно призована, се явява прокурор Д..

Подсъдимият Б. Б. К., редовно призован, се явява лично и с адв.М. К. от АК-Сливен, надлежно упълномощен от досъдебното производство.

Пострадалите З. Р. С., Я. Я. М., П. Х. М. и М. Р. М., нередовно призовани, не се явяват. Представяват се от адв.П. Н. от АК-Сливен, надлежно упълномощен от преди.

Пострадалият В. М. Ч., редовно призован, се явява лично.

В залата се явява адв.К. К. от АК-Сливен, редовно призован.

Съдът констатира, че призовките до пострадалите З. С. и М. М. са върнати в тяхната цялост с отбелязване от съдебния връчител, че адресатът е търсен многократно и не е открит, не било намерено и лице от адреса, съгласно да получи съобщението, както и че по сведения на съседите адресатът е в чужбина.

Съдът констатира, че призовките до пострадалите Я. М. и П. М. са върнати в тяхната цялост с писма на РУ-Сливен, ведно с докладни записки, в които е отразено, че полицейските служители са посетили адресите, но лицата не били намерени; при проведен разговор с роднини разбрали, че

търсените лица се намират в Англия при други свои роднини от края на м.август и не могат да заявят кога отново ще се върнат в България.

ПОСТРАДАЛИЯТ В. Ч.: Предния път бях упълномощил адв.К.. Сега не искам да ме представлява адв.К.. Да се освободи от залата.

С оглед изявлението на пострадалия В. Ч., че не желае да бъде представляван по настоящото дело от адв.К. от АК-Сливен, съдът ОСВОБОДИ от залата адв.К..

Съдът констатира, че по делото са постъпили Възражение вх.№ СД-02-01-19207/08.11.2023 г. по описа на СлРС и Жалба вх.№ СД-02-01-19212/08.11.2023 г. по описа на СлРС, и двете подадени от подс.Б. К..

С Разпореждане № 2782/08.11.2023 г. съдът е разпоредил препис от възражението и жалбата да се изпратят на РП-Сливен и с писмо изх.№ 9896/09.11.2023 г. преписи от същите са изпратени на РП-Сливен.

ПРОКУРОРЪТ: Получили сме преписи от възражението и жалбата на подсъдимия.

Съдът констатира, че по делото е постъпил Отговор вх.№ СД-02-01-20241/22.11.2023 г. по описа на СлРС от адв.Н. от АК-Сливен, повереник на пострадалите М. Р. М., З. Р. С., П. Х. М. и Я. Я. М., с който се дава становище по въпросите по чл.248, ал.1 от НПК.

По делото е постъпила искова молба вх.№ СД-02-01-20242/22.11.2023 г. по описа на СлРС от адв.Н. от АК-Сливен, повереник на пострадалите М. Р. М., З. Р. С., П. Х. М. и Я. Я. М., с която предявяват граждански иски срещу подсъдимия и молят да бъдат конституирани по делото като граждански ищци.

По делото е постъпила молба вх.№ СД-02-01-20240/22.11.2023 г. по описа на СлРС от пострадалите М. Р. М., З. Р. С., Я. Я. М. и П. Х. М. чрез повереника им адв.Н. от АК-Сливен, с която се иска да бъдат конституирани като частни обвинители.

Предоставени са екземпляри от отговора, исковата молба и молбата за конституиране като частни обвинители, които съдът следва да връчи на представителя на РП-Сливен и на защитата на подсъдимия.

ПРОКУРОРЪТ: Получих екземпляри от отговора, исковата молба и молбата за конституиране като частни обвинители.

Адв.К.: Получих екземпляр от отговора, исковата молба и молбата за конституиране като частни обвинители.

ПОСТРАДАЛИЯТ В. Ч.: Не желая да бъде граждански ищец и частен обвинител. Моля да бъде освободен от залата да си отивам.

ПРОКУРОРЪТ: Не се противопоставям да бъде освободен.

Адв.К.: Да бъде освободен.

ПОДСЪДИМИЯТ: Да се освободи.

Съдът, след като изслуша страните, **ОСВОБОДИ** от залата пострадалия В. Ч..

ПРОКУРОРЪТ: Не са налице процесуални пречки за даване ход на разпоредителното заседание.

Адв.К.: Не са налице процесуални пречки за даване ход на разпоредителното заседание.

ПОДСЪДИМИЯТ: Да се гледа делото.

Адв.Н.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Съдът счита, че няма процесуални пречки за даване ход на разпоредителното заседание въпреки нередовното призоваване на пострадалите З. С., Я. М., П. М. и М. М., тъй като същите не са намерени на посочените от тях адреси за призоваване в страната и в случая е налице хипотезата на чл.247г, ал.3 от НПК, съгласно която разпоредителното заседание не се отлага ако пострадалите не са намерени на посочен от тях адрес за призоваване в страната. Още повече, че същите имат упълномощен повереник, който се явява в съдебно заседание.

С оглед гореизложеното съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на разпоредителното заседание.

Съдът констатира, че по делото преди даване ход на разпоредителното заседание са депозираны граждански иски от пострадалите М. Р. М., З. Р. С., П. Х. М. и Я. Я. М. чрез повереника им адв.Н. от АК-Сливен срещу подсъдимия Б. К. за сумите, както следва: 20 000 лева за З. Р. С. и по 10 000

лева за Я. Я. М., П. Х. М. и М. Р. М., представляващи обезщетение за причинените неимуществени вреди в резултат на престъпленията, ведно със законната лихва считано от датата на увреждането 01.01.2019 г. до окончателното изплащане на сумите. Желаят да се приемат за съвместно разглеждане в наказателния процес предявените граждански иски за всеки един от тях и същите да бъдат конституирани като граждански ищци.

Съдът констатира, че по делото преди даване ход на разпоредителното заседание е депозирана молба от пострадалите М. Р. М., З. Р. С., Я. Я. М. и П. Х. М. чрез повереника им адв.Н. от АК-Сливен с искане същите да бъдат конституирани като частни обвинители по настоящото производство.

Адв.Н.: Поддържам и двете молби за конституиране на доверителите ми в двете посочени качества, а именно граждански ищци и частни обвинители.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че молбата за конституиране като частни обвинители на четиримата пострадали трябва да бъде уважена. По отношение на предявените четири граждански иска считам, че същите са процесуално допустими, но тяхното съвместно разглеждане в наказателното производство би затруднило своевременното приключване на делото и не следва да бъдат допускани.

Адв.К.: Действително двете молби са допустими, с предмета на обвинението са. Съгласно искането за конституиране като частни обвинители, не е пречка да бъдат конституирани като такива, но считам че предявената искова претенция ще затрудни наказателния процес, тъй като ще разпитваме допълнително свидетели с оглед неимуществените щети, поради което моля да не ги допускате за съвместно разглеждане.

ПОДСЪДИМИЯТ: Съгласен съм с адвоката си.

Съдът се оттегли на тайно съвещание.

Заседанието продължи в 09,56 часа.

В залата се явяват прокурор Д., подсъдимият К., защитникът адв.К. от АК-Сливен и повереникът адв.Н. от АК-Сливен.

Съдът, след като изслуша становищата на страните в процеса, намира че предявените граждански иски са своевременно предявени и са във връзка с предмета на делото, но не следва да бъдат приемани за съвместно

разглеждане. Доказването евентуално на техния размер би довело до отлагане на наказателното дело, което е недопустимо съгласно разпоредбата на чл.88, ал.2 от НПК. Съдът счита, че няма пречка пострадалите З. С., Я. М., П. М. и М. М. да бъдат конституирани като частни обвинители по делото.

С оглед гореизложеното съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИЕМА за съвместно разглеждане в наказателния процес предявените граждански иски от пострадалите З. Р. С., Я. Я. М., П. Х. М. и М. Р. М., чрез повереника им адв.Н. от АК-Сливен срещу подсъдимия Б. К. за сумата от 20 000 лева за пострадалата З. Р. С. и по 10 000 лева за Я. Я. М., П. Х. М. и М. Р. М., представляващи обезщетения за причинените неимуществени вреди в резултат на престъплението, ведно със законната лихва считано от датата на увреждането 01.01.2019 г. до окончателното изплащане на сумата.

НЕ КОНСТИТУИРА на позицията граждански ищец пострадалите З. Р. С., Я. Я. М., П. Х. М. и М. Р. М..

КОНСТИТУИРА пострадалите З. Р. С., Я. Я. М., П. Х. М. и М. Р. М. на позицията частен обвинител.

За частните обвинители З. Р. С., Я. Я. М., П. Х. М. и М. Р. М. се явява адв.Н. от АК-Сливен.

Съдът дава възможност на страните да изразят становището си по въпросите, посочени в чл. 248, ал. 1 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Счита, че делото е подсъдно на съда, няма основания за неговото прекратяване или спиране на наказателното производство. Не е допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия и на пострадалите. Не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила. Не са налице предпоставките за т.5 от чл.248, ал.1 от НПК. Не са налице основания за изменение на взетата мярка за процесуална принуда. Нямам искания за събиране на нови доказателства. Представям копие от писмо на РП-Сливен, с което сме отговорили на

подсъдимия К., че негови пет броя жалби ще бъдат внесени в СлРС заедно с обвинителния акт, но тъй като това е пропуснато, ви ги представям днес.

Съдът констатира, че към писмото, представено от представителя на РП-Сливен не се съдържат пет броя жалби, а се съдържа жалба вх.№ 51/20.09.2023 г. по описа на РП-Сливен, втори лист също озаглавен жалба без входящ номер, трети лист озаглавен жалба без входящ номер, четвърти лист, озаглавен жалба без входящ номер, продължаващ до шести лист, седми лист озаглавен възражение без входящ номер, съдържащ 12 листа, както и копия на 21 страници от карирани листи, неозаглавени и плик. Освен това съдът констатира, че върху жалбите и възражението подс.К. ги е адресирал чрез РП до разследващия полицаи, а не до съда.

Адв.Н.: Заявявам, че съм депозирал писмен отговор, в който съм изразил становището си по всички въпроси по чл.248, ал.1 от НПК. Те съвпадат с тези на представителя на РП, поради което поддържам писмения отговор. Като основание на подаване на отговора съм посочил основание чл.247б, ал.3, да се чете като чл.247в, вр.чл.248 от НПК. По представените от РП предоставям на съда да прецени доколко са относими към предмета на делото.

Адв.К.: Считам, че делото е подсъдно на РС и към момента няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не сме установили допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са ограничили правата на обвиняемия или на пострадалите. Не са налице основания за разглеждане на делото по особените правила. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършване на съдебни следствени действия по делегация. Към момента взетата мярка за неотклонение изпълнява функциите си, тъй като той е с присъда и не е наложително да бъде по-тежка от тази, която е в момента. Към момента нямаме искания за събиране на доказателства. Това, което представи прокуратурата не считам, че е относимо към предмета на делото, това е кореспонденция на прокуратурата.

ПОДСЪДИМИЯТ: Съгласен съм с адвоката си. Искам делото да се

гледа по общия ред. Не са ми нарушили правата на досъдебното производство. Тези документи до прокуратурата ги писах по чл.228, 229 от НПК, защото разследващия полицаи не искаше да приеме тези документи, тя си вдигаше ръцете. Ако бъдат уважени, моля да бъдат приети.

Съдът се оттегли на тайно съвещание.

В залата се явяват прокурор Д., подсъдимият К., защитникът адв.К. от АК-Сливен и повереникът адв.Н. от АК-Сливен.

След съвещание на състава на съда и връщане на страните в залата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Делото е подсъдно за разглеждане на Сливенски районен съд, като не са налице основания за спирането или прекратяването на наказателното производство.

Не са констатирани допуснати на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия и на пострадалите.

Не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила.

Не са налице условия за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършване на съдебни следствени действия по делегация.

Не са налице предпоставки за изменение на взетата по отношение на подсъдимия мярка за неотклонение.

Няма искания за събиране на нови доказателства.

ПРИЛАГА по делото копие от писмо на РП-Сливен, ведно с приложенията към него жалби, възражение и копия от тетрадка, изпратени от подс.К. до РП-Сливен.

Определението е обявено в разпоредително заседание.

Определението по чл. 248, ал. 1, т. 3 и т. 6 от НПК подлежи на обжалване и протестиране в 7-дневен срок от днес пред Окръжен съд –

Сливен.

С оглед изявлението на защитника на подсъдимия и на самия подсъдим, че желаят делото да се разглежда по общия ред, съдът намира че следва да насрочи съдебно заседание, за което да бъдат призовани посочените в приложението към обвинителния акт свидетели и вещи лица, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА разпоредителното заседание.

Адв.Н.: Съгласен съм датата да е 21 декември, но има вероятност да пътувам извън страната. Освен това бих искал да ми бъде предоставена възможност да се свържа с моите доверители, да си организират пътуването, ако имат възможност.

С оглед изявлението на адв.Н. съдът намира, че следва да предложи на страните за следващо съдебно заседание да бъдат призовани само лицата, посочени като пострадали в обвинителния акт.

ПРОКУРОРЪТ: Съгласна съм.

Адв.К.: Съгласен съм.

ПОДСЪДИМИЯТ: Съгласен съм.

НАСРОЧВА съдебно заседание за 21.12.2023 г. от 09,00 часа, за която дата и час РП-Сливен, подсъдимият, защитникът адв.К. и повереникът адв.Н. да се считат редовно призовани от днес, частните обвинители да се считат редовно призовани от днес чрез повереника им.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свид.В. Ч..

Протоколът се изготви в с.з.

Заседанието по делото се закри в 10,20 ч.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____

