

# РЕШЕНИЕ

№ 167

гр. Велико Търново, 01.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО, ПЪРВИ ГРАЖДАНСКИ И ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на втори ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ЯНКО ЯНЕВ

Членове: ДАНИЕЛА ДЕЛИС.А  
ГАЛИНА КОСЕВА

при участието на секретаря МИЛЕНА СТ. ГУШЕВА  
като разгледа докладваното от ДАНИЕЛА ДЕЛИС.А Въззивно търговско дело № 20224001000248 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Въззивно производство по чл.258 – чл.273 от ГПК.

С решение №24/25.03.2022г., постановено по т.д. №50/2021г., на Окръжен съд-Ловеч са отменени, като незаконосъобразни, на основание чл.74 от ТЗ във връзка с чл.220, чл.227, чл.230 от ТЗ и чл.15 от устава, взетите решения на проведеното на 30.06.2021г. редовно общо събрание на акционерите на Петрол АД-гр.Ловеч, а именно: 1.Общото събрание на акционерите на Петрол АД одобрява и приема годишния доклад на Управителния съвет за дейността на Петрол АД за 2020г.; 2.Общото събрание на акционерите на Петрол АД-гр.Ловеч приема одита на независимия одитор за извършения одит на индивидуалния годишен финансов отчет за дейността на Петрол АД за 2020г.; 3. Общото събрание на акционерите на Петрол АД-гр.Ловеч одобрява и приема одитирания индивидуален годишен финансов отчет за дейността на Петрол АД за 2020г.; 4.Общото събрание на акционерите на Петрол АД-гр.Ловеч одобрява и приема консолидирания годишен доклад на Управителния съвет на Петрол АД за 2020г.; 5. Общото събрание на акционерите на Петрол АД-гр.Ловеч приема доклада на

независимия одитор за извършения одит на консолидирания годишен финансов отчет за дейността на Петрол АД за 2020г.; 6. Общото събрание на акционерите на Петрол АД-гр.Ловеч одобрява и приема одитирания консолидиран годишен финансов отчет за дейността на Петрол АД за 2020г.; 7. Общото събрание на акционерите на Петрол АД-гр.Ловеч, като взема предвид че Петрол АД отчита загуба за 2020г., взема решение да не бъде разпределян дивидент в полза на акционерите на дружеството, а отчетената загуба за 2020г. да бъде отнесена към натрупаната загуба на дружеството от минали години; 8. Общото събрание на акционерите на Петрол АД-гр.Ловеч освобождава от отговорност следните членове на Надзорния съвет за дейността им през 2020г. – Петрол Корект ЕООД-г-н Н. Бориславов Гергов в качеството му на законен представител на Петрол Корект ЕООД в Надзорния съвет на Петрол АД, Петрол Асет Мениджмънт ЕООД и г-н Армен Людвигович Назарян в качеството му на законен представител на Петрол Асет Мениджмънт ЕООД в Надзорния съвет на Петрол АД; 9. Общото събрание на акционерите на Петрол АД-гр.Ловеч освобождава от отговорност следните членове на Управителния съвет за дейността им през 2020г. – г-н К. Е. Ш., г-н Л. Н. Г., г-н Г. И. Т., г-н Г. Д. Г. и г-н М. К. Д.; 10. Общото събрание на акционерите на Петрол АД-гр.Ловеч приема отчета на директора за връзка с инвеститорите на Петрол АД за 2020г.; 11. Общото събрание на акционерите на Петрол АД-гр.Ловеч приема годишния отчет за дейността на Одитния комитет на Петрол АД за 2020г.; 12. Общото събрание на акционерите на Петрол АД-гр.Ловеч на основание чл.221 т.6 от ТЗ и чл.16 ал.1 т.5 от устава на дружеството и като се съобразява с препоръките на Одитния комитет на Петрол АД взема решение задължителният финансов одит на индивидуалния и консолидирания годишен финансов отчет за дейността на Петрол АД за 2021г. да бъде изпълнен от регистрирания одитор Е. А., рег.№ 0701 от публичния регистър по чл.20 от ЗНФО, чрез търговско дружество АВБ Одит Консулт ЕООД; 13. Общото събрание на акционерите приема доклада по чл.12 ал.1 от Наредба №48 от 20.03.2013г. относно прилагането на политиката за възнагражденията на Петрол АД през 2020г.

Против решението е постъпила въззивна жалба от Петрол АД, със седалище и адрес на управление гр.Ловеч, представлявано заедно от изпълнителните директори Георги Татарски и Милко Димитров, чрез пълномощник адвокат А. В., от Адвокатска колегия-София.

Въззивникът моли Апелативният съд да отмени първоинстанционното решение и да прекрати производството по делото, поради недопустимост на предявения иск, или в условия на евентуалност – да отхвърли предявения иск, като неоснователен и недоказан.

Неправилно първоинстанционният съд бил прел, че М. С. е легитимиран да води иск за защита правата на трети лица, в т.ч. правата на други акционери и на техни кредитори. При спора за това кой е имал право да представлява Алфа Кепитъл АД /в н./ на редовното годишно общо събрание на акционерите – дали синдикът или законният представител, иск за отмяна на тези решения можел да предави акционерът, а не ищецът М. С.. Като е отменил атакуваните решения без да има предявен иск от легитимираното лице, Окръжен съд-Ловеч бил постановил недопустимо решение. Неправилно първоинстанционният съд бил приел, че дружество-акционер, което е в производство по несъстоятелност, във всички случаи се представлява от синдика. Пзовава се на конкретно посочени решения и определения на Върховния касационен съд, в които според въззивника било прието, че прекратяването на правомощията на законните представители на несъстоятелно дружество е относимо само за тези правомощия, които имат значение за постигането на целите на производството по несъстоятелност – запазване и попълване масата на несъстоятелността, осребряване и справедливо удовлетворяване на кредиторите, но тези органи продължавали да действат в останалата им част, включително да упражняват правата по акциите, които дружеството притежава в други търговски дружества. Според въззивника синдикът не може да упражнява тези правомощия, които не са свързани с удовлетворяването на кредиторите т.е. с попълване масата на несъстоятелността и осребряването на имуществото на длъжника, тъй като синдикът бил орган на несъстоятелността и поради това имал правомощия само по охраната и управлението на масата на несъстоятелността, а всички други въпроси, които не засягат масата на несъстоятелността, били от компетентността на законния представител на дружеството. В случаите, когато длъжникът притежава дялове/акции от капитала на други дружества, правомощията на синдика се явявали ограничени само до разпореждането с тези активи, но не и с породените от членствените правоотношения права. В крайна сметка въззивникът счита, че във всеки конкретен случай трябвало да

се преценява доколко определено действие попада в ограничения обем на компетентност на тези органи или е предоставено на синдика, като се съобрази въздействието на същото на масата на несъстоятелността. Навежда довод, че процесните решения, взети на редовното годишно общо събрание на акционерите на Петрол АД, проведено на 30.06.2021г., били изцяло свързани с текущото управление на Петрол АД и не се отразявали на масата на несъстоятелността и на удовлетворяването на кредиторите на Алфа Кепитъл АД /в н./ Проади това общото събрание на акционерите, чиито решения се атакуват в настоящото производство, било проведено при спазване изискванията на чл.220 вр. чл.227 от ТЗ за кворум и чл.230 от ТЗ за мнозинство.

Въззиваемият, ищец в първата инстанция, М. В. С. от гр.Бургас, чрез процесуален представител адвокат Н. П. П., от Адвокатска колегия-София, в писмен отговор, моли Апелативният съд да потвърди обжалваното решение на Ловешкия окръжен съд, като правилно и да остави без уважение въззивната жалба, като неоснователна.

Навежда довод, че правилно Първоинстанционният съд бил приел наличие на активна процесуално правна легитимация за М. С. да води иска по чл.74 от ТЗ против Петрол АД относно процесните решения на общото събрание на акционерите. Твърди, че е акционер в Петрол АД, като притежава 30 287 броя безналични поименни акции. Тъй като е акционер, притежава и правото да предяви иск за отмяна решения на общото събрание, поради противоречието им на закона или на устава. Твърденията на другата страна, че с предявения иск от М. С. били предявени чужди права, били напълно несъстоятелни и необосновани. Счита, че с решението за обявяване в несъстоятелност, съдът прекратявал правомощията на органите на длъжника-юридическо лице и този резултат настъпвал по закон. В този случай органите на управление на обявеното в несъстоятелност дружество били с ограничен обем правомощия и с ограничена дееспособност, а именно били лишени от правомощия по управление и разпореждане с имуществото от масата на несъстоятелността, включително не можело да участват в общото събрание на друго акционерно дружество по чл.220 ал.1 от ТЗ, както и не можело да упражняват правата върху акциите по чл.221 от ТЗ. Позицията се на съдебна практика на Върховния касационен съд, подробно посочена и

твърдят че посочената от въззивника съдебна практика била неотнормирана към настоящия спор. Тъй като в случая решенията били приети без нужното мнозинство за това, обжалваното решение с което същите били отменени, било правилно.

В съдебно заседание процесуалните представители на въззивника и на въззиваемия, съответно адвокат Р. К. и адвокат Н. П. поддържат заетите от тях становища във въззивната жалба и в отговора.

Като разгледа направените във въззивната жалба оплаквания, възраженията в отговора, прецени събраните по делото доказателства, съобрази становищата на страните и извърши проверка на обжалваното решение в границите на правомощията си Апелативният съд приема за установено следното:

Въззивната жалба е допустима, като подадена в срок, от страна по делото, която има правен интерес да обжалва конкретния съдебен акт, както и тъй като същият подлежи на обжалване.

С оглед преценка на нейната основателност Апелативният съд съобрази на първо място, че Окръжният съд е отразил в решението си обективно и подробно съдържанието на исковата молба, на допълнителната искова молба, на отговора и на допълнителния отговор, поради което не е необходимо същите да бъдат възпроизвеждани повторно в настоящото решение.

Като прецени събраните доказателства, взе предвид становищата на страните и извърши цялостна служебна проверка на обжалваното решение, Апелативният съд приема за установено следното:

В изпълнение разпоредбата на чл.269 от ГПК при служебната проверка, която съдът е длъжен да извърши, настоящият състав констатира, че първоинстанционното решение е валидно и допустимо, тъй като е постановено от надлежен съдебен състав, в границите на правораздавателната власт на съда, изготвено е в писмена форма, подписано е и е разбираемо.

След като констатира, че първоинстанционното решение е валидно и допустимо, Въззивният съд пристъпи към проверка на правилността му, при която е длъжен да съобрази съдържанието на въззивната жалба, като служебно има правомощия да провери само спазването на императивните материалноправни разпоредби, приложими към процесното правоотношение.

С оглед правомощията си на Въззивна инстанция по ГПК, Великотърновският апелативен съд при проверка правилността на първоинстанционното решение на Окръжен съд-Велико Търново, намира че Първостепенният съд е изяснил правилно фактическата обстановка въз основа на всестранен и подробен анализ на всички събрани по делото доказателства, достатъчни за изясняването му. Тъй като фактическата обстановка е изяснена правилно от Първоинстанционния съд, Въззивният съд я посочва накратко по следния начин.

Безспорно е и се установява от приетите по делото писмени доказателства, че на 30.06.2021г. в гр.Ловеч, на адреса на управление и седалището на Петрол АД, е проведено редовно общо събрание на акционерите. Видно от протокола на събранието, с приложен към него списък на присъствалите акционери, същото е открито в 11 часа, в присъствието на следните акционери: Алфа Кепитъл АД /в н./, чрез изпълнителния директор К. К., като дружеството притежава 7 879 197 броя акции от капитала на Петрол АД; Корпоративна търговска банка АД /в несъстоятелност/-гр.София, чрез пълномощник С. С. К., притежаваща 1 503 615 броя акции; Сторидж Инвест ЕООД, чрез пълномощник адвокат Р. К., притежаващо 1 000 000 броя акции; Петрол България АД, чрез изпълнителния директор С. Д. М., като дружеството притежава 2 000 000 броя акции; Вип Пропъртис ЕООД, чрез управителя А. А., с 617 371 броя акции; М. В. С., чрез пълномощник адвокат Н. П., с 30 287 броя акции; Перфето Консултинг ЕООД, чрез пълномощник Е. И., с 4 487 810 броя акции и Транс Експрес Ойл ЕООД, чрез управителя А. А., с 2 691 784 броя акции. Приложени са пълномощните на представителите.

Прието е на събранието, че са представени 20 210 054 броя акции от общо 27 312 403 броя, което представлява 73,99% от капитала на дружеството, поради което е налице мнозинство повече от  $\frac{1}{2}$  от всички акции с право на глас. С единодушно решение редовното общо събрание на акционерите е допуснало до участие и адвокати, както и адвокатски сътрудници, които не са регистрирани като пълномощници на акционери. Събранието е проведено по обявения дневен ред, съдържащ 13 точки. Събранието е избрало председател, секретар и преброители. Приети са решения по всички точки от дневния ред. Всички решения е прието че са взети с гласовете на представените 18 676 152 акции, които е прието че са

мнозинство повече от  $\frac{3}{4}$  от представените на събранието акции с право на глас. Вzeti са следните 13 решения, а именно: 1.Общото събрание на акционерите на Петрол АД одобрява и приема годишния доклад на Управителния съвет за дейността на Петрол АД за 2020г.; 2.Общото събрание на акционерите на Петрол АД-гр.Ловеч приема одита на независимия одитор за извършения одит на индивидуалния годишен финансов отчет за дейността на Петрол АД за 2020г.; 3. Общото събрание на акционерите на Петрол АД-гр.Ловеч одобрява и приема одитирания индивидуален годишен финансов отчет за дейността на Петрол АД за 2020г.; 4.Общото събрание на акционерите на Петрол АД-гр.Ловеч одобрява и приема консолидирания годишен доклад на Управителния съвет на Петрол АД за 2020г.; 5. Общото събрание на акционерите на Петрол АД-гр.Ловеч приема доклада на независимия одитор за извършения одит на консолидирания годишен финансов отчет за дейността на Петрол АД за 2020г.; 6. Общото събрание на акционерите на Петрол АД-гр.Ловеч одобрява и приема одитирания консолидиран годишен финансов отчет за дейността на Петрол АД за 2020г.; 7. Общото събрание на акционерите на Петрол АД-гр.Ловеч, като взема предвид че Петрол АД отчита загуба за 2020г., взема решение да не бъде разпределян дивидент в полза на акционерите на дружеството, а отчетената загуба за 2020г. да бъде отнесена към натрупаната загуба на дружеството от минали години; 8. Общото събрание на акционерите на Петрол АД-гр.Ловеч освобождава от отговорност следните членове на Надзорния съвет за дейността им през 2020г. – Петрол Корект ЕООД-г-н Н. Бориславов Гергов в качеството му на законен представител на Петрол Корект ЕООД в Надзорния съвет на Петрол АД, Петрол Асет Мениджмънт ЕООД и г-н Армен Людвигович Назарян в качеството му на законен представител на Петрол Асет Мениджмънт ЕООД в Надзорния съвет на Петрол АД; 9. Общото събрание на акционерите на Петрол АД-гр.Ловеч освобождава от отговорност следните членове на Управителния съвет за дейността им през 2020г. – г-н К. Е. Ш., г-н Л. Н. Г., г-н Г. И. Т., г-н Г. Д. Г. и г-н М. К. Д.; 10. Общото събрание на акционерите на Петрол АД-гр.Ловеч приема отчета на директора за връзка с инвеститорите на Петрол АД за 2020г.; 11. Общото събрание на акционерите на Петрол АД-гр.Ловеч приема годишния отчет за дейността на Одитния комитет на Петрол АД за 2020г.; 12. Общото събрание на акционерите на Петрол АД-гр.Ловеч на основание чл.221 т.6 от ТЗ и чл.16

ал.1 т.5 от устава на дружеството и като се съобразява с препоръките на Одитния комитет на Петрол АД взема решение задължителният финансов одит на индивидуалния и консолидирания годишен финансов отчет за дейността на Петрол АД за 2021г. да бъде изпълнен от регистрирания одитор Е. А., рег.№ 0701 от публичния регистър по чл.20 от ЗНФО, чрез търговско дружество АВБ Одит Консулт ЕООД; 13. Общото събрание на акционерите приема доклада по чл.12 ал.1 от Наредба №48 от 20.03.2013г. относно прилагането на политиката за възнагражденията на Петрол АД през 2020г.

Видно от служебна справка в търговския регистър, с решение от 18.12.2015г. по т.д. /н./ №12/2015г. на Окръжен съд-Ловеч е обявено в несъстоятелност Алфа Кепитъл АД, прекратена е дейността на предприятието, прекратени са правомощията на органите на дружеството и същото е лишено от правото да управлява и се разпорежда с имущество от масата на несъстоятелността. С определение от 09.07.2020г. като синдик на Алфа Кепитъл АД /в н./ е назначена В. С. Стефанова, на мястото на освободения синдик Росен Георгиев Милошев.

Видно от представеното във въззивната инстанция решение №50137 от 26.10.2022г. по т.д. №473/2021г., Върховният касационен съд е обезсилил решение №11573/17.07.2020г. по т.д. №347/2020г. на Софийски апелативен съд и решение от 07.11.2019г. по т.д. № 1517/2017г. на Софийски градски съд и вместо това е прекратил, като недопустимо, производството по предявените от синдиците на Корпоративна търговска банка АД /в несъстоятелност/ искове по чл.60а ал.1 т.1 от Закона за банковата несъстоятелност : 1.срещу ответника Вип Пропъртис ЕООД да върне в масата на несъстоятелността на КТБ АД /в н./ 2 469 483 безналични поименни акции от капитала на Петрол АД и 2.срещу ответника Перфето Консултинг ЕООД да върне в масата на несъстоятелността на КТБ АД /в н./ 17 530 517 безналични поименни акции от капитала на Петрол АД. Решението е окончателно и е влязло в сила в деня на постановяването му, а именно на 26.10.2022г.

С решение №260032 от 07.07.2021г. по т.д. №113/2018г. Ловешкият окръжен съд е признал за установено по отношение на Петрол Холдинг АД /в н./, Алфа Кепитъл АД /в н./ и Петрол АД, че прехвърлянето на собствеността на 51 516 746 акции от капитала на Петрол АД по реда на принудителното изпълнение по изп.д. №45/2013г. на ЧСИ Мариян Петков, с вискател КТБ



АД /в н./ и длъжник Петрол Холдинг АД /в н./ на купувача Алфа Кепитъл АД, чрез сключена борсова сделка на 02.12.2013г., регистрирана на 04.12.2013г., е нищожно поради противоречие със закона – чл.8 ал.1 от ЗПЗФИ /отм./ във вр. с чл.135 б.А от ЗЗД, както и е постановил заличаване на вписването в регистъра на Централен депозитар АД на борсовата сделка. Решението не е влязло в сила. Делото е на производство пред Великотърновския апелативен съд, с насрочено открито съдебно заседание на 07.12.2022г.

Посоченото решение по т.д. №113/2018г. на Ловешкия окръжен съд няма преюдициално значение за настоящия спор, тъй като евентуална бъдеща промяна, която да бъде постановена с това решение, е неотнositима, тъй като решението ще има действие само за напред т.е от момента на постановяването му и не може да се отрази на обстоятелството дали участващите в общото събрание на 30.06.2021г. са имали качеството на акционер.

При тези данни от фактическа страна Апелативният съд стига до следните правни изводи.

Предявен е иск с правно основание чл.74 от Търговския закон от ищеца М. С. против ответника Петрол АД-гр.Ловеч за отмяна на взетите решения на проведеното на 30.06.2021г. общо събрание на акционерите на Петрол АД-гр.Ловеч.

Спори се дали предявеният иск е процесуално допустим.

Ответникът го счита за недопустим, тъй като ищецът не защитава свои права, а права на трети лица – кредитори на Алфа Кепитъл АД /в н./ и не можел да предявява от свое име чужди права пред съда.

Апелативният съд, в настоящият състав, намира предявения иск за процесуално допустим, а възражението на ответника за неговата недопустимост, за неоснователно.

Ищецът М. С. се легитимира към момента на провеждане на процесното общо събрание на акционерите на Петрол АД-гр.Ловеч на 30.06.2021г.като акционер, притежаващ 30 287 броя акции, тъй като към този момент е вписан в книгата на акционерите като акционер с посочените 30 287 броя акции. Съгласно чл.74 от ТЗ всеки акционер може да предяви иск пред окръжния съд по седалището на дружеството за отмяна на решението на общото събрание,

когато то противоречи на повелителните разпоредби на закона или на учредителния договор, съответно на устава на дружеството, като ответник по иска е дружеството. В съответствие с тази разпоредба, както и съгласно правната теория и константната съдебна практика, потестативното право за отмяна на решения на общото събрание по реда на чл.74 от ТЗ е предоставено в полза на акционера и е за защита, както на неговите лични членствени права /имуществени и неимуществени/, така и за защита на интересите на останалите акционери, на дружеството и на обществения интерес. Същото право има и съдружникът в друг вид търговско дружество, а не само акционерът в акционерно дружество. Безспорно е, че с разпоредбата на чл.74 от ТЗ се защитава спазването на закона и добросъвестността с оглед по-висш интерес от частния интерес на конкретния съдружник или акционер. В случая правният интерес на ищеца се обосновава с твърдението, че при провеждането на процесното общо събрание са нарушени правилата относно изискуемите мнозинство и кворум за вземане на решения. При евентуално уважаване на иска би била санирана дейността на дружеството със законосъобразно приемане на решения от общото събрание.

Освен това предявеният иск е допустим, тъй като е предявен в законоустановения 14 дневен преклузивен срок от провеждане на общото събрание, чиито решения се атакуват.

Видно от събраните по делото доказателства на общото събрание, проведено на 30.06.2021г., са присъствали акционери, притежаващи 73,99% от издадените акции или като брой притежаващи 20 210 064 записани акции от общо издадените 27 312 403 броя акции на Петрол АД-гр.Ловеч.

От представените на събранието 20 210 054 броя акции Алфа Кепитъл АД /в несъстоятелност/, участвало в събранието, притежава 7 879 197 броя акции, които съставляват 28,85% от всички акции на Петрол АД.

Видно от протокола на общото събрание от 30.06.2021г. Алфа Кепитъл АД /в н./ е представлявано не от синдика В. С., а от изпълнителния директор К. К., чиито правомощия са били прекратени преди тази дата, а именно с решение от 18.12.2015г., постановено по т.д. /н./ №12/2015г., по описа на Ловешкия окръжен съд, с което след обявяването на Алфа Кепитъл АД в несъстоятелност, по реда на чл.711 от ТЗ съдът е прекратил правомощията на органите на дружеството и то е лишено от правото да управлява и да се

разпорежда с имущество от масата на несъстоятелността. Решението е влязло в сила.

С влизане на решението по чл.711 от ТЗ не настъпва абсолютно прекратяване на правомощията на органите на дружеството – те остават да съществуват в латентно състояние и с ограничен обем правомощия, доколкото съответните разпоредби от Търговския закон регламентират случаите, в които органите на дружеството упражняват своите правомощия – чл.635 ал.3 от ТЗ; чл.728 от ТЗ; чл.740 от ТЗ. Законодателят не е предвидил възможност при прилагане на последиците по чл.711 ал.1 т.3 от ТЗ органите на обявеното в несъстоятелност дружество да упражняват правомощията си, визирани в чл.221 и чл.235 от ТЗ, с изключение на изрично посочените. При наличие на специални норми, които регламентират определени правомощия на органите на обявеното в несъстоятелност дружество, изключенията от чл.711 ал.1 т.3 от ТЗ не следва да се тълкуват разширително. С обявяването на търговското дружество в несъстоятелност по реда на чл.710 и следващите от ТЗ, фактически се преустановява неговата дейност като стопански и правен субект. Правомощията на органите на дружеството се упражняват с оглед преустановената търговска дейност на обявеното в несъстоятелност дружество, поради което попадат в хипотезата на чл.711 ал.1 т.3 от ТЗ. Въпросът дали взетите решения от общото събрание на Петрол АД влияят върху масата на несъстоятелността на акционера Алфа Кепитъл АД /в н./ и върху масата на несъстоятелността на акционера Корект Фарм ЕООД /в н./ е ирелевантен. Синдикът е този, който представлява обявеното в несъстоятелност дружество пред трети лица. Функциите на синдика са насочени основно към запазване и осребряване на масата на несъстоятелността. Членствените права имат и своя имуществен аспект – например разпределянето на дивидент, поради което същите имат отношение и към масата на несъстоятелността, респективно и правомощията на синдика. Учайствайки като „представител“ на несъстоятелното дружество, синдикът всъщност съхранява масата на несъстоятелността и евентуално я попълва с нови материални активи /например при разпределяне на дивидент/. Едно от правомощията на синдика е да издирва и уточнява имуществото на длъжника, а същото представлява динамична величина. Същевременно в случая членственото право е инкорпорирано в акциите, които са част от предприятието.

Поради това Апелативният съд, в настоящият състав, счита че в гредовното общо събрание на Петрол АД от 30.06.2021г. акционерът Алфа Кепитъл АД /в н./ е следвало да се представлява от синдика.

Аргумент в подкрепа на този извод е и разпоредбата на чл.658 ал.1 т.13 от ТЗ, съгласно която синдикът извършва действия по прекратяване участието на длъжника в търговско дружество.

Предвид изложените съображения, Апелативният съд приема че Алфа Кепитъл АД /в н./ не е било надлежно представлявано от изпълнителния директор К. Т. К. на проведеното на 30.06.2021г. редовно общо събрание на акционерите на Петрол АД, поради което това участие е оказало влияние при формиране на необходимото мнозинство за приемане на взетите решения, а именно при елиминиране участието на този акционер и притежаваните от него 28,85% от капитала, общият броя на явилия се капитал се свежда до 45,14% и не може да формира мнозинство повече от половината от капитала, изискуемо съгласно чл.15 ал.6 от устава.

Налага се изводът, че при порвеждане на редовното годишно общо събрание на акционерите на Петрол АД на 30.06.2021г. са допуснати нарушения на императивни правни норми на Търговския закон, а именно на чл.220; чл.227 и чл.230, както и на чл.15 от устава.

Поради това предявеният иск с правно основание чл.74 от ТЗ е основателен и доказан, и следва да бъде уважен.

В обжалваното решение Ловешкият окръжен съд е стигнал до същия краен решаващ извод.

Освен това Апелативният съд намира и с оглед правомощията си на въззивна инстанция по ГПК, при проверка правилността на първоинстанционното решение на Окръжен съд-Ловеч, че Първостепенният съд е направил правни изводи съответстващи на приетата фактическа обстановка, обективно и всестранно изяснена въз основа на събраните по делото доказателства, достатъчни за изясняването ѝ, поради което тези правни изводи на Първостепенния съд са обосновани, подробни и обективни, както и Апелативният съд ги намира за съответстващи на закона и задължителната съдебна практика на Върховния касационен съд, поради което ги споделя изцяло.

По реда на чл.272 от ГПК Апелативният съд, възприема изцяло изложените от Ловешкия окръжен съд в обжалваното първоинстанционно решение мотиви, както и препраща към тях.

Във връзка с изложените съображения, възраженията и доводите на въззивника относно пороци на обжалваното решение, направени във въззивната жалба, не са основателни и не са доказани, поради което следва да бъдат оставени без уважение.

Като правилно обжалваното първоинстанционно решение следва да бъде потвърдено, включително и в частта за разноските.

При този изход на делото, на основание чл.78 от ГПК, тъй като разноски за настоящата инстанция претендира само въззивникът и въззивната жалба е изцяло отхвърлена, не следва да се присъждат разноски в негова полза.

Водим от изложеното Апелативният съд

## **РЕШИ:**

ПОТВЪРЖДАВА решение №24 от 25.03.2022г., постановено по т.д. №50/2021г., на Окръжен съд-Ловеч

Решението може да се обжалва пред Върховния касационен съд в едномесечен срок от съобщението и връчването му на страните.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_