

РЕШЕНИЕ

№ 2641

гр. София, 04.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ГО I-13 СЪСТАВ, в публично заседание на втори юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Росен Димитров

при участието на секретаря КРАСИМИРА Б. Г.А
като разгледа докладваното от Росен Димитров Гражданско дело №
20221100100372 по описа за 2022 година

Предявен е от ЗАД „А.Б.“, ЕИК: ****, чрез: Адвокатско дружество „В. и Б.“, ЕИК: ****, представлявано от адв. Ц. В. против Г. Г. С., ЕГН ***** иск с правно основание чл.210,ал.1 КЗ за заплащане на сумата 27319.75 лв., представляващо заплатено застрахователно обезщетение, мораторна лихва в размер на 7118.32 лв. върху главницата за времето от 02.03.2018 год. до 12.03.2020 год. и от 14.07.2020 год. до 25.01.2021 год. , ведно със законната лихва върху главницата от датата на завеждане на исковата молба до окончателното ѝ изплащане, както и разноски,включително и адвокатско възнаграждение.

В исковата молба ищцовата страна посочва, че със застрахователна полица № 16-0300/303/5003424 е застрахован в полза на “Л.ова къща-София Л.“ ЕАД лек автомобил „БМВ" с рег. № ****.На 11.02.2017 год. въпросния автомобил управляван от Х. Т. е участвал в ПТП,при което са нанесени сериозни имуществени вреди.Същите са отстранени в оторизиран сервиз и съгласно условията на застрахователната полица разходите в размер на 27319.75 лв. са заплатени от застрахователното дружество.

След плащането ищцовото дружеството се е суброгирало в правата на собственика на автомобила и е поканило виновния водач на другия лек автомобил да възстанови платеното за отстраняване на щетите.

Тъй като ответникът не заплаща горната сума моли съда да постанови решение ,с което да уважи иска за главницата,да заплати и лихва за времето от падежа на задължението,а именно от 02.03.2018 год. до датата на исковата молба,с изключение на временния мораториум,в общ размер от 7118.32 лв.,както и да заплати разноските по делото.

Ответникът – Г. Г. С., ЕГН ***** оспорва исковете,като твърди ,че вина за произшествието носи водача на автомобила БМВ,а не той.Евентуално претендира сериозно

съпричиняване на вредоносния резултат от страна на Х. Т., водача на БМВ. На следващо място оспорва размера на претенцията с възражението, че цените са необосновано завишени и на съответстват на средните пазарни такива, а също и твърдението, че тези щети са следствие на процесната катастрофа. Моли съдът да отхвърли исквете, претендира разноски и прави възражение за прекомерност на тези на ищеца.

След преценка доводите на страните и доказателствата по делото съдът приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Установено е и няма спор относно това, че собственика на лек автомобил „БМВ“ с рег. № **** го е застраховал на 20.12.2016 год. при условията на „Пълно Каско“ при ЗАД „А.Б.“ с полица № 16-0300/303/5003424, от която неразделни части са специалните условия и допълненията подписани на същата дата.

От представения Протокол за ПТП № 1686325/11.02.2017 г., НП 17-4332-002904/13.03.2017 год. решение на АССГ по адм.д. № 7225/2018 год. потвърждаващо това на СРС по нахд № 5687/2017 год. се установява, че на 11.02.2017 год. в гр. София на кръстовището между ул. „Черковна“ и ул. „Оборище“ е настъпило ПТП, при което извършващия маневра ляв завой лек автомобил Фолксваген Голф с д.к. № **** управляван от Г. Г. С. е отнел предимството на движещия се в права посока срещу него лек автомобил „БМВ“ с рег. № **** управляван от Х. Т., при което настъпил странично – челен удар между двата автомобила.

От заключението на вещото лице по АТЕ се установява, че общата скорост на двата автомобила е била в порядъка на около 100 км.ч., без да може да се уточни поотделно за всеки автомобил. Според експерта щетите по БМВ-то отговарят да са от механизма на произшествието, същите са отстранени по действащите цени на официалния сервиз на БМВ.

От заключението на ССЕ се установява първо, че застрахователната премия по процесната полица е била платена и второ, че ищцовото дружество е платило по сметка на „А.Б.“ ЕООД по фактура № 2000128475/28.04.2017 год. на 26.05.2017 год. сумата от 27319.75 лв., която сума е част от общо плащане и на други щети в размер на 70 727.01 лв.

Свидетелят Х. Т. установява, че БМВ-то, което управлявал било на 1000 км., т.е. съвсем ново, вкл. и като модел и за отстраняването и поправката на всички щети реално платил около 32 000 евро. Движил се с около 40 км.ч. направо при зелен светофар и другия автомобил му отнел предимството.

От правна страна съдът намира следното:

Съгласно чл. 410, ал. 1 КЗ с плащането на застрахователното обезщетение застрахователят встъпва в правата на застрахования срещу причинителя на вредата – до размера на платеното обезщетение и обичайните разноски.

С плащането на застрахователно обезщетение застрахователят встъпва в правата на застрахования срещу причинителя на вредата. Ангажирането на отговорността на причинителя на вредата/делинквент/ е свързано с установяване на следните кумулативни предпоставки: 1. валидно възникнало облигационно отношение между увреденото лице и

застрахователното дружество/ищец/. 2. заплащане на застрахователното обезщетение от дружеството-ищец. 3. Предпоставките на чл. 45 ЗЗД – противоправно поведение, вина и причинно-следствена връзка между поведението на дееца и причинените вреди.

Предвид събраните по делото писмени и гласни доказателства, съдът намира, че горните предпоставки са налице, доколкото е факт, че за лек автомобил „БМВ“ с рег. № **** е имало валидна имуществена застраховка при ищцовото дружество, че след произшествието същото е поканено надлежно и е платила разноските на увреденото лице/“Л. ова къща-София Л.“ ЕАД/, като е превел по банков път по фактура № 2000128475/28.04.2017 год. на 26.05.2017 год. сумата от 27319.75 лв. директно по сметката на сервиза извършил ремонта. Факта на плащанията е установен от документите по делото и заключението на ССЕ.

От друга страна факта, че вина за ПТП-то има водача на автомобил Фолксваген Голф с д.к. № **** Г. Г. С. е установен по съдебен ред с влязло ви сила решение. Съдът не приема възражението на ответника за съпричиняване от страна на водача на БМВ-то, тъй като е факт, че този автомобил се е движил с допустимата скорост в посока на право и не е нарушил правилата за движението по пътищата.

Ето защо приема, че е налице фактическия състав на чл. 410, ал. 1 КЗ във вр. чл. 45, ал. 1 ЗЗД и Г. Г. С. следва да бъде осъден да заплати на ищеца сумата 27319.75 лв. ведно със законната лихва считано от датата следваща тази на подаване на исковата молба в съда – 26.01.2021 год. до окончателното изплащане на сумата.

Следва да се уважи изцяло и претенцията за заплащане на мораторната лихва, чиито размер е установен от съда с електронен калкулатор в посочените срокове, съответно 5630.91 лв. за първия период и 1487.41 лв. за втория. От поканата на л. 32/33 от делото е видно, че ответникът е бил поканен на 19.02.2018 год. да плати щетите или да представи полица за Гражданска отговорност и тъй като последния не е направил нито едно от двете, задължението е започнало да тече от 02.03.2018 год.

Предвид уважаването изцяло на исковата претенция ответникът следва да бъде осъден на основание чл. 78, ал. 1 ГПК да заплати на ищцовото дружество и сумата 4589 лв., за направени разноски в настоящото производство включително и за адвокатско възнаграждение, като размера му от 2683 лв. с ДДС съдът не приема за прекомерно с оглед правната и фактическа сложност на делото.

Водим от горното СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД

РЕШИ:

ОСЪЖДА на основание чл. 410, ал. 1 КЗ Г. Г. С., ЕГН ***** чрез адвокат Г. Т. Ж. , адрес гр. София, бул. **** да заплати на ЗАД „А.Б.“, ЕИК: ****, чрез адв. Ц. В. сумата 27319.75 лв.-платено застрахователно обезщетение, ведно със законната лихва считано от 26.01.2021 год. до окончателното изплащане на сумата, на основание чл. 86, ал. 1

33Д сумата от 7118.32 лв.-мораторна лихва върху главницата за периода от 02.03.2018 год. до 12.03.2020 год. и от 14.07.2020 год. до 25.01.2021 год., както и разноси по делото в размер на 4589 лв.

Решението може да се обжалва пред Софийски апелативен съд в двуседмичен срок от получаване на съобщения от страните.

Съдия при Софийски градски съд: _____