

# РЕШЕНИЕ

№ 176

гр. Бяла, 06.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – БЯЛА** в публично заседание на двадесет и шести октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Атанас В. Димитров

при участието на секретаря Михаела Г. Пенева  
като разглежда докладваното от Атанас В. Димитров Административно наказателно дело № 20234510200187 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Образувано по жалба на „А. к.“ ООД, ЕИК .... със седалище и адрес на управление в гр.Ш., ул.“Х. К.“ № ., ет., офис ., против Наказателно постановление № Р-1-ДНСК-29 от 11.04.2023г., издадено от Началник на ДНСК гр.София, с което на жалбоподателя, за нарушение на чл.168, ал.1, т.4 от ЗУТ, е наложено административно наказание „Имуществена санкция“ в размер на 3 000 лева, на основание чл.237, ал.1, т.18 във вр. с чл.239, ал.1, т.2 и чл.222, ал.1, т.15 от ЗУТ.

В жалбата се излагат съображения за незаконосъобразност на издаденото наказателно постановление и се иска неговата отмяна, а в условията на евентуалност се иска прилагането на чл.28 от ЗАНН или намаляването размера на наложената имуществена санкция до предвидения в закона минимум.

Въззиваемата страна, чрез редовно упълномощения процесуален представител, застъпват становище за неоснователност на подадената жалба и молят същата да не се уважава. Претендират разноски за процесуално представителство.

РП – Русе, ТО - Бяла, редовно призовани, не изпращат представител и не вземат становище по жалбата.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, прие за установено от фактическа страна следното:

В РДНСК постъпило уведомление за заверена заповедна книга на строителния надзор „А.“ гр.Ш., по повод на което св. Й. извършила проверка по документи и на място на строежа. Строежът представлявал изкоп за полагане на оптично кабелно захранване на „БТК“, изпълняван от „С.м Р.“ ЕООД. Проверката била извършена на 19.12.2022г., където констатирала, че бил направен изкоп за оптичен кабел, но липсвали защитни ограждения, сигнализирани с предупредителни знаци и табели на строежа, съгласно одобрения план на Община Ц. След извършване на проверката бил съставен констативен протокол за проверка на лицата, упражняващи строителен надзор на строежите № СН-808-1, към който бил приложен и снимков материал. Впоследствие на 04.01.2023г. по повод на констатираните

нередности, на жалбоподателя била изпратена покана за съставяне на АУАН. На посочената дата 12.01.2023г. не се явил представител на дружеството и АУАН бил съставен в отсъствие на нарушител, като след съставянето му, същият бил изпратен в РДНСК – София за връчването му по надлежния ред. Актът бил връчен на представляващия дружеството на 23.02.2023г. В законоустановения срок не постъпили възражения срещу така съставения АУАН, въз основа на който било издадено и атакуваното наказателно постановление, връчено на 16.06.2023г.

Фактическата обстановка беше установена от съда след преценка на приложените и приобщени към делото по реда на чл.283 от НПК писмени доказателства и разпитаните по делото свидетели.

При така установената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е подадена от процесуално легитимирана страна и в законоустановения в чл.59, ал.2 от ЗАНН, поради което същата се явява процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

Не се спори, че на процесния строеж е изпълнен изкоп за полагане на оптичен кабел от строителя „С. Р.“ ООД, като не са били поставени защитни ограждения. В конкретния случай обаче се твърди, че в Плана за безопасност и здраве не са били посочени и описани конкретни защитни ограждения, които следва да бъдат поставени при направата на изкопа. Такива липсвали и в графичната част на Плана, одобрена от гл. архитект на Община Ценово. Това било така, защото направения изкоп бил с дълбочина 80см, извън урбанизирана територия и изцяло в земеделски земи, където не се осъществява движение на хора. Тези обстоятелства обуславяли липса на конкретна нужда от ограждане на изкопа. Поради това счита, че не е осъществен състава на нарушението от обективна страна.

Развитите в жалбата възражения съдът намира за неоснователни и в противоречие с доказателствата по делото. Съгласно одобрения план за безопасност и здраве е предвидено задължение в т.3.1.3 Фази за изпълнение на СМР на обекта, съобразени с изискванията по ЗБУТ; т.2 Изкопни работи; Извършване на земни работи т.1.7.: „При направа на изкопи, строителят е длъжен да постави защитни ограждения, сигнализирани с предупредителни знаци и табели“, което задължение към момента на проверката 19.12.2022г. не е било изпълнено. Сочените обстоятелства относно дълбочината на изкопа, мястото – извън урбанизирана територия и при липса на движение на хора, единствено обуславят извършването на преценка относно вида на защитните ограждения, но не и че не следва да се поставят такива. Самият жалбоподател не оспорва, че на обекта не е имало поставени защитни ограждения, поради което по изложените съображения съдът намира, че нарушението е безспорно установено и е доказано неговото извършване. Не се констатира допуснати нарушения във връзка с ангажиране административнонаказателната отговорност на жалбоподателя.

Съобразно нормата на чл.237, ал.1, т.18 от ЗУТ, санкцията за извършеното нарушение е от 1 000лв. до 10 000лв. Съдът счита, че АНО не е индивидуализирал правилно наказанието, като е наложил имуществена санкция в размер на 3 000лв. Въпреки, че е отчел липсата на предходни нарушения от същия вид, е определил санкцията малко под средния размер, което не отговаря на характера и тежестта на нарушението. В конкретния случай освен липсата на предходни нарушения, следва също така да бъдат взети предвид обстоятелствата при които е извършено нарушението, а именно по отношение на направения изкоп – за поставяне на кабел, с дълбочина 80см, това че се намира извън урбанизирана територия, в земеделски земи и няма движение на хора. Тези обстоятелства, макар и както е посочил АНО, да не обуславят приложението на чл.28 от ЗАНН, разкриват една по-ниска степен на обществена опасност, което предполага определяне на наказанието в минимален размер.

Съобразно изхода на делото и с оглед разпоредбата на чл.63д, ал.4 от ЗАНН, на АНО се дължат разноски за представителство в условията на чл.61, ал.2, т.3, пр.2 от ЗАНН. С

оглед разпоредбата на чл.27е от Наредбата за заплащане на правната помощ и предвид фактическата и правна сложност на делото, съдът определя възнаграждение в размер на 80 лева.

По тези съображения, наказателното постановление следва да бъде потвърдено.

Предвид изложеното и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

**ИЗМЕНЯ** Наказателно постановление № Р-1-ДНСК-29 от 11.04.2023г., издадено от Началник на ДНСК гр.София, с което на „А.“ ООД, ЕИК ..... със седалище и адрес на управление в гр.Ш., ул.“Х. К.“ № ., ет., офис ., за нарушение на чл.168, ал.1, т.4 от ЗУТ, е наложено административно наказание „Имуществена санкция” в размер на **3 000 лева**, на основание чл.237, ал.1, т.18 във вр. с чл.239, ал.1, т.2 и чл.222, ал.1, т.15 от ЗУТ, като **НАМАЛЯВА** размера на наказанието на **1 000 лева**.

**ОСЪЖДА** „А.“ ООД, ЕИК ..... със седалище и адрес на управление в гр.Ш. ул.“Х. К.“ № ., ет., офис . да заплати на РДНСК – С., бул.“Х.Б.“ № . сумата в размер на **80 лева** разноси в производството.

Решението подлежи на обжалване по реда на АПК в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Административен съд – Русе.

Съдия при Районен съд – Бяла: \_\_\_\_\_/п/\_\_\_\_\_