

РЕШЕНИЕ

№ 33

гр. Средец, 23.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – СРЕДЕЦ, II СЪСТАВ, в публично заседание на
тринадесети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Сирануш С. Артинян

при участието на секретаря Маринка Ж. Маринчева
като разгледа докладваното от Сирануш С. Артинян Гражданско дело №
20222170100142 по описа за 2022 година

Делото е протекло с участието на Прокурор Р.С..

Производството е по реда на чл.530 и сл. от ГПК.

Образувано е по молба, подадена от М. К. М., ЕГН *****, с постоянен адрес: гр.Средец, област Бургас, ***, чрез пълномощника адв.С.Р. – А., с която се отправя искане да бъде постановено решение, с което да се допусне промяна на бащиното ѝ име от К. на Б. и на фамилното име от М. на Б.. Молителката излага, че тъй като не била с установен произход от биологичния ѝ баща, бащиното и фамилното ѝ име били образувани от имената на нейната майка К.С. М.. Твърди се в молбата, че когато М. била на четири години, майка ѝ заживяла на семейни начала с Б.В.Б., като връзката им продължавала и сега. Сочи се, че този мъж от самото начало приел М. като свое дете и я отгледал с цялата си любов, внимание, отдаденост, като негова родна дъщеря. През 2008г. майката на молителката родила дете от Б. - В.. Крайно неудобно било на М., че с брат ѝ В. имали различни бащино и фамилно име, защото навсякъде се представяли като брат и сестра, а приятелите и хората от нейния кръг, с които общувала в ежедневието си, в действителност знаели, че са брат и сестра, а Б. бил баща и на двама им. Твърди се, че Б. възнамерявал да осинови М. и да ѝ даде имената си, но майка ѝ пожелала тя да вземе решение като порасне, но предвид това, че била навършила пълнолетие, не можело да бъде осиновена. Молителката сочи, че различните имена създавали у нея притеснение и несигурност за интеграцията ѝ в обществото. Б. също искал да даде на М. своите имена като на баща по произход.

В съдебно заседание молителката не се явява, но се представлява от пълномощника адв.С.Р. – А., която поддържа молбата за промяна на име и отправя искане за нейното уважаване така както е предявена.

Заинтересованата страна Община Бургас, редовно уведомена, не изпраща представител в съдебно заседание. Не е представила и отговор на молбата.

Контролиращата страна ТО – Средец при Районна прокуратура – Бургас, редовно уведомена, изпраща представител – прокурор Р.С., който счита, че молбата е допустима, основателна и следва да се уважи.

Съдът, като разгледа молбата и събраните по делото доказателства, по отделно и в тяхната съвкупност, намери за установено следното:

Видно от Удостоверение за раждане, съставено от Община Бургас въз основа на Акт за раждане № II - 611/06.06.2002г., се установява, че имената на молителката са М. К. М., като нейният известен родител е майка ѝ К.С. М.. Приобщено е и Удостоверение за раждане

на В. Б.ов Б., роден на 23.09.2008г., чийто родители са К.С. М. и Б.В.Б.. Представени са нотариално заверени декларации от 15.04.2022г., с които Б.В.Б. и К.С. М. изразяват съгласие М. К. М. да промени бащиното си име от К. на Б. и фамилното си име от М. на Б..

По делото служебно е изисквана справка за съдимост на молителката М. К. М., от което се установява, че не е осъждана. От Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура – Бургас е изпратено писмо, ведно със справки, в които се съдържа информация относно това, че Единната информационна система за противодействие на престъпността и Унифицираната информационна система на Прокуратурата на Република България, към 26.04.2022г. срещу лицето М. К. М. нямало обвинения по неприключени наказателни производства, както и липсвали данни за досъдебни производства в ЕС. От ОД на МВР Бургас е постъпила информация, че при извършена справка в автоматизираните информационни фондове на МВР на 28.04.2022г. се установило, че нямало наложени принудителни административни мерки „Забрана за напускане на страната“ по чл.75 и чл.76 от ЗБЛД спрямо молителката.

В хода на проведеното съдебно дирене в настоящото производство е разпитана свидетелката Й.Я.С., която твърди, че познава майката на молителката К. от дете и от тогава били приятелки. Излага, че през 2006г. М. била на три – четири години, когато К. заживяла с Б., с когото били заедно и към момента. Свидетелката сочи, че Б. се държал изключително добре с М., както и тя с него и я гледал като собствено дете. През 2008г. се родило братчето на М., като свидетелката не била забелязала някаква разлика в отношението на Б. към двете деца. М. възприемала Б. за свой баща, като го представяла за такъв пред обществото, в училище и пред познати, а Б. я представял за свое дете. Имало период през пубертета, когато на М. й било неудобно, че била с различни имена от тези на нейното братче и баща й, като според свидетелката още го имало това притеснения в нея. Майката на М. споделила на свидетелката С., че преди няколко години Б. искал да осинови М., но тя предпочела да навърши 18 години и решението да си го вземела сама.

Така установеното от фактическа страна, мотивира следните правни изводи:

Молбата е допустима, а разгледана по същество – основателна и следва да бъде уважена. Налице се важни обстоятелства по смисъла на чл.19, ал.1 от ЗГР, обуславящи допускане на исканата промяна във фамилното име на молителката. Името е част от личното самоопределяне на лицето, поради което субективното желание на дадено лице да носи определено име може да се квалифицира като важно обстоятелство по смисъла на ЗГР. Правото да се промени името е субективно лично право. В настоящото производство безспорно се установи изричното желание на молителката да носи презимето и фамилията на мъжът, който я е отгледал като своя дъщеря и живее на семейни начала с майка й – Б.В.Б.. Отделно от това искането на М. да носи презиме и фамилия като тези на своя брат и предвид това, че възприема Б. за свой баща, а той нея за дъщеря, като така се представят и пред обществеността, обуславят извод за наличие на важни обстоятелства за промяна на презимето и фамилията й. Налице е и съгласие от страна на Б.В.Б. М. да носи неговото лично име като презиме и фамилията му.

Освен това, молителката е с чисто съдебно минало, срещу нея не са водени досъдебни производства, няма наложени и принудителни административни мерки за напускане на страната, което не може да породи съмнения, че с исканата промяна се цели заобикаляне на наказателно преследване.

По изложените съображения, съдът намира, че са налице важни обстоятелства, по смисъла на чл.19, ал.1 от ЗГР, налагащи да се допусне исканата промяна на бащиното име на М. от „К.“ на „Б.“ и на фамилното име от „М.“ на „Б.“ и молбата следва да се уважи.

Съгласно чл. 35, ал.1 от ЗГР актовете за гражданско състояние се съставят от длъжностното лице по гражданско състояние в общината или кметството, на чиято територия е станало събитието. С оглед обстоятелството, че раждането на молителката е настъпило в град Бургас, то заинтересовано учреждение, което следва да впише поправката в акта за раждане на молителката е Община Бургас.

Мотивиран от горното, съдът

РЕШИ:

ДОПУСКА по отношение на М. К. М., ЕГН *****, с постоянен адрес:

гр.Средец, област Бургас, ***, промяна на бащиното име от „К.“ на „Б.“ и на фамилното име от „М.“ на „Б.“, с които е вписаната в Акт за раждане № II - 611/06.06.2002г., съставен от Община Бургас.

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от решението на Община Бургас за отразяване на промяната в Акта за раждане, както и на молителката, Прокуратурата и Служба „Бюро съдимост“ при Районен съд - Бургас за сведение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване на основание чл.537, ал.1 от ГПК.

Съдия при Районен съд – Средец: _____