

# ПРОТОКОЛ

№ 65

гр. Силистра, 25.03.2024 г.

**РАЙОНЕН СЪД – СИЛИСТРА** в публично заседание на двадесет и пети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Мирослав Ст. Христов  
Съдебни В. АТ. Й.  
заседатели: И. Г. П..

при участието на секретаря Д. В. С.  
и прокурора К. П. Й.

Сложи за разглеждане докладваното от Мирослав Ст. Христов Наказателно дело от общ характер № 20243420200247 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

**ПОДСЪДИМ – М. А. Т. (М. А. Т.)** - за принудително довеждане, явява се лично, воден от служители на ОЗ „Охрана“ – Силистра.

**СЛУЖЕБЕН ЗАЩИТНИК – адв. М. Б. Д.** от АК-Силистра – редовно призован, явява се лично.

**ПРЕВОДАЧ – М. А.** - уведомен по телефона за датата и часа на днешното съдебно заседание, явява се лично.

**ОБВИНИТЕЛ - РАЙОННА ПРОКУРАТУРА - СИЛИСТРА** – надлежно уведомена, явява се зам.прокурор К. Й..

## ПРЕДИ ДАВАНЕ ХОД НА ОТКРИТОТО РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ

**Съдът докладва:** След служебно запознаване с материалите по делото, съдът установи, че подсъдимият М. А. Т. не е български гражданин и не владее в достатъчна степен говоримо и писмено български език, предвид което, за нуждите на настоящото наказателно производство, същият се нуждае от преводач. Като такъв в днешното съдебно заседание се явява М. А., който следва да извърши превод от български език на арабски език и обратно, поради което и на основание чл. 142, ал. 1 от НПК съдът

## О П Р Е Д Е Л И :

**НАЗНАЧАВА** М. А. за преводач по настоящото НОХД № 247/2024 г. по описа на Районен съд-Силистра, който да извърши устен превод от български език на арабски език и обратно.

Съдебното заседание продължава с участието на преводача.

## ПО ДАВАНЕ ХОД НА ОТКРИТОТО РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ

**ПРОК. Й.** – Намирам, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото.

**АДВ. Д.** – Моля да се даде ход на делото.

Предвид становищата на страните, съдът счита, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на отрито разпоредително заседание, поради което и на осн. чл. 247г от НПК,

### **О П Р Е Д Е Л И:**

#### **ДАВА ХОД НА ОТКРИТОТО РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ**

**Съдът**, на основание **чл. 272 от НПК** пристъпва към снемане самоличността на подсъдимия:

**М. А. Т. (М. А. Т.)** – роден на \*\*\*\*\*г. ., с ЛНЧ....., притежаващ регистрационна карта издадена от ДАБ с № ....., .

**ПОДС. М. Т.** – Запознат съм с обвинителния акт.

**Съдът**, на основание чл. 55 и чл. 277, ал. 2 от НПК, разяснява на подсъдимия процесуалните му права.

**ПОДС. М. А. Т.** – Разбирам правата си по НПК.

Съдът пристъпва към установяване самоличността на преводача:

**М. А.** – роден на ..... без родствена връзка с подсъдимия.

*Съдът, на основание чл. 290, ал. 2 от НПК предупреждава преводача за наказателната отговорност която носи за неверен превод.*

**ПРЕВОДАЧЪТ М. А.** – Обещавам да превеждам вярно и точно

На основание **чл. 274** от НПК съдът разясни на страните правото за възражения и отводи по състава на съда, секретаря и на прокурора.

**ПРОК. Й.** - Нямам искания за отвод към състава на съда и секретаря.

**АДВ. Д.** - Нямаме възражения по състава на съда, секретаря и прокурора.

След като страните заявиха, че не правят отводи по реда на чл. 274 от НПК съдът счита, че са налице условията да се започне обсъждане на въпросите по **чл. 248** от НПК, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИСТЪПВА към обсъждане на въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК:**

**По т. 1** - Подсъдно ли е делото на съда?

**ПРОК. Й.** – Доколкото деянието е извършено на територията, обслужвана от Районен съд – Силистра, делото е подсъдно като първа инстанция именно на Районен съд – Силистра.

**АДВ. Д.** - Считаю, че делото е местно и родово подсъдно на Районен съд – Силистра.

**Съдът**, като изслуша становищата на страните по реда на чл.248, ал.1, т.1 от НПК и след като се запозна с материалите по делото счита, че делото е подсъдно на Районен съд-Силистра, тъй като видно от обвинителния акт /ОА/ подс. М. Т. е обвинен в извършването на престъпление по **чл. 280, ал.2, т.1, т.3 и т.4 във връзка с чл.18 от НК**, което е родово подсъдно на районните съдилища. Деянието, извършено от него е на територията на община Силистра, в района на 607 гранична пирамида, което е в местната подсъдност на Районен съд – Силистра, поради което съдът

## **О П Р Е Д Е Л И:**

Делото е подсъдно на Районен съд – Силистра.

*Определението не подлежи на обжалване.*

**По т. 2** - Има ли основание за прекратяване или спиране на наказателното производство?

**ПРОК. Й.** – Намирам, че на този етап няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство.

**АДВ. Д.** – Към настоящия момент не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

**Съдът**, като изслуша становищата на страните по реда на чл.248, ал.1, т.2 от НПК и след служебно запознаване с материалите по настоящото наказателно производство счита, че няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство към настоящият момент, поради което

## **О П Р Е Д Е Л И:**

Не са налице основания за спиране или прекратяване на наказателното производство към настоящия етап.

*Определението не подлежи на обжалване.*

**По т. 3** - Допуснато ли е на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, на пост.алия или на неговите наследници?

**ПРОК. Й.** – Намирам, че не е допуснато на ДП отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до ограничаване правото на защита на подсъдимия.

**АДВ. Д.** – Не е допуснато на фаза ДП отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до ограничаване на правата на подзащитния ми.

**Съдът**, като изслуша становищата на страните по реда на чл.248, ал.1, т.3 от НПК и след служебно запознаване с материалите по настоящото наказателно производство счита, че по време на досъдебното производство не е било допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на подс. М. Т.. В настоящото наказателно производство пост.ало лице няма, поради което няма как да бъдат нарушени неговите права, поради което съдът

## **О П Р Е Д Е Л И:**

Не са допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия.

*На осн. чл. 249, ал. 3 от НПК това определение подлежи на обжалване с частна жалба или протест пред Окръжен съд – Силистра в 7-дневен срок, считано от днес.*

**По т. 4** - Налице ли са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила?

**ПРОК. Й.** – Непосредствено преди самото съдебно заседание със защитата на подс. М. Т., а именно адв. М. Д. от АК – Силистра, бе постигнато съгласие за приключване на настоящото наказателно производство по реда на Глава XXIX от НПК - със споразумение. В случай, че бъде допуснато разглеждане на делото по този ред, ще представим пред вас, в устен вид, параметрите на постигнатото споразумение.

**АДВ. Д.** – По т.4 считам, че законодателят е предвидил дела от този вид да приключват по реда на Глава XXIX от НПК - със споразумение. Няма причинена смърт, няма причинени имуществени вреди, подсъдимият се е признал за виновен, спомогнал е на разследването, поради което ще направим искане, след приключване на разпоредителното

заседание, производството да продължи по реда на Глава XXIX от НПК.

**ПОДС. М. Т.** – Обяснено ми е за споразумението. Желая производството да приключи със споразумение.

С оглед така направеното искане от представителя на РП-Силистра и като взе предвид становището на защитата на подсъдимия, както и неговото лично изявление, че желае производството да приключи по реда на Глава XXIX от НПК, съдът счита същото за своевременно направено и допустимо, налице са основанията за продължаване на делото по този ред и приключването му със споразумение, предвид на което и на осн. чл. 248, ал.1, т.4 от НПК, съдът

#### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ДОПУСКА** промяна в хода на съдебното производство като **УКАЗВА** на страните, че същото следва да продължи по реда на Глава XXIX от НПК в хипотезата на чл.384, вр. с чл. 381 и сл. от НПК.

**По т. 5** – Налице ли са основания за разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършването на съдебни следствени действия по делегация?

**ПРОК. Й.** – Не са налични хипотезите, визирани в т.5 на чл. 248, ал. 1 НПК.

**АДВ. Д.** – Няма предпоставки за разглеждане на делото при закрити врати, нито такива за приличане на резервен съдия или съдебен заседател. Служебен защитник е назначен, не е необходимо вещо лице, не е необходим преводач на български жестов език или извършване на съдебно следствени действия по делегация.

**Съдът**, като изслуша становищата на страните по реда на чл.248, ал.1, т.5 от НПК и след служебно запознаване с материалите по настоящото наказателно производство счита, че не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия или съдебен заседател, както и назначаването на защитник, тъй като подс. М. Т. се явява със служебно назначен такъв в лицето на адв. М. Д. при САК, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език, както и извършването на съдебни следствени действия по делегация, поради което съдът

#### **О П Р Е Д Е Л И:**

Не са налице основанията за разглеждане на делото по описаните в т.5.

*Определението не подлежи на обжалване.*

**По т. 6** – По отношение на взетите мерки за процесуална принуда?

**ПРОК. Й.** – Предвид това, че по отношение на подс. М. Т. е взета най - тежка мярка за неотклонение, считам че няма основания за нейното изменение на този етап.

**АДВ. Д.** – Също считам, че не са налице основания за допълнителни мерки за процесуална принуда.

**Съдът**, като изслуша становищата на страните по реда на чл.248, ал.1, т.6 от НПК и след служебно запознаване с материалите по настоящото наказателно производство установи, че по време на ДП спрямо подс. М. Т. е била взета мярка за неотклонение „Задържане под стража“, за която към настоящия етап не са налице основания за изменение или отмяна, поради което съдът

#### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПОТВЪРЖДАВА** взетата мярка за неотклонение „Задържане под стража“ спрямо подс. М. А. Т. по настоящото НОХД № 247/2024 г. по описа на РС-Силистра.

*На осн. чл. 249, ал. 3 от НПК това определение подлежи на обжалване с частна*

*жалба или протест пред Окръжен съд – Силистра в 7-дневен срок, считано от днес.*

**По т. 7** – Страните имат ли искания за събиране на нови доказателства?

**ПРОК. Й.** – Не соча искания за събиране на нови доказателства.

**АДВ. Д.** – Нямам искания за събиране на нови доказателства.

**Съдът**, като изслуша становищата на страните по реда на чл.248, ал.1, т.7 от НПК счита, че към настоящия етап не са налице искания за събиране на нови доказателства, предвид което

#### **О П Р Е Д Е Л И:**

Не са налице искания за събиране на нови доказателства от страна на представителя на РП-Силистра и на защитата на подсъдимия.

*Определението не подлежи на обжалване.*

**По т. 8** - Насрочването на съдебното заседание и лицата, които следва да се призоват за него?

**ПРОК. Й.** – Предвид това, че делото следва да продължи по реда на особените правила, правим искане веднага след приключване на настоящото разпоредително заседание, да насрочите заседание, което да протече по реда на Глава XXIX НПК.

**АДВ. Д.** – Следва делото да се разгледа по реда, който обсъдихме по-горе.

По т.8, тъй като съобразно нормата на чл. 252, ал.1 от НПК, когато са налице основания за продължаване на съдопроизводствените действия по реда на особените правила, в случая такова производство вече бе допуснато по реда на Глава XXIX от НПК, съдът следва да обяви откритото разпоредително заседание за приключило и веднага след него да проведе разглеждане на делото по същество, предвид на което и на осн. чл.248, ал. 1, т. 8, вр. с чл. 252, ал. 1 от НПК

#### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОБЯВЯВА** откритото разпоредително заседание за приключило и продължава съдопроизводствените действия по реда на Глава XXIX от НПК, в хипотезата на чл. 384 във вр. с чл. 381 и сл. от НПК, като **ДАВА** възможност на страните да уточнят параметрите на постигнатото между тях споразумение, с което следва да приключи настоящото наказателно производство.

*Определението не подлежи на обжалване.*

**Съдът** дава възможност на представителя на Районна прокуратура – Силистра да изложи в устен вид параметрите за споразумението помежду им.

**ПРОК. Й.** – Уважаеми г-н Председател, уважаеми съдебни заседатели, нашият проект на споразумение е в следния смисъл:

Подсъдимият М. А. Т., със снета по делото самоличност, се признава за виновен в това, че на 30.12.2023г. се е опитал да преведе през границата на страната 13 лица, сирийски граждани, от които две непълнолетни, в района на 607 гранична пирамида, в землището на с. Срацимир, общ. Силистра, като деянието не е довършено, поради независещи от волята на дееца причини – престъпление по смисъла на чл.280, ал.2, т.1, т.3 и т.4 във връзка с чл.18 от НК.

За това свое деяние при приложението на чл.55, ал.1, т.1 от НК същият се съгласява да му бъде определено наказание по вид ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА за срок от 8 месеца, което същият да изтърпи при първоначален ОБЩ режим.

От така определеното наказание ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА следва да се приспадне времето, през което подс. М. А. Т. е бил задържан с мярка за неотклонение „Задържане под

стража“.

На основание чл.55, ал.3 от НК на същият да не бъде налагано предвиденото наказание ГЛОБА, както и конфискация на част или на цялото имущество.

По отношение на разноските по делото, подс. М. Т. се съгласява да заплати направените разноски в хода на ДП, възлизащи в размер на 307,89 лева за изготвени експертизи.

Това накратко са параметрите на постигнатото споразумение, като в случай че бъде одобрено от ваша страна като непротиворечащо на закона и на морала, ще моля да се произнесете и по отношение на мярката за неотклонение „Задържане под стража“, която, в случая, считам, че следва да бъде потвърдена.

**Съдът на основание чл. 382, ал. 4 от НПК пристъпва към изслушване на подсъдимия:**

**ПОДС. М. А. Т.** – Разбирам обвинението. Признавам се за виновен по повдигнатото ми обвинение. Съгласен съм делото да приключи със споразумение. Отказвам се от разглеждане на делото по общия ред. Съгласен съм да ми бъдат наложени такива наказания. Разбирам последиците, а именно че споразумението има силата на присъда за мен, влиза веднага в сила и не подлежи на обжалване. Доброволно ще подпиша съдебния протокол.

**АДВ. Д.** - Уважаеми г-н Председател, уважаеми съдебни заседатели, след като подзащитният ми се съгласи с така наложените му наказания, считам че споразумението не противоречи на закона и на морала и ще молим да го одобрите в този му вид.

**За извършения превод в днешното съдебно заседание, съдът**

#### **О П Р Е Д Е Л И:**

На преводача в днешно съдебно заседание М. А., със снета по делото самоличност, да се изплати възнаграждение в размер на **40.00 (четиридесет) лева** от бюджетните средства на Районен съд – Силистра.

**Съдът** след като изслуша страните по така предложеното споразумение по реда на чл. 384, вр. с чл. 381 и сл. от НПК между Районна прокуратура-Силистра, представлявана от зам.районен прокурор К. Й. и защитника на подс. М. А. Т. - адв. М. Д. при АК-Силистра, счита, че същото не противоречи на закона и морала, поради което и на основание чл. 382, ал. 6 от НПК съдът

#### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ВПИСВА** в съдебния протокол съдържанието на окончателното споразумение, постигнато между страните, както следва:

### **СПОРАЗУМЕНИЕ:**

Днес, 25.03.2024 г. в гр. Силистра, по предложение на К. Й. (зам.районен прокурор в Районна прокуратура – Силистра) и адв. М. Д. от АК - Силистра в качеството му на защитник на подсъдимия М. Т., се сключи настоящото споразумение за прекратяване на наказателното производство на основание чл. 381 от НПК.

#### **А. СТРАНИ ПО СПОРАЗУМЕНИЕТО:**

**ДЪРЖАВЕН ОБВИНИТЕЛ:** К. Й., зам.районен прокурор в Районна прокуратура - Силистра.

**ПОДСЪДИМ:** М. А. Т. (М. А. Т.) – роден на \*\*\*\*\*г. ., с ЛНЧ .... притежаващ регистрационна карта издадена от ДАБ с № ....

**ЗАЩИТНИК:** адв. М. Д. от АК - Силистра.

## Б. ПРЕДМЕТ НА СПОРАЗУМЕНИЕТО:

Страните, спазвайки изискванията на чл. 381 от НПК, обсъдиха и постигнаха съгласие по следните въпроси:

**I. ПОДСЪДИМИЯТ М. А. Т. (М. А. Т.)** – роден на \*\*\*\*\*г. в Сирия, с ЛНЧ ....., притежаващ регистрационна карта издадена от ДАБ с № ....., **се признава ЗА ВИНОВЕН в това**, че на 30.12.2023г. се е опитал да преведе през границата на страната 13 лица, сирийски граждани, от които две непълнолетни, в района на 607 гранична пирамида, в землището на с. Срацимир, общ. Силистра, като деянието не е довършено, поради независещи от волята на дееца причини, поради което и на основание чл.280, ал.2, т.1, т.3 и т.4 във връзка с чл.18 от НК във връзка с чл.55, ал.1, т.1 и чл.55, ал.3 от НК **Е СЪГЛАСЕН** да му бъде наложено наказание по вид **ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА** за срок от **8 /осем/ месеца**, което да бъде изтърпяно при първоначален **ОБЩ РЕЖИМ** на изтърпяване на наказанието.

На осн чл.59, ал.1, т.1 от НК **ПРИСПАДА** от така наложеното наказание времето, през което подс. М. А. Т. е бил задържан с постоянна мярка за неотклонение „Задържане под стража“.

На осн. чл.381, ал.5, т.6 във връзка с чл.189 от НПК, подс. М. А. Т. (М. А. Т.) - роден на \*\*\*\*\*г. в Сирия, с ЛНЧ ....., притежаващ регистрационна карта издадена от ДАБ с № .... и снета по делото самоличност **СЕ СЪГЛАСЯВА** да заплати по сметка на **ОДМВР - Силистра** сумата от **307,89 /триста и седем лева и осемдесет и девет ст./ лева**, представляваща разноски по делото до настоящия етап за изготвяне на експертиза.

На осн. чл.381, ал.5, т.6 във връзка с чл.189 от НПК, подс. М. А. Т. (М. А. Т.) - роден на \*\*\*\*\*г. в Сирия, с ЛНЧ .... притежаващ регистрационна карта издадена от ДАБ с № .... и снета по делото самоличност **СЕ СЪГЛАСЯВА** да заплати по сметка на **Районен съд - Силистра** сумата от **40,00 /четиридесет/ лева**, представляваща разноски по делото за извършен превод от български език на арабски език и обратно.

Страните заявяват, че подписват настоящото споразумение при постигнато пълно и безусловно съгласие по неговите клаузи.

Декларирам, че се отказвам от разглеждане на делото по общия ред

**ДЕКЛАРАТОР:**

**М. А. Т.**

**/ М. А.Т./**

Съдът прикани страните за полагане на подписи по така постигнатото споразумение.

**СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:**

**ПРОКУРОР:**

**/К. Й./**

**СЛ. ЗАЩИТНИК:**

**/АДВ. М. Д./**

**ПОДСЪДИМ:**

**М. А. Т.**

**/ М. А. Т. /**

**ПРЕВОДАЧ:**

/М. А./

**Съдът**, за да се произнесе с определението си, взе предвид следното:

Досъдебното производство е образувано и е протекло без да са били допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Страните са изготвили споразумение, с което са постигнали съгласие по всички ония въпроси, които са задължителни съгласно нормата на чл. 381, ал. 5 от НПК. Подсъдимият заявява в съдебно заседание, че разбира обвинението, признава се за виновен, разбира поледиците от споразумението, съгласен е с тях, отказва се от разглеждане на делото по общия ред и изразява готовност да подпише съдебния протокол. Видно е, че за одобряване на споразумението от съда, липсват процесуални пречки от визираните в чл. 381, ал. 2, и ал. 3 от НПК. За произнасянето на съда по искането на страните за прекратяване на наказателното производство по този ред, не е необходимо друго съгласие. С определените по вид и размер наказания съдът счита, че ще се постигнат целите на наказанието визирани в чл. 36 от НК, които да въздействат на подсъдимия М. А. Т. за в бъдеще да изгради у себе си такова поведение, с което да се въздържа от извършване на противообществени прояви и престъпления.

Предвид обстоятелството, че настоящото споразумение е отговорило на всички въпроси визирани в чл. 381, ал. 5 НПК съдът счита, че същото не противоречи на закона и морала, и следва да бъде одобрено.

**Съдът**, мотивиран от гореизложеното и на осн. чл. 382, ал. 7 от НПК,

#### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОДОБРЯВА** постигнатото между страните споразумение за прекратяване на наказателното производство като непротиворечащо на закона и морала.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** на съда, с което е одобрено споразумението, е окончателно и не подлежи на обжалване.

**Съдът**, на осн. чл. 309 от НПК,

#### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПОТВЪРЖДАВА** взетата по време на досъдебното производство мярка за неотклонение „Задържане под стража“ спрямо подс. М. А. Т., роден на \*\*\*\*\*г. в Сирия, с ЛНЧ ....., притежаващ регистрационна карта издадена от ДАБ с № ....., по настоящото НОХД № 247/2024г. по описа на Районен съд – Силистра.

*Определението подлежи на обжалване с частна жалба или протест пред Окръжен съд - Силистра в 7 – дневен срок от днес.*

**Съдът**, след подписването на споразумението от страните, на осн. чл. 383 НПК във вр. с чл. 24, ал. 3 от НПК,

#### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРЕКРАТЯВА** производството по **НОХД № 247/2024 г.** по описа на Районен съд – Силистра срещу подсъдимия **М. А. Т. (М. А. Т.)** – роден на \*\*\*\*\*г., с ЛНЧ ....., притежаващ регистрационна карта издадена от ДАБ с № ....., поради постигане на споразумение.

*ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.*

**ПРОТОКОЛЪТ** е изготвен в съдебно заседание, приключило в 11:10 ч.

**Председател:** \_\_\_\_\_



**Заседатели:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_