

ПРОТОКОЛ

№ 135

гр. Пазарджик, 11.03.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК в публично заседание на единадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Димитър Б. Бишуров
Съдебни СОНЯ ХР. ГЪРКОВА
заседатели: МИНА ИВ. ПУНТЕВА

при участието на секретаря Стоянка Ст. Коцева
и прокурора С. Г. Я.

Сложи за разглеждане докладваното от Димитър Б. Бишуров Наказателно дело от общ характер № 20235200200761 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Явява се подсъдимия М. М. М. лично, редовно призован и с адв. В. П.,
редовно упълномощен като негов защитник.

Частните Обвинители Ц. Е. Х. и Х. С. Х. се явяват.

Явява се свидетелят Н. Х. Х., редовно призован.

Явява се свидетелят С. А. Г., редовно призован.

Явява се вещото лице М. И. Н..

Явява се вещото лице Г. Р. С..

Явява се вещото лице С. К. М..

За Окръжна прокуратура – Пазарджик се явява прокурор Я..

По хода на делото:

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ.П.: Да се даде ход на делото. Моля да приемете разписка, от която е видно, че ми е заплатен хонорара.

ПОДСЪДИМИЯ М.: Да се гледа делото.

Частните обвинили Х. Х. и Ц. Х. по отделно: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Сне се самоличността на явилите се лица, както следва:

Х. С. Х.: - на *** г., от *****, българин, български гражданин, женен, с основно образование, работещ, неосъждан, без родство с подсъдимия. Предупреден за отговорността по чл. 290 от НК. На свидетеля се разясниха правата му по чл. 119 до чл. 122 вкл. от НПК.

Н. Х. Х.: - на *** г., от *****, българин, български гражданин, женен, със средно образование, работещ, осъждан, без родство с подсъдимия. Предупреден за отговорността по чл. 290 от НК. На свидетеля се разясниха правата му по чл. 119 до чл. 122 вкл. от НПК.

С. А. Г.: - на *** г., от ***, българин, български гражданин, неженен, с основно образование, работещ, осъждан, без родство с подсъдимия. Предупреден за отговорността по чл. 290 от НК. На свидетеля се разясниха правата му по чл. 119 до чл. 122 вкл. от НПК.

Свидетелите Н. Х. и С. Г. напуснаха съдебната зала. В залата остана свидетелят Х. Х., който е частен обвинител, както и другият частен обвинител Ц. Х..

Сне се самоличността на вещите лица, както следва:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. И. Н.: – *** г., от гр. ***, българин, български гражданин, женен, с висше образование, неосъждан, без родство с

подсъдимия.

Предупреден за отговорността по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. Р. С.: – *** г., от Пещера, българин, български гражданин, женен, с висше образование, неосъждан, с висше образование, без родство с подсъдимия.

Предупредена за отговорността по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. К. М.: – ***, от гр. ***, българин, български гражданин, женен, с висше образование, неосъждан, без родство с подсъдимия.

Предупреден за отговорността по чл. 291 от НК.

ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля **Х. С. Х.** със снета по-горе самоличност:

СВИДЕТЕЛЯТ Х. Х.: С. А. събираше работници по това време, аз нямах работа тогава и ме попита дали ще отидем на работа в *****. Отидохме в ***** със С. и след две-три седмици дойде и големият ми син, покойния С.. От там ме изместиха в Пещера в хижа „Снежанка“. Отидохме на 20 юни. На 21 юни дойдохме в П. в енергата на инструктаж, минахме инструктажа и се прибрахме в хижата. Казаха ни: *„На другия ден започвате работа“*.

Въпрос на съда: Някакъв договор имахте ли със С. М.?

Свидетелят Х.: Нямахме договор.

Въпрос на съда: Кой Ви плащаше за работата, която извършвахте?

Свидетелят Х.: С. ни плащаше, явно г-н М. му е пращал пари.

Въпрос на съда: Каква работа трябваше да извършвате?

Свидетелят Х.: Режихме храсти долу под високото напрежение. Аз бях общ работник, събирах вършина, а С.-синът ми, който почина, той беше с машинката режеше.

Въпрос на съда: Вия някакво обучение преди това минали ли сте?

Свидетелят Х.: Не, само инструктажа, не притежавахме никаква категория за тези дейности само инструктажа който минахме.

Въпрос на съда: Кой Ви беше ръководител?

Свидетелят Х.: С. ни напътстваше. Идваха двама негови човека-отговорници, но те на обекта не са идвали. Отидохме на 22-ри сутринта на работа. Вечерта се прибрахме в хижа „Снежанка“. На 23 малкия син Н. щеше да идва. С. ме заведе на обекта с колата и се върна в П. да вземе Н. и през това време стана белята.

Въпрос на съда: Как се случи инцидента?

Свидетелят Х.: Спряхме да си починем и да изпушим по една цигара. Големият ми син тръгна с машинката да реже. Качи се на една скаличка. Той не е видял явно тънкото и високо дърво и отрязва една тънка, клонка и тя се подпря на това дръвче. Видях го само как падна под камъка, долу на земята. Обадох се на С. да му кажа какво се случи, той каза, че идват, но един-два километра имаше надолу до пътя. Не можеше да се влезе с нищо там където бяхме и се наложи да го носим на ръка, имаше и паднали дървета. Нямаше как да се влезе с кола на това място. Долу на пътя като слязохме от гората, като стигнахме там чакаха полицаите. Сложихме го в джипа отзад и отидохме в болницата в Пещера и там ни казаха че е починал.

Въпрос на съда: Някакво работно облекло беше ли ви раздавано?

Свидетелят Х.: Не.

Въпрос на съда: От фирмата някакъв инструктаж правиха ли Ви предишният ден преди да започнете работа?

Свидетелят Х.: Само в енергето, където ходихме на инструктаж това беше обучението ни. Обясниха ни от кой номер, до кой номер ще режем.

Въпрос на съда: Беше ли ви казано какво да режете?

Свидетелят Х.: Само храсти трябваше да режем и около 2 метра високи нещо, като издънки. Имаше една по-голяма трънка и тя при падането удари това дръвче и то опря горе на жиците и явно то е станало проводник, като се запали това дръвче.

Въпрос на съда: С. Г. Ви даде парите на ден ли Ви даваше пари, как Ви плащаше?

Свидетелят Х.: За седмица ни даваше пари. Не знам как изчисляваше кой, колко трябва получи.

ПРОКУРОРЪТ: Вие преди това бяхте ли рязали дървета, имахте ли някакъв опит, квалификация преди да отидете да работите при г-н М.?

Свидетелят Х.: Синът ми режеше в гората дърва в нашия край. Аз събирах само дърветата, не съм рязал. Нямам никакъв документ за рязане на дървета, аз съм общ работник.

ПРОКУРОРЪТ: А Вашият починал син, той дали имаше такъв документ?

Свидетелят Х.: Имаше, да. Курсовете ги караха в гр. Балчик. Н. имаше такъв документ мисля.

ПРОКУРОРЪТ: Когато Ви заведе С. във фирмата на г-н М. той обясни ли Ви къде ще режете, какво ще режете, някакъв инструктаж проведе ли Ви?

Свидетелят Х.: Ми не, той само влезе в неговия офис. Ние слязохме от буса, четири-пет човека бяхме, изпушихме по една цигара и влязохме вътре след като изпушихме цигарите, господина ни каза по някоя приказка и тръгнахме за *****. Настанихме се в хотела и на другия ден започнахме работа. На следващия ден пак дойдохме в П. в енергото на инструктаж.

ПРОКУРОРЪТ: Идваха ли представители на г-н М. на място да обикалят и да Ви обясняват за този електропровод Радилово-Пещера и да Ви показват между стълбовете как ще режете?

Свидетелят Х.: Не, единият господин М. той ме взе последният ден от ***** със всичкия багаж и с един джип ме докара в хижа „Снежанка“ и ме настани там, това беше. Аз на обекта не съм го виждал да идва. Идваше само първия ден при нас и ни показва къде е обекта и това е, повече не съм го виждал.

ПРОКУРОРЪТ: Помните ли кои работници бяхте настанени в хижата „Снежанка“?

Свидетелят Х.: Имаше две момчета от Силистра, от нашия край от едно село имаше, но не помня как се казваха.

ПРОКУРОРЪТ: Вие само с вашият починал син-С. ли бяхте, Н. беше ли?

Свидетелят Х.: С. отиде да вземе Н. от П., нас ни заведе на обекта и след това се върна и го докара при нас. Два дни работихме там 22-ри и 23-ти когато стана инцидента вечерта си тръгнахме.

ПРОКУРОРЪТ: Как стана така, че трябваше да започнете конкретния ден работа, примерно на 22-ри, някой от фирмата имаше ли представител който да ви заведе?

Свидетелят Х.: Не, никой. М. само първият ден на 22-ри само ни заведе на обекта и си замина и повече не съм го виждал. На 23-ти никой не дойде, само аз, С. и С. отидохме пък другите момчета бяха на друг обект.

ПРОКУРОРЪТ: От фирмата на г-н М. не ви ли дадоха някакви облекла?

Свидетелят Х.: Не, не ни дадоха.

ПРОКУРОРЪТ: Терена как беше там, където стана инцидента?

Свидетелят Х.: Наклонен беше, като трап, дърво */показва с ръце/*.

ПРОКУРОРЪТ: Когато стана инцидента под вас ли беше С. или над вас?

Свидетелят Х.: Над мене беше С.. Аз запалих цигара и му казах да порежем още малко и после след него щях да започна да събирам какво е нарязал-вършинака.

ПРОКУРОРЪТ: Някой не го ли беше предупредил за тези високи дървета как да постъпва с тях?

Свидетелят Х.: То това не беше дърво, а една трънка */показва с ръце/*. Долу дънерът му беше ей такъв */показва с ръце/*.

АДВ. П.: Спомняте ли си М. на коя дата Ви закара на обекта?

Свидетелят Х.: На 20-ти мен ме докара тука, момчетата останаха в ***** да довършват обекта. Събрах си всичкия багаж и дойдох в хижата „Снежанка“ за настаняване. Аз мисля, че е на 20-ти ме докараха и на 22-ри отидохме на инструктаж.

АДВ. П.: Преди инструктажа нещо да сте работили на място, на обекта?

Свидетелят Х.: Не.

АДВ. П.: На инструктажа, къде бяхте, в П. ли и какво ви обясниха?

Свидетелят Х.: Да в П. бяхме. Обясниха ни да се пазим да не стават инциденти и т.н.

АДВ. П.: Обясниха ли ви да не се хващате за дърветата и храстите?

Свидетелят Х.: Не си спомням.

АДВ. П.: Вие ходихте ли след инструктажа да видите къде точно е обекта?

Свидетелят Х.: Не, не ходихме. От инструктажа направо се прибрахме в хижата.

АДВ. П.: На следващия ден кой Ви закара на мястото?

Свидетелят Х.: С. ни закара.

АДВ. П.: А някакъв човек от енергото, който Ви прави инструктажа имаше ли?

Свидетелят Х.: Нямахме човек от енергото. Никой не дойде, сигурен съм.

АДВ. П.: Спомняш ли си, когато сте били там в Габрово да си подписал не трудов договор, а граждански договор. Правиш ли разлика между двата?

Свидетелят Х.: Не мога да се сетя дали съм подписвал граждански договор.

АДВ. П.: Колко може да изрежете от тази растителност за един ден, като квадратура, декари?

Свидетелят Х.: С. мереше с едно въже. Да кажем около 20 декара ако са 3-ма, 4-ма резачи може да се изреже.

АДВ. П.: Вашият син С. имаше ли в ръката резачка?

Свидетелят Х.: Да, сигурен съм.

АДВ. П.: Той отиде да реже дървото или храстите?

Свидетелят Х.: Отиде да реже храстите, имаше една трънка нея искаше да отреже.

АДВ. П.: Това дърво или трънка, израстък беше ли го отрязал той?

Свидетелят Х.: Като взе да го реже той се наклони. Аз бях на 10 метра от него и го гледах какво прави. Той с машинката го отрязва, запали се и през това време падна на земята долу, аз отидох, но... на машинката кондензатора

беше изгорял.

АДВ. П.: Ти спомняш ли си в досъдебното производство в П. при следовател да си давал показания?

Свидетелят Х.: 7-8 пъти идвах в полицията.

АДВ. П.: Казвал ли си случайно, че синът ти се е хванал за дървото и е паднал?

Свидетелят Х.: Не, не съм казвал.

АДВ. П.: С оглед наличието на противоречия в дадените в днешното съдебно заседание показания и тези дадени като свидетел от досъдебното производство от дата 18.07.2017 г., лист 68, където твърди, че на 20-ти и 21-ви са работили, както и по отношение на това дали дървото е било отрязано или не е отрязано от показанията му от дата 16.04.2018 г., моля да бъдат прочетени.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да ги прочетем всички показания дадени от свидетеля в досъдебното производство, тъй като и аз мисля, че има такива противоречия.

АДВ. П.: Съгласен съм всички показания дадени от свидетеля в досъдебното производство да се четат.

Подсъдимият М.: Съгласен съм.

Частните обвинители /по отделно/: Съгласни сме.

Съдът намира, че искането за прочитане на показанията на свидетелят Х. Х. дадени в досъдебното производство е основателно и следва да се уважи, тъй като действително са налице определени противоречия между дадените от него днес показания и тези, които е дал пред разследващите органи. Отделно от това няколко пъти свидетелят Х. Х. заяви, че не си спомня конкретни факти.

Не следва да се четат неговите показания обаче дадени на 23.06.2016 г. в досъдебното производство, тъй като разпита на свидетелят Х. Х. тогава е бил проведен от разследващ полицай в РУ на МВР Пещера, който обаче се явява некомпетентен орган за провеждане на разследване за престъпление по чл.123 от НК, тъй като процесуалния закон императивно разписва, че

въпросното престъпление се разследва от следовател и формата на разследване в досъдебното производство е следствие.

Предвид гореизложеното и на основание чл.281, ал.5 във връзка с ал.1, т. 1 и т.2 от НПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА показанията на свидетеля Х. Х. дадени в досъдебното производство пред следовател на 18.07.2017 г. / том първи, лист 66-69/, на 16.04.2018 г. /том първи, лист 161-162/ и на 03.09.2019 г. /том втори, лист 115-116/.

Свидетелят Х.: Как да кажа, минаха 8 години. Да вярно това, което прочетохте, може да се приеме, че е по-вярно, защото тогава ми е по-пряно като спомен.

АДВ. П.: Сега като чухте това нещо, на 20-и работили ли сте?

Свидетелят Х.: Де да знам сега дали работихме на 20-ти.

Адв. П.: Искам да предявим на свидетелят Х. документ от фирмата, в който съществува неговия подпис. Този документ се намира в кориците на делото.

Въпрос на съда: Вие казахте че документи не са Ви давани от фирмата?

Свидетелят Х.: Не, категоричен съм.

Въпрос на съда: А подписвали ли сте на някакъв документ, че сте получили такива работни дрехи?

Свидетелят Х.: Аз съм се подписвал само на книгите за инструктажа. Не съм подписвал на нищо друго.

Не постъпиха повече въпроси към свидетеля.

Страните по отделно: Предлагаме да бъде променен реда на съдебното следствие и да се пристъпи към изслушване на съдебно-техническата

експертиза.

Предвид съгласието на страните съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОМЕНЯ реда на съдебното следствие

ПРИСТЪПВА към изслушване на тройната съдебно-техническата експертиза.

Прочете се заключението на вещите лица.

Вещите лица /по отделно/: Поддържахме заключението, което сме представили.

АДВ. П.: Защо в експертизата на стр.23 е записано, че са почиствани храсти и дървета при условие, че в договорите и в разрешително за сеч няма за дървета, само за храсти. Вие в заключението си сте записали, че са секли храсти и дървета?

Инж. М.: Защото видно от огледа и от снимките, които сме правили на място това е фактическото положение. При положение, че сме измерили 6 метра дръвче, ако това е храст, неznam дали е храст или дърво, но е със шест метра височина. Това сме видели на място, а какво е записано в договора вече е друг въпрос.

АДВ. П.: Възможно ли е да се работи с предпазни средства, които са предназначени за 110 киловолта или по-ниско напрежение?

Инж. Н.: По принцип трябва да се работи с предпазни средства, гумени ръкавици, гумени ботуши, каска трябва да има и даже предпазни очила. Това са задължителни условия. Трябвало е да има, но ги е нямало.

Въпрос на съда: Ако в случая пострадалия имаше някакви ръкавици на ръцете си или гумени ботуши можеше ли да се предотврати този трагичен инцидент?

Инж. Н.: Не може да се каже какво е било напрежението, кой знае какво напрежение е ударило човека. Било е хубаво да има защитни ръкавици и ботуши, но с маратонки и открити голи ръце е възможно да се случи.

АДВ. П.: Ако той е бил с гумени ръкавици и ботуши можел ли е да

работи с машини, с резачка?

Инж. Н.: Който работи с машината не му е работа да пипа дървото.

АДВ. П.: Вие присъствахте в залата и чухте при разпита какво каза Х. Х., Вие там на място видяхте ли трънки и други работи около това дърво?

Инж. М.: Видно от снимките, то вече беше минало известна обработка, доста от нещата бяха свалени на земята, но от снимките се вижда, че има някаква растителност, може да я оприличим на храстовидна, защото е доста ниска. Но към момента на произшествието може да е имало и по-висока, обгорялото дръвче си беше все още там.

АДВ. П.: Според Вас той рязал ли го е или се е хванал, както обясни свидетелят?

Инж. М.: В медицинската експертиза е отбелязано, че има обгаряния от първа и втора степен по предната повърхност на лявата предмишница с линейна форма. Възможно е и допиране, т.е. може да е хващане както каза свидетелят, но гледайки, но гледайки медицинската експертиза може и да е подпиране.

Подсъдимият М. М.: Диелектричните ръкавици са до 25 кило-волта на всякъде, ако е бил с диелектрични ръкавици за 20 кило-волта и е попаднал под дървото със 110 кило-волта ще има ли пробив на тези ръкавици?

Инж. Н.: Диелектричните ръкавици са до 35 кило-волта. Допирайки дървото до проводника долу 110 кило-волта то има съпротивление, това е дърво. Сигурно ако премине ток с по-голямо напрежение ще пробие ръкавицата, но кой може да каже колко е напрежението, при падането на дървото през тока, даже и експеримента не може да се направи за това. Дървото знаем, че е изолатор, но когато е мокро, живо дърво, вътре има течности и точно тези течности правят да стане проводник.

Инж. М.: Как може да се определи колко ще бъде напрежението при шест метра дърво, като не знаем нито проводимостта каква е, нито съпротивлението, нищо.

АДВ. П.: Попада ли в обхвата на договора просеката, в която е било това дърво или е извън обхвата?

Инж. С.: Аз с договора не съм запознат за прочистването на просеката. Просто бях поканен като геодезист да извърша замерванията там на място,

както и в какво състояние е терена.

Инж. М.: Основата на дървото е на 2,75 метра под проводника навън. Това е разстоянието, което съм измерил.

Инж. Н.: Сервитута на 110 кило-волта е 14 метра.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме заключението на вещите лица.

АДВ. П.: Миналия път направих обструкции по отношение на инж. М., но в настоящият случай не правя такива, в крайна сметка инж. М. е прав, че и нова експертиза да се назначи няма кой знае какво по различно да се каже, затова моля да се приеме заключението на вещите лица.

Подсъдимият М.: Да се приеме заключението.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА заключението на вещите лица, като определя възнаграждение на същите за явяване в съдебно заседание и защита в размер на по 50 лв. за всяко едно от тях платими по банковите сметки от бюджета на Окръжен съд- Пазарджик.

АДВ. П.: Моля, да се предявят на свидетеля Х. Х. извлечение от инструктажната книга за проведен инструктаж на 01.06.2016 г., както и дневник за получени лични предпазни средства.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДЯВЯВА на свидетеля Х. Х. извлечение от инструктажна книга и дневник за лични предпазни средства находящи се в том първи, лист 46-48.

Свидетелят Х.: Да, подписът на инструктажа е моя. Подписа за получено работно облекло не е моя. Подписите категорично за работно

облекло не са мои.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДЯВЯВА на свидетеля Х. Х. и служебна бележка за начален инструктаж.

Свидетелят Х.: Този подпис не е мой.

Не постъпиха повече въпроси към свидетеля.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля **Н. Х. Х.** със снета по-горе самоличност.

СВИДЕТЕЛЯТ Н. Х.: В деня на случката ми беше първи ден на работа. С. Г. ни уреди да работим в тази фирма. Аз пристигнах предния ден и за първи ден в деня на случката бях на работа. Предния ден дойде от гарата да ме вземе. Когато пристигнах само ме заведе на обекта да го погледна.

Въпрос на съда: Вие в Габрово при г- М. във фирмата ходили ли сте да говорите нещо с него.

Свидетелят Н. Х.: Не съм ходил в Габрово при г-н М.. Аз имах уговорка със С. и той каза, че след туй ще ни назначат. Така стана, че още същият ден при почването, работих два три часа докато стана случката/ от 08.00 ч. до 11.00 ч. и се прибрах след това.

Въпрос на съда: Как стана инцидента?

Свидетелят Н. Х.: Аз зад него бях, режех с машината, около 10 метра пред мене беше брат ми. Имаше едно дръвче и той го отрязва и то опря горе в жиците и стана дъга. От там се обадох на С. той дойде, той беше на друг обект при други момчета.

ПРОКУРОРЪТ: Преди да е станал инцидента ходихте ли в офиса на

фирмата на г-н М.?

Свидетелят Н. Х.: Не

ПРОКУРОРЪТ: А ходихте ли на инструктаж преди инцидента в П. в енергото?

Свидетелят Н. Х.: Не, не съм ходил.

ПРОКУРОРЪТ: Вашия брат С. имаше ли документ, квалификация, за рязане на дървета изкаран от фирма?

Свидетелят Н. Х.: Да имаше документ. Изкарвали сме двамата в гр. Балчик. Някъде около 2014 г. и двамата изкарахме курсо, но не получихме документите.

ПРОКУРОРЪТ: Как стана така, че С. дойде?

Свидетелят Н. Х.: Аз му се обадох.

ПРОКУРОРЪТ: А след колко време дойде след като му се обадохте?

Свидетелят Н. Х.: След около 40 минути. Взех брат ми, докато го кача в колата, за да го закараме в бърза помощ и той дойде. Първо звъняхме на 112, но те казаха че няма как да дойде бърза помощ в гората.

ПРОКУРОРЪТ: Тогава на обекта кои бяхте?

Свидетелят Н. Х.: Аз, баща ми и брат ми.

ПРОКУРОРЪТ: Сутринта преди да започнете работа идва ли някой да ви направи инструктаж там на място?

Свидетелят Н. Х.: Не, само С. дойде сутринта никой не дойде да ни направи инструктаж на място. С. ни остави на мястото и това беше.

ПРОКУРОРЪТ: По обекта развежда ли ли са ви предните дни?

Свидетелят Н. Х.: Не, ние направо отидохме сутринта и почнахме, но като пристигнахме в П. отидохме на друг обект да погледнем как стоят нещата, но не на този обект.

ПРОКУРОРЪТ: Колко дни работихте на този обект, помните ли?

Свидетелят Н. Х.: Един ден, като почнахме и стана инцидента. Към 8 и нещо започнахме и към 11 и нещо стана инцидента.

АДВ. П.: Помните ли в каква връзка сте давали обяснение пред

следовател в полицията в П.?

Свидетелят Н. Х.: Един път съм ходил, мисля, че беше 2016-2017 г.

АДВ. П.: В тази връзка на коя дата стана събитието?

Свидетелят Н. Х.: На 16.06.2016 год. към 11 и нещо часа.

ПРОКУРОРЪТ: А вие на този ден на 16 юни ли пристигнахте от някъде?

Свидетелят Н. Х. Не, на 15-ти пристигнах.

АДВ. П.: С оглед изключително многобройните разминавания от факти и с оглед обстоятелството, че не може да си спомни всичко аз Ви моля да прочетете дадените от него показания пред следовател от лист 64 до лист 65 от 18.07.2017 год., т.е на лице са противоречия по фактите, също така казва, че не си спомня.

ПРОКУРОРЪТ: Съгласен съм

Частните обвинители по отделно: Съгласни сме да се прочетат показанията на синът ми.

Съдът намира че искането на защитата е основателно, поради което на основание чл.281, ал.5 във връзка с ал. 1 т. 1 от НПК

ОПРЕДЕЛИ

ПРОЧИТА: показанията на свидетелят Н. Х. Х. дадени на 18.07.2018 г. пред следовател и находящи се в том първи, лист 64-65.

Свидетелят Н. Х.: Това което прочетох е вярното, минаха доста години и не мога да си спомня всичко, но това е по-вярно, защото е дадено през 2017 г.

АДВ. П.: Сега като се прочетоха показанията искам да Ви попитам, Вие видяхте ли резачката до брат Ви?

Свидетелят Н. Х.: До него беше паднала резачката. Той беше починал до него беше паднала резачката.

АДВ. П.: А има ли възможност резачката да е била на баща Ви?

Свидетелят Н. Х.: Не.

Не постъпиха повече въпроси към свидетеля.

Съдът объяви почивка 10 мин.

Съдебното заседание продължава в 11:40 ч. в присъствието на страните.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля **С. А. Г.** със снета по-горе самоличност.

Свидетелят Г.: Преди събитията работих с М. М., пак почиствах просеки. Мисля, че бях сключил граждански договор. Работих една година при него и след това с повторих едно лятото, два, три месеца и след това дойдохме с Х. Х., С. Х. да работим тука и да почистваме просеката. Отговорник ни беше А. Ш..

Въпрос на съда: Къде почиствахте тука първо?

Свидетелят Г.: Към Пещера. Преди това имахме и друг обект, но не мога да се сетя точно къде е.

Въпрос на съда: Кой се свърза с Х. Х. и С. Х.?

Свидетелят Г.: Ние си работихме и преди това като бригада.

Въпрос на съда: Знаете ли да имаха някакви договори?

Свидетелят Г.: С Х. Х. и С. Х. бяхме в Габрово да подпишем гражданския договор, където трябваше да работим и дойдохме тук и започнахме да работим. В деня, в който започнахме да работим и да режем там.

Въпрос на съда: Някой инструктаж проведе ли Ви?

Свидетелят Г.: От ЕСО-то ни проведеха инструктаж. Дневния инструктаж трябваше Ш. да го минава сутринта, имаше и още един М. се казваше. Те се водеха като отговорници на грубата. В този ден отидох да взема Н. от автогарата в П. и в този ден Стоянчо го удари тока докато режеше

и припадна и го носехме до колата около 500 метра и от там отидохме в спешна помощ в Пещера. Имаше полицаи до Лукойл и те ни закараха до болницата в Пещера.

Въпрос на съда: Вие видяхте ли как стана инцидента?

Свидетелят Г.: Бяхме на билото, не мога точно да кажа, не си спомням всичко. Не бяхме много далеко, но не мога да преценя колко метра е имало от него.

Въпрос на съда: Как ставаше плащането?

Свидетелят Г. Господин М. М. и понякога синът му ми превеждаха парите по банкова сметка. След това си ги делихме на колко трябва. Приспадахме за бензин и масло за резачките. Хотела ни беше 5 лв. от нас и от г-н М. 5 лв. Хотелът ни беше на главния път при пещера „Снежанка“ хижата.

Въпрос на съда: Колко често г-н М. Ви превеждаше пари?

Свидетелят Г.: Като направим определени декари или като свършим основна работа и той ни плащаше. Аз му звънех всеки ден и му казвахме, че от номер еди кой си до номер еди кой си сме изрязали храстовидната растителност, да знае какво сме свършили за деня. Давахме му отчет. Накрая отговорници от ЕСО-то минаваха да видят какво сме свършили и тогава ни превеждаше и парите, защото преди да дойдем тук от Добрич той ни преведе 1700 лв. за всички да си имаме пари в джоба, за гориво и др. разходи.

Въпрос на съда: Работни облекла беше ли ви осигурил г-н М.?

Свидетелят Г.: Имаше наколенки от ролери, това ни беше осигурил само г-н М., ръкавици ние си купихме и каските бяха наши.

ПРОКУРОРЪТ: Вие бяхте ли сключили договор?

Свидетелят Г.: Да, граждански договор бяхме сключили за всеки човек.

ПРОКУРОРЪТ: Имахте ли документ за проведено обучение за такава работа?

Свидетелят Г.: Да, имахме за дървосекач.

ПРОКУРОРЪТ: С. имаше ли такъв документ?

Свидетелят Г.: Не мога да Ви кажа.

ПРОКУРОРЪТ: Колко дни работихте на този обект Радилово-Пещера?

Свидетелят Г.: Не си спомням колко дни работихме на обекта в Радилово.

ПРОКУРОРЪТ: А как стана, кой ви настани?

Свидетелят Г.: М. ни настани в хотела и ни показаха обекта с представители на ЕСО.

Въпрос на съда: А г-н М. знаеше ли къде са Ви настанили?

Свидетелят Г.: Да, те бяха уговорили хотела и уговорката беше 5 лв. от него и 5 лв. от нас за нощувка.

ПРОКУРОРЪТ: Ходихте ли на обекта предварително заедно с представители на фирмата „***“ и с представители на ЕСО?

Свидетелят Г.: с М. и с ЕСО ходихме да огледаме обекта преди да започнем. В ЕСО правехме мисля, че един или два пъти инструктаж. На обекта мисля, че всеки ден трябваше да ни правят инструктаж, но не е имало инструктаж, не съм се подписвал знам ли. Аз не съм писал инструктаж, за да знам

ПРОКУРОРЪТ: Като ви развеждаха предните дни да видите обекта видяхте ли растителността каква беше?

Свидетелят Г.: Имаше и ниска и висока растителност

ПРОКУРОРЪТ: Като разговаряхте с г-н М. каза ли Ви каква е растителността на мястото?

ПРОКУРОРЪТ: Там където стана инцидента Вие сутринта бяхте ли?

Свидетелят Г.: Да бях, на 4-5 метра. С.чо, където беше имаше малко повече пръст и за да не падне върху капините се хвана за липата и липата укъси на жицата.

ПРОКУРОРЪТ: Вие бяхте ли там?

Свидетелят Г.: Да, на билото бях и то се виждаше.

ПРОКУРОРЪТ: Като стана самия инцидент кой се обади на 112?

Свидетелят Г.: Аз се обадих, обясних им къде да дойдат, но те бяха тръгнали за Пещера с линейката в тоз момент за болницата и отидохме в болницата.

ПРОКУРОРЪТ: Кака беше облечен С., имаше ли предпазни средства на него?

Свидетелят: Ние работихме с наши си дрехи, както сега сме облечени.

АДВ. П.: Този ден видяхте ли тук присъстващия Х. Х. с резачка в ръце?

Свидетелят Г.: Не, той не режеше, само аз и С.чо режихме. Когато отидох при него той лежеше на земята, а резачката беше на земята до него, беше я пуснал и в тоз момент се хвана за една липа. Резачката беше на земята на метър от него, не мога да кажа дали беше угасена .

ПРОКУРОРЪТ: Това дръвче извън просека ли беше, където режихте?

Свидетелят Г.: Не мога да кажа. Не знам 4-5 метра да е било, на баир беше и беше укъсена от жицата.

ПРОКУРОРЪТ: Вие да сте работили на някакъв обект в Костенец пак така да сте чистили?

Свидетелят Г.: Да и на следващия ден отидохме на другия обект. Не мога да кажа дата обаче кога беше.

ПРОКУРОРЪТ: Когато се настанихте в хижата може ли да си спомните на кой ден беше инструктажа?

Свидетелят Г.: Не мога да кажа.

ПРОКУРОРЪТ: В П. в ЕСО ли ви правиха инструктажа?

Свидетелят: Не мога да кажа, мисля, че в П. беше.

ПРОКУРОРЪТ: След това разведохте ли ви по обекта, този човек, който ви прави нструктажа беше ли с вас?

Свидетелят: Не мога да се сетя.

ПРОКУРОРЪТ: Там на място слизахте ли от превозното средство, с което бяхте?

Свидетелят: Слизахме, показваше ни се терена: „Това е терена“ и продължавахме напред пак с джипа. След това на другото място отивахме и така. Не на всеки участък сме спирали. Не мога да се сетя.

АДВ. П.: Намирам, че свидетелят заяви, че не си спомня важни фактите във връзка с въпросите, които му зададох и тези, които прокурорът му зададе. Освен това по отношение на това, че поне на един отговор виждам

противоречие с имената на хората единият е А. Ш., другият е М.. Затова правя искане да се прочетат показанията в протокола от дата 05.07.2022 г., където С. А. Г. е дал показания пред друг състав пред съда, както и от тези дадени пред следовател.

ПРОКУРОРЪТ: Съгласен съм да се прочетат показанията от досъдебното производство.

Частните обвинители по отделно: Съгласни сме да се прочетат показанията на синът ни.

Подсъдимият М.: Съгласен съм.

Съдът намира, че искането за прочитане на показанията на свидетеля дадени към друг състав на съда е основателно. Основателно е и искането да се четат неговите показания дадени в досъдебното производство пред следовател доколкото страните дадоха изрично съгласие за това. По тези съображения и на основание чл.281, ал.1, т.2 от НПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА показанията на свидетеля С. А. Г. дадени пред друг съдебен състав по НОХД 190/2021 г. по описа на Окръжен съд-Пазарджик в съдебно заседание на 05.07.2022 год.

Свидетелят Г.: Поддържам това, което съм казал.

На основание чл.281, ал.5 във връзка с ал.1, т.2 от НПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА показанията на свидетелят С. А. Г. дадени пред следовател в досъдебното производство на 30.10.2017 г. /том първи, лист 126-131/ и на 16.04.2018 г. /том първи, лист 158-160/.

Свидетелят: Поддържам това, което съм казал.

АДВ. П.: Казвате в разпита пред следовател, че сте ходили три-четири дни преди инцидента да сечете дървета, вярно ли е това?

Свидетелят Г.: Да

Не постъпиха повече въпроси към свидетеля.

Свидетелят напусна залата със съгласието на страните.

ПРОКУРОРЪТ: Правя искане да бъде допусната и разпитана като свидетел частният обвинител Ц. Е. Х. с оглед това какво знае, във връзка с инцидента.

АДВ. П.: Противопоставям се, тъй като тя не е пряк очевидец и ще преразказва това, което е научила от мъжа си.

Съдът намира искането за основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел частният обвинител Ц. Е. Х., като протоколира обстоятелството, че през цялото време тя присъстваше в днешното съдебно заседание.

Сне се самоличността на свидетелката Ц. Е. Х., както следва:

Ц. Е. Х.: *** г., от *****, със средно образование, българка, български гражданин, омъжена, неосъждана, без родство с подсъдимия. Предупреден за отговорността по чл. 290 от НК. На свидетеля се разясниха правата му по чл. 119 до чл. 122 вкл. от НПК.

Свидетелят Х.: На 23.06. аз бях на работа обадиха са на сестра ми, че е станал инцидента не на мен, защото знаеха, че съм голяма паника и го възприех много зле. Станах като наркоманка не помня колко хапчета съм изпила. На деветия ден г-н М. дойде на село след погребението с двама мъже, не ги познавам, аз дори и него не го познавам и искаше да отиде сам до гробищата, до гроба на синът ми. Но аз му казах, че сам няма да отиде. Моя мъж С. и малкият ми син Н. отидоха да го посрещнат да дойде у нас и да каже, че не го познава С., как да на го познава. Аз разбирам да не е работил там, да не го познава.

ПРОКУРОРЪТ: Вашият син С. Х. имаше ли завършен курс за дървосекач?

Свидетелят Х.: Той караше курса, но не беше взел документа. С Н. караха курс, но тогава не бяха си взели документите все още. Сега Н. си взе документа преди една- две години.

ПРОКУРОРЪТ: С. работеше ли преди това като дървосекач?

Свидетелят Х.: Да, със С. в една фирма работеха, но не знам как са казва фирмата.

ПРОКУРОРЪТ: Според мен е изяснено делото.

Частните обвинители по отделно: Съгласни сме с казаното от прокурора.

АДВ. П.: Подзащитният ми ще даде обяснения.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПИ СЕ към изслушване на обяснения на подсъдимият М. М..

Подсъдимият М. М.: Болшинството от нещата казани от свидетелите са така за ситуацията относно смъртта на момчето. Не съм познавал момчето, не съм го виждал, нито съм разговарял с него. Х. идва в офиса и още няколко човека дойдоха, но С. не е идвал. Това са реалните неща.

Въпрос на съда: Как започна работата С. без договор с фирмата?

Подсъдимият М. М.: Аз лично не знам. Той беше включен потенциално в заповедта за евентуално да бъде назначен, защото такива са изискванията на енергийния регулатор да се дадат имената на хората, които потенциално ще работят. Тази заповед търпи промени, но аз никога не съм знаел, че реално той е започнал да работи. Първоначално са почнали работа по първия обект и той да е започнал работа кога, къде, на кой обект никога не е ставало въпрос. Преди това сме работили в Шумен той също беше включен, в Балчик, в Каварна, но той не се е явявал да работи. Да включен е в заповедта, но въобще не се е явявал да работи. Предполагам, че баща му и С. са извикали него и брат му, за да им помага в работата, но аз не съм го виждал никога.

Въпрос на съда: А М. каква функция извършваше?

Подсъдимият М. М.: М. го назначих може би за десетина дена. Той беше освободен от енергийният системен регулатор в Горна Оряховица. Назначих го във фирмата, защото той е вещт в доста работи и като организация на работа и в доста други неща. Назначих го с договор за услуга, след тези десетина дена, за да може да извършва контрол и отчет на извършеното и на това, което се върши, но не като пряк ръководител. Пряк ръководител беше А. Ш. на обекта. От тези двамата един от двамата щеше да бъде пряк ръководител на Радилово 110 кило-волта, но не стана. Заради това са включени в заповедта и двама отговорници на секачите с възможност да бъдат отговорни ръководители и изпълнители на работата, защото това се изисква по безопасност на труда. Аз включих себе си, като технически ръководител по организация на работа, на предварително задаване на задачите, като технически ръководител. Такава длъжност в правилника и в закона. Евентуално ако някой се разболеє да покрива неговото отсъствие и аз да се явява на обекта, това беше презумцията и презумцията за издаване на заповедта за изпълнение на обекта в Радилово. Преди това имаше друга заповед за друг обект. Те са съвсем различни обекти с различни договори и може да са различни хората, включени в заповедта.

Въпрос на съда: Кажете за предпазните облекла?

Подсъдимият М. М.: Личните предпазни средства те не ги получават и не са еднократен акт. Те са за половин или за една година, както и работното облекло.

Въпрос на Съда: Чухте, че такива не са им давани от фирмата.

Подсъдимият М. М.: Не съм им дадени в конкретния момент, но са им дадени от преди, още в началото, защото ние имахме обекти в Шумен, в Каварна. Така, че са им раздадени лични предпазни средства.

Въпрос на съда: В документите пише, че на първи юни са им дадени.

Подсъдимият М. М.: Но започнаха работа още март месец и тогава са им раздавани.

Въпрос на съда: Гражданския договор с Х. Х. къде беше подписан.

Подсъдимият М. М.: В Габрово, в офиса и с много други.

Въпрос на съда: Той казва, че не е подписван такъв договор.

Подсъдимият М. М.: Той казва, но аз представих и копие от договора.

Те дойдоха всичките, бяха шест души включени в заповедта за предния електропровод. В началото на месец юни започнаха работа по обект Оборище-Бенковски, по първия договор. Тогава сключихме договор за двата обекта, граждански договор. Те казаха, че сами са си купували работно облекло, може и сами да са си купували.

Не постъпиха повече въпроси към подсъдимия.

АДВ. П.: Други искания нямам.

На свидетелят Х. Х. се предяви граждански договор №3 от 14.04.2016 г. и служебни бележки за проведен начален инструктаж, съответно №3 от 14.04.2016 г. и №14 от 01.06.2016 г. всички документи находящи се в том първи, лист 42 от делото.

Свидетелят Х. Х.: На служебните бележки подписа на служебна бележка №3 от 14.04.2016 г. е моя, но на другата бележка № 16 от 01.06.2016 г. подписа не е моя.

Съдът намира, че за обективното всестранно и пълно изясняване на фактическата обстановка по силата на служебното начало ще следва да бъде допусната съдебно-почеркова експертиза, която освен всичко друго е необходима и за проверка на достоверността на събрани до момента гласни доказателства доколкото в днешното съдебно заседание свидетелят Х. отрече да е полагал подпис в дневник за предоставяне на лични предпазни средства, както и в едната от служебните бележки, в която е отразено, че в дружеството „***“ му е проведен начален инструктаж по безопасност.

По тези съображения съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-почеркова експертиза със следните задачи:

*1.Вещото лице да отговори дали подписите за изпълнител в граждански Договор №3 /14.04.2016 г. находящ се в том първи, лист 42 е положен от Х. С. Х. с ЕГН *****.*

2.Да се отговори още дали подписа за инструктирано лице в двете

служебни бележки, съответно №3 /14.04.2016 г. и №14 /01.06.2016 г. намирайки се в том първи, лист 42 гръб са положени от Х. С. Х..

Вещото лице да отговори и на въпроса:

3. Дали подписите във дневник за лични предпазни средства намирайки се в том първи, лист 47-48 са положени от лицето Х. С. Х..

УКАЗВА на вещото лице, че при изготвяне на експертизата като сравнителни образци от подписите следва да ползва тези положени от свидетелят Х. Х. в протоколите за разпит от досъдебното производство, а именно том първи, лист 25, лист 66-69, лист 161 и том втори, лист 115 както и образец от подписа на свидетеля Х. Х., ползван при подаване на заявления за издаване на български лични документи на негово име.

НАЗНАЧАВА като вещо лице по делото М. П. Д. – експерт в НТЛ при ОД на МВР Пазарджик.

ДА СЕ УКАЖЕ на вещото лице, че заключението следва да бъде изготвено и депозирано по делото не по късно от 7 дни преди датата на следващото съдебно заседание.

За изслушване на допуснатата експертиза

Съдът

ОПРЕДЕЛИ

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за **22.04.2024 г. от 13:00 ч .**, за която дата и час прокурорът, частните обвинители, подсъдимият и защитникът да се считат уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице М. П. Д., както и незабавно да и се съобщи за назначената експертиза.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което по делото приключи в 12:54 часа.

Председател: _____

Секретар: _____